



УТВЪРДИЛ:


ИНЖ. МИХАИЛ КИРОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР



ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за
обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От: Комисия назначена съгласно Заповед № РД-19-24(17г.)/04.01.2018 год. на Изпълнителния
директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър

Относно: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Извършване на
текущи ремонти на сгради на АГКК по шест обособени позиции“*.

*Обособена позиция № 1: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в
градовете Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен“*

*Обособена позиция № 2: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в
градовете Варна, Добрич, Търговище и Шумен“*

*Обособена позиция № 3: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в
градовете Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол“*

*Обособена позиция № 4: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в
градовете Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково“*

*Обособена позиция № 5: „Извършване на текущ ремонт в сграда собственост на
АГКК, находяща се в гр. София, ул. „Кракра“ № 3*

*Обособена позиция № 6: „Подмяна дограма по фасада на сграда находяща се в гр. Разград,
ул. „Бухлуджа“ №2“*,

преписка АОП 01055-2017-0024, Решение за откриване на процедура № РД-19-
24/22.11.2017 г., ID № на документа в РОП 816309 и Обявление с ID № на документа в РОП
816310.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРОВ,

В изпълнение разпоредбите на чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад относно резултатите от работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с гореописания предмет.

С Решение № РД-19-24/22.11.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК по шест обособени позиции“*:

Обособена позиция № 1: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен“;

Обособена позиция № 2: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Варна, Добрич, Търговище и Шумен“;

Обособена позиция № 3: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол“;

Обособена позиция № 4: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково“;

Обособена позиция № 5: „Извършване на текущ ремонт в сграда собственост на АГКК, находяща се в гр. София, ул. „Кракра“ № 3“;

Обособена позиция № 6: „Подмяна дограма по фасада на сграда находяща се в гр. Разград, ул. „Бузлуджа“ №2“;

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-24(17г.)/04.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в състав:

Председател:

инж. Боян Чиприянов – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“

Членове:

1. Мариана Иванова – специалист - счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“,

2. Десислава Пунева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“,

Резервен член:

3. инж. Веселин Георгиев – началник на отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“;

4. Елка Димитрова - главен специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“.

В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на състава или срока на приключване на работата на комисията, както и възложените ѝ задачи.

На комисията е определен срок за изпълнение на работата – до крайния срок на валидност на подадените оферти за участие в процедурата.

I. Кратко описание на работния процес:

В указания в Обявлението за поръчката срок за подаване на оферти (до 17.30 часа на 03.01.2018 г.) са постъпили 19 (деветнадесет) броя оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК	Оферта (вх. №, дата и час на получаване)
1.	„САВ-РАЗГРАД“ ООД	вх. № 99-413/21.12.2017 г. – 13:39 ч.
2.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД	вх. № 99-414/28.12.2017 г. – 12:08 ч.
3.	„РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД	вх. № 99-415/28.12.2017 г. – 12:16 ч.
4.	„ЖСП СТИЛ“ ООД	вх. № 99-416/28.12.2017 г. – 13:26 ч.
5.	„ЖСП СТИЛ“ ООД	вх. № 99-417/28.12.2017 г. – 13:27 ч.
6.	„ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД	вх. № 99-3/02.01.2018 г. – 11:31 ч.
7.	„СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД	вх. № 99-8/03.01.2018 г. – 10:36 ч.
8.	„ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД	вх. № 99-9/03.01.2018 г. – 11:07 ч.
9.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	вх. № 99-10/03.01.2018 г. – 11:17 ч.
10.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-11/03.01.2018 г. – 11:22 ч.
11.	„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД	вх. № 99-12/03.01.2018 г. – 11:27 ч.
12.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД	вх. № 99-13/03.01.2018 г. – 11:30 ч.
13.	„ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД	вх. № 99-14/03.01.2018 г. – 11:33 ч.
14.	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	вх. № 99-15/03.01.2018 г. – 11:37 ч.
15.	„АПСИДАСТРОЙ“ ООД	вх. № 99-16/03.01.2018 г. – 15:02 ч.
16.	„АПСИДАСТРОЙ“ ООД	вх. № 99-17/03.01.2018 г. – 15:03 ч.
17.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД	вх. № 99-18/03.01.2018 г. – 15:54 ч.
18.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД	вх. № 99-19/03.01.2018 г. – 15:56 ч.
19.	„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД	вх. № 99-20/03.01.2018 г. – 16:02 ч.

Действията на комисията, свързани с отварянето, разглеждането и оценяването на подадените оферти, подробно са описани в Протокол № 1/15.01.2018 г., Протокол № 2/01.02.2018 г. и Протокол № 3/07.02.2018 г. - неразделна част от настоящия доклад, описани съответно като приложение № 1, приложение № 2 и приложение № 3. В резюме:

1. Действия по отваряне и разглеждане на офертите:

На 04.01.2018 г. в 10:30 часа, в заседателната зала, находяща се на етаж № 3 в административната сграда на АГКК с адрес: гр. София, кв. Павлово, ул. „Мусала“ № 1, в изпълнение на Заповед № РД-19-24(17г.)/04.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК и във връзка с Решение № РД-19-24/22.11.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, се проведе публично заседание на комисията, определена със същата заповед.

Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

На публичното отваряне на офертите присъства представител на един от участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка, който се легитимира, като представи документ за самоличност и удостовери с подпис върху списък, който е неразделна част от настоящия протокол, присъствието си. Участие в публичното заседание на комисията взе Теодор Евгениев Серафимов – упълномощен представител на участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, с представено изрично за целта, писмено пълномощно.

Председателят на комисията докладва пред комисията, че са му предадени от възложителя деветнадесет броя запечатани непрозрачни опаковки, върху които са отразени: пълното наименование на подателя - участник, наименованието на възложителя, наименованието на поръчката, входящия номер, датата и часът на внасяне последните в деловодството на АГКК, адрес за кореспонденция. Комисията констатира, че подадените оферти са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и изискванията на възложителя.

На основание чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, работата на комисията продължи с отварянето на офертите, съобразно реда на тяхното постъпване, а именно:

- Плик № 1 – оферта с рег. № 99-413/21.12.2017 г., подадена от „САВ-РАЗГРАД“ ООД;

- Плик № 2 – оферта с рег. № 99-414/28.12.2017 г., подадена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД;

- Плик № 3 – оферта с рег. № 99-415/28.12.2017 г., подадена от „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД;

- Плик № 4 – оферта с рег. № 99-416/28.12.2017 г., подадена от „ЖСП СТИЛ“ ООД;

- Плик № 5 – оферта с рег. № 99-417/28.12.2017 г., подадена от „ЖСП СТИЛ“ ООД;

- Плик № 6 – оферта с рег. № 99-3/02.01.2018 г., подадена от „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД;

- Плик № 7 – оферта с рег. № 99-8/03.01.2018 г., подадена от „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД;

- Плик № 8 – оферта с рег. № 99-9/03.01.2018 г., подадена от „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД;

- Плик № 9 – оферта с рег. № 99-10/03.01.2018 г., подадена от „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД;

- Плик № 10 – оферта с рег. № 99-11/03.01.2018 г., подадена от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

- Плик № 11 – оферта с рег. № 99-12/03.01.2018 г., подадена от „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД;

- Плик № 12 – оферта с рег. № 99-13/03.01.2018 г., подадена от „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД;

- Плик № 13 – оферта с рег. № 99-14/03.01.2018 г., подадена от „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД;

- Плик № 14 – оферта с рег. № 99-15/03.01.2018 г., подадена от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД;

- Плик № 15 – оферта с рег. № 99-16/03.01.2018 г., подадена от „АПСИДАСТРОЙ“ ООД;

- Плик № 16 – оферта с рег. № 99-17/03.01.2018 г., подадена от „АПСИДАСТРОЙ“ ООД;

- Плик № 17 – оферта с рег. № 99-18/03.01.2018 г., подадена от „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД;

- Плик № 18 – оферта с рег. № 99-19/03.01.2018 г., подадена от „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД;

- Плик № 19 – оферта с рег. № 99-20/03.01.2018 г., подадена от „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД;

На закрити заседания, проведени в периода 04.01.2018 г. – 15.01.2018 г. комисията разгледа представените документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

- За всички от представените оферти участници са констатирани несъответствия или липса на информация в представените по чл. 39, ал. 2 ППЗОП документи;
- На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участниците е предоставен срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол № 1, да представят на комисията допълнителни документи, с които да отстранят констатираните несъответствия.

Описаните действия са отразени в Протокол № 1 от работата на комисията, публикуван на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК и изпратен на участниците по електронен път.

Допълнителните документи бяха представени от участниците в определения срок и същите бяха разгледани за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор.

Участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 2 по електронната поща на Възложителя. Последният не е предвидил възможността по чл. 49, ал. 1 от ППЗОП документите за участие в процедурата да се подават по електронен път. С оглед на констатираното комисията не следва да разглежда представените от участника допълнителни документи и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП не следва да разглежда техническото предложение на участника „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, тъй като същото е недопустимо, поради липса на ангажирани доказателства от страна на участника, че отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Поради това, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предложи на Възложителя, участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД не е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 6. С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника „АПСИДАСТРОЙ“ ООД по

Обособена позиция № 6, поради липса на ангажирани доказателства от страна на участника, че отговаря на изискванията за личното състояние и критерии за подбор.

Поради това, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предложи на Възложителя, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията поиска разяснения по декларираните от участника „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД данни в ЕЕДОП, а именно по отношение на лицето, посочено от участника за Експерт Отговорник по качеството. В резултат на искането за разяснения на комисията, бе получен отговор от участника, вследствие на което комисията констатира, че посоченото лице **не отговаря** на изискванията на Възложителя. С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предложи на Възложителя, участникът „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

По отношение на допълнително представените от участниците „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД и „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и № 6 документи се установи несъответствие с изискванията на Възложителя относно критериите за подбор. С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническите предложения на участниците. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предложи на Възложителя, участниците „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД и „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и № 6, да бъдат отстранени от участие в процедурата, тъй като са представили оферти, които не отговарят на поставените критерии за подбор.

В резултат на извършената повторна проверка и допълнително представени документи от останалите участници се установи съответствие на „ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 2 и № 6, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 до № 6, „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД, „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД, „САВ-РАЗГРАД“ ООД, „АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 5, „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за

Обособена позиция № 5 и № 6, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите оферти и проверки за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

След като разгледа Техническите предложения на участниците „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 2, „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 до № 6, „АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 5 и „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособени позиции № 5 и № 6, комисията установи, че отговарят на Техническите спецификации за съответните обособени позиции и на предварително обявените условия на Възложителя, вследствие на което комисията допусна участниците до следващия етап от разглеждане на офертите – отваряне на ценовите предложения.

По отношение на Техническото предложение на участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД е налице несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя по отношение на изискванията в т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, а именно гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция. В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнение СМР/СРР. Вследствие на това участникът не бе допуснат до следващия етап от разглеждане на офертите – отваряне на ценовите предложения и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предложи на Възложителя да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на Техническото предложение на участника „ЖСП СТИЛ“ ООД по Обособена позиция № 6 е налице несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя по отношение на изискванията в т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, а именно гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция. В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнение СМР/СРР. Вследствие на това участникът не бе допуснат до

следващия етап от разглеждане на офертите – отваряне на ценовите предложения и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предложи на Възложителя да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След извършване на горните действия и при спазване условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, бе насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

За действията на комисията бе съставен Протокол № 2/01.02.2018 г.

На 01.02.2018 г. в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК бе публикувано съобщение за отваряне на ценовите оферти. Комисията определи дата 06.02.2018 г., 10:00 часа за отваряне на ценовите предложения.

2. Действия, свързани с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници:

Ценовите предложения се отвориха на публично заседание, което се проведе на 06.02.2018 г. от 10:00 часа, в сградата на АГКК.

На публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка, а именно:

1. Станислав Пламенов Динев - упълномощен представител на участника „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД, с представено изрично за целта, писмено пълномощно;
2. Валентин Николаев Грозев - упълномощен представител на участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, с представено изрично за целта, писмено пълномощно;
3. Петър Алексиев Гайдаров – управител на „АПСИДАСТРОЙ“ ООД.

Съгласно чл. 57, ал. 1 ППЗОП бяха оповестени участниците, чиито ценови предложения няма да бъдат отворени, а именно:

- „ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 6;
- „САВ-РАЗГРАД“ ООД за Обособена позиция № 6;
- „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД за Обособена позиция № 6;
- „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2;
- „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 3;
- „АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 6;
- „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и № 6;

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, по реда на тяхното постъпване и ги оповести, като същите са обективирани в Протокол № 3/07.02.2018 г. от работата на комисията.

След като приключи публичната част от работата на комисията, същата продължи своята работа на закрити заседания с извършване на проверка за благоприятност на ценовите предложения на участниците в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като установи, че такива не са налице.

Комисията провери дали ценовите предложения са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие и констатира, че ценовите предложения не надвишават прогнозната стойност на поръчката.

II. Комисията продължи своята работа, като извърши класиране на допуснатите участници, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен“:

Класиране по Обособена позиция № 1	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	74 803.58
Второ място	„СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД	81 296.45

Мотиви: Предложената от участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

2. По Обособена позиция № 2 „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Варна, Добрич, Търговище и Шумен“:

Класиране по Обособена позиция № 2	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„ЖСП СТИЛ“ ООД	71 554.01
Второ място	„ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД	80 532.84

Мотиви: Предложената от участника „ЖСП СТИЛ“ ООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

3. По Обособена позиция № 3 „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол“:

Класиране по Обособена позиция № 3	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД	120 605.90
Второ място	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	148 247.11

Мотиви: Предложената от участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

4. По Обособена позиция № 4 „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково”:

Класиране по Обособена позиция № 4	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	75 287.41

Мотиви: Предложената от участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

5. По Обособена позиция № 5 „Извършване на текущ ремонт в сграда собственост на АГКК, находяща се в гр. София, ул. „Кракра“ № 3”:

Класиране по Обособена позиция № 5	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„АПСИДАСТРОЙ“ ООД	63 539.19
Второ място	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД	64 128.43

Мотиви: Предложената от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

6. По Обособена позиция № 6 „Подмяна дограма по фасада на сграда находяща се в гр. Разград, ул. „Бузлуджа“ №2”:

Класиране по Обособена позиция № 6	Участник	Общата предлагана цена без ДДС
Първо място	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	105 100.88

Второ място	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	118 773.60
-------------	---------------------------	-------------------

Мотиви: Предложената от участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

Предложени за отстраняване от участие в процедурата са следните участници:

- **„ЖСП СТИЛ“ ООД** с оферта с рег. № 99-416/28.12.2017 г. за Обособена позиция № 6;
- **„САВ-РАЗГРАД“ ООД** с оферта с рег. № 99-413/21.12.2017 г. за Обособена позиция № 6;
- **„РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД** с оферта с рег. № 99-415/28.12.2017 г. за Обособена позиция № 6;
- **„ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД** с оферта с рег. № 99-3/02.01.2018 г. за Обособена позиция № 2;
- **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД** с оферта с рег. № 99-13/03.01.2018 г. за Обособена позиция № 3;
- **„АПСИДАСТРОЙ“ ООД** с оферта с рег. № 99-16/03.01.2018 г. за Обособена позиция № 6;
- **„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД** с оферта с рег. № 99-20/03.01.2018 г. за Обособена позиция № 5 и № 6;

Подробните мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник са посочени на всеки от етапите от процедурата в съответния протокол № 1, № 2 и № 3 от работата на оценителната комисия.

Комисията предлага за отстраняване участника **„ЖСП СТИЛ“ ООД** за Обособена позиция № 6, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участника **„ЖСП СТИЛ“ ООД** по Обособена позиция № 6 е налице несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя по отношение на изискванията в т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, а именно гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция. В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнените СМР/СРР.

Вследствие на горесизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът **„ЖСП СТИЛ“ ООД** да бъде отстранен от участие в

процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията предлага за остраняване участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД за Обособена позиция № 6, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД е налице несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя по отношение на изискванията в т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, а именно гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция. В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнените СМР/СРР.

Вследствие на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът „САВ-РАЗГРАД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията предлага за остраняване участника „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД за Обособена позиция № 6, поради следните мотиви:

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията поиска разяснения по декларираните от участника „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД данни в ЕЕДОП, а именно по отношение на лицето, посочено от участника за Експерт Отговорник по качеството. В резултат на искането за разяснения на комисията, бе получен отговор от участника, че лицето посочено за Експерт Отговорник по качеството е инженер по информационни технологии, степен-магистър, вследствие на което комисията констатира, че посоченото лице не отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

Комисията предлага за остраняване участника „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

Участникът е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 2 по **електронната поща** на Възложителя. Последният **не е предвидил** възможността по чл. 49, ал. 1 от ППЗОП документите за участие в процедурата да се подават по електронен път. Следователно, документите, свързани с участието в процедурата, се представят от участника, или от упълномощен от него представител - лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адреса, посочен от Възложителя (чл. 47, ал. 1 от ППЗОП).

Във връзка с горензложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът **„ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията предлага за **остраняване** участника **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД** за Обособена позиция № 3, поради следните мотиви:

Предложеното от участника за Експерт Отговорник по качеството лице не отговаря на изискванията на Възложителя. Посоченото лице е завършило специалност Архитектура, степен-магистър, във Варненски свободен университет. Лицата завършили специалност „Архитектура“ придобиват професионална квалификация „Архитект“. Изискването на Възложителя е професионалната квалификация на Експерта Отговорник по качеството да бъде „строителен инженер“.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

Комисията предлага за **остраняване** участника **„АПСИДАСТРОЙ“ ООД ЕООД** за Обособена позиция № 6, поради следните мотиви:

Участникът не е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 6.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията предлага за отстраняване участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособени позиции № 5 и № 6, поради следните мотиви:

Обособена позиция № 5

В представения от участника нов ЕЕДОП, последният е посочил информация относно две изпълнени строителни дейности по отношение на техническия ръководител и една дейност по отношение на Експерта Координатор по безопасност и здраве, но липсва информация относно опита на Експерта Отговорник по качеството като такъв в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

Обособена позиция № 6

В представения от участника нов ЕЕДОП, последният е посочил информация относно две изпълнени строителни дейности по отношение на техническия ръководител, но липсва информация относно опита на Експерта Отговорник по качеството като такъв в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, както и информация относно опита на Експерта Координатор по безопасност и здраве в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

III. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции, а именно:

За Обособена позиция № 1: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен“ участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 2: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Варна, Добрич, Търговище и Шумен“ участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 3: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол“ участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 4: „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК в градовете Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково“ участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 5: „Извършване на текущ ремонт в сградата собственост на АГКК, находяща се в гр. София, ул. „Кракра“ № 3“ участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 6: „Подмяна дограма по фасада на сграда находяща се в гр. Разград, ул. „Булуджа“ №2“ участникът „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Мотиви: Предложената от участника оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, представяме настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК по шест обособени позиции“.

Настоящият доклад бе съставен на 12.02.2018 г. и се подписа от членовете на комисията, в един екземпляр.

Приложение:

1. Протокол № 1/15.01.2018 г.;
2. Протокол № 2/01.02.2018 г.;
3. Протокол № 3/07.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

инж. Боян Чиприянов

Членове:

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

Десислава Пунева

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

Марияна Иванова

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

инж. Веселин Георгиев
/резервен член, участвал в
заседание на комисията
на 04.01.2018 г./