



УТВЪРЖДАВАМ:.....
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
/ИНЖ. СВЕТОСЛАВ НАКОВ/



ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-13-49/18.02.2015 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача: да разгледа и класира офертите, събрани чрез публикуване на публична покана, Рег. № 9038616/04.02.2015 г. по регистъра на Агенцията по обществени поръчки, с предмет: “Доставка на типови бланки за скици с формат А3 и А4 за нуждите на АГКК“

Уважаеми господин Наков,

Днес, 18.02.2015 год. комисията, назначена с горесцитираната заповед, в състав:

Председател:

Делчо Христов – началник отдел УС, дирекция АПФО.

Членове:

- 1. Валери Копчев** – юриконсулт в отдел „Правен“;
- 2. Веселин Георгиев** – главен експерт в отдел УС, дирекция АПФО;

събра по реда на чл. 101а, ал. 2, във вр. с чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) „публикуване на публична покана“, 10 (десет) оферти на участници с предмет на дейност, отговарящ на условията, заложиени в техническото задание на поръчката.

I. С оглед изтичането на срока за подаване на оферти – (15.00 ч. на 17.02.2015 год.) комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на получените оферти.

На отварянето присъстваха представители от следните участници:

- за участника „Дайрект Сървисиз“ ООД – Анелия Симеонова Петрова - упълномощен представител;

което бе отразено в съставения „Списък на участниците, присъствали при отварянето на оферти“.

След разглеждането на офертите се констатираха следните резултати:

Постъпилите предложения са, както следва:

| № | Наименование на участника | Регистрационен номер на офертата | Дата на получаване на офертата |
|-----|----------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. | „Райц-2“ ООД | № 99-58 | 16.02.2015 г. |
| 2. | „Дайрект Сървисиз“ ООД | № 99-61 | 17.02.2015 г. |
| 3. | „Евро – консулт 2020“ ЕООД | № 99-62 | 17.02.2015 г. |
| 4. | „Лозана“ ЕАД | № 99-63 | 17.02.2015 г. |
| 5. | Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД | № 99-64 | 17.02.2015 г. |
| 6. | „Ка Ел Офис ” ООД | № 99-65 | 17.02.2015 г. |
| 7. | „Ин Медия“ ЕООД | № 99-66 | 17.02.2015 г. |
| 8. | „АОЯ“ ЕООД | № 99-67 | 17.02.2015 г. |
| 9. | „Алфа Стар“ ЕООД | № 99-68 | 17.02.2015 г. |
| 10. | „Джи Пойнт Плюс“ ООД | № 99-69 | 17.02.2015 г. |

II. След като се прочете списъка с участниците, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП. Комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложенияте в офертите на участниците документи с изискванията за подбор на възложителя и установи следното:

Постъпили са оферти от участници вписани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания:

- „Евро – Консулт 2020“ ЕООД, рег. № 238/13.01.2015 г.
- „Лозана“ ЕАД, рег. № 79/28.06.2005 г.
- „АОЯ“ ЕООД, рег. № 236/15.12.2014 г.

Председателя на комисията уведоми членовете, че следва да се съобразят с разпоредбата на чл. 16г, ал. 6 от ЗОП, и в случай, че офертите на тези участници отговарят на изискванията на Възложителя, офертите на останалите участници няма да бъдат разглеждани.

1. „ЕВРО – КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-62/17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложенияте от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи **не покриват** напълно изискванията на възложителя, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – **няма да използва подизпълнители;**
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5 - **НЕКОРЕКТНО ПОПЪЛНЕНО;**
9. Други: Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното, единодушно

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-62/17.02.2015 г. на участника „ЕВРО-КОСУЛТ 2020“ ЕООД, да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: в приложеното ценово предложение от участника не е посочена обща единична цена, съгласно утвърден от Възложителя образец – Приложение № 5. В колоната „единична цена“ на ред „обща единична цена“ участника е посочил сума, която не отговаря на сумата равна на сбора от единичните цени за бланки А3 и А4, поради което участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. „ЛОЗАНА“ ЕАД, с подадена оферта рег. № 99-63/17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи не покриват напълно изискванията на възложителя, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – няма да използва подизпълнители;
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5 - **НЕКОРЕКТНО ПОПЪЛНЕНО**;
9. Други: Удостоверение за регистрация в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания с Рег. № 79/28.06.2005 г.

Въз основа на гореизложеното, единодушно

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-63/17.02.2015 г. на участника „ЛОЗАНА“ ЕАД, да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: в приложеното ценово предложение от участника не е посочена обща единична цена, съгласно утвърден от Възложителя образец – Приложение № 5. В колоната „единична цена“ на ред „обща единична цена“ участника е посочил сума, която не отговаря на сумата равна на сбора от единичните цени за бланки А3 и А4, поради което участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. „АОЯ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-67/17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в

представения от участника плик документи не покриват напълно изискванията на възложителя, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – няма да използва подизпълнители;
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5 - **НЕКОРЕКТНО ПОПЪЛНЕНО**;
9. Други: Декларация по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП - **НЕКОРЕКТНО ПОПЪЛНЕНО**;

Въз основа на гореизложеното, **единодушно**

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-67/17.02.2015 г. на участника „АОЯ“ ЕООД, да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

***МОТИВИ:** в приложеното ценово предложение от участника не е посочена обща единична цена, съгласно утвърден от Възложителя образец – Приложение № 5. В колоната „единична цена“ на ред „обща единична цена“ участника е посочил сума, която не отговаря на сумата равна на сбора от единичните цени за бланки А3 и А4, поради което участника е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.*

Тъй като офертите на „ЕВРО – КОСУЛТ 2020“ ЕООД, „АОЯ“ ЕООД и „ЛОЗАНА“ ЕАД не отговарят на изискванията на Възложителя, комисията на основание чл. 16г, ал. 6 от ЗОП премина към разглеждане и класиране офертите на останалите участници.

4. „РАЙЦ-2“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-58/ 16.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – 2 броя, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – ще използва подизпълнители;
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;
9. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител, съгласно Приложение № 11;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-58/16.02.2015 г. на участника „Райц-2“ ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

5. „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-61/ 17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – няма да използва подизпълнители;
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-61/17.02.2015 г. на участника „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

6. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-64/ 17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – няма да използва подизпълнители;
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-61/17.02.2015 г. на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

7. „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-65/ 17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи **покриват** напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – **няма да използва подизпълнители;**
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;
9. Други: Сертификат № А-101-QMS/30.05.2013 г. за въведен стандарт „ISO 9001:2008“.

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-65/17.02.2015 г. на участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

8. „ИН МЕДИЯ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-66/ 17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи **покриват** напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – **няма да използва подизпълнители;**
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-66/17.02.2015 г. на участника „ИН МЕДИЯ“ ЕООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

9. „АЛФА СТАР“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-68/17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи **покриват** напълно изискванията на възложителя -

представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – **няма да използва подизпълнители;**
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;
9. Други: Сертификат № 066-384-1/06.06.2013 г. за въведен стандарт „ISO 9001:2008“.
10. Други: Удостоверение № 340647/23.08.2012 г. за администратор на лични данни.

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-68/17.02.2015 г. на участника „АЛФА СТАР“ ЕООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

10. „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС” ООД, с подадена оферта рег. № 99-69/17.02.2015 г.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи **покриват** напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, съгласно Приложение № 9;
2. Представяне на участника, съгласно Приложение № 3;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгласно Приложение № 7;
4. Подписан и подпечатан проект на договор, съгласно Приложение № 6;
5. Декларация за приемане клаузите на договора, съгласно Приложение № 8;
6. Декларация за участието на подизпълнители, съгласно Приложение № 10 – **няма да използва подизпълнители;**
7. Техническа оферта, съгласно Приложение № 4;
8. Ценово предложение, съгласно Приложение № 5;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-68/17.02.2015 г. на участника „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС” ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията извърши оценка на предложенията на допуснатите участници съгласно приетата методиката за оценка - с използване на критерия “най-ниска цена”, като резултатите от извършената оценка са, както следва:

Ценови предложения на участниците в български левове без ДДС, по реда на подаване на офертите, както следва:

| Оферта № | УЧАСТНИЦИ | ПРЕДЛОЖЕНА ОБЩА ЕДИНИЧНА ЦЕНА |
|-------------|----------------------|-------------------------------------|
| 99-58 | „Райц - 2” ООД | 0,091 лв. |
| 99-61 | „Дайрект Сървиз” ООД | 0,0453 лв. |
| 99-64 | „Ди Ем Ай” ЕООД | 0,111 лв. |
| 99-65 | „Ка Ел Офис” ООД | 0,0375 лв. |
| 99-66 | „Ин Медия” ЕООД | 0,20 лв. |
| 99-68 | „Алфа Стар” ЕООД | 0,118 лв. |
| 99-69 | „Джи Пойнт Плюс” ООД | 0,051 лв. |

Ценови предложения „ОБЩА ЕДИНИЧНА ЦЕНА“ на участниците в български левове без ДДС, съгласно критерия „най-ниска цена“, както следва:

| | | |
|-----|----------------------|------------|
| № 1 | „Ка Ел Офис” ООД | 0,0375 лв. |
| № 2 | „Дайрект Сървиз” ООД | 0,0453 лв. |
| № 3 | „Джи Пойнт Плюс” ООД | 0,051 лв. |
| № 4 | „Райц - 2” ООД | 0,091 лв. |
| № 5 | „Ди Ем Ай” ЕООД | 0,111 лв. |
| № 6 | „Алфа Стар” ЕООД | 0,118 лв. |
| № 7 | „Ин Медия” ЕООД | 0,20 лв. |

Класиране съгласно утвърдената от Възложителя методика:

| | | |
|-----|----------------------|-----------|
| № 1 | „Ка Ел Офис” ООД | 100.00 т. |
| № 2 | „Дайрект Сървиз” ООД | 82.78 т. |
| № 3 | „Джи Пойнт Плюс” ООД | 73.53 т. |
| № 4 | „Райц - 2” ООД | 41.21 т. |
| № 5 | „Ди Ем Ай” ЕООД | 33.78 т. |
| № 6 | „Алфа Стар” ЕООД | 31.78 т. |
| № 7 | „Ин Медия” ЕООД | 18.75 т. |

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно извърши следното класиране:

1. „Ка Ел Офис” ООД, с оферта рег. № 99-65/22.01.2015 г. на първо място;
2. „Дайрект Сървиз” ООД, с оферта рег. № 99-61/17.02.2015 г. на второ място;
3. „Джи Пойнт плюс“ ООД с оферта рег. № 99-69/17.02.2015 г. на трето място;

Комисията предлага класираният на първо място кандидат да бъде определен за изпълнител и със същият да бъде сключен договор по чл.101е от ЗОП, както следва:

1. С **“Ка Ел Офис“** ООД, с оферта рег. № 99-65/17.02.2015 г. с БУЛСТАТ 200799937, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Андрей Ляпчев“ № 4, ет. 6 офис 3, представлявано от управителите Кремена Димова Начева и Латинка Атанасова Мушева, да бъде сключен договор с предмет: **“Доставка на типови бланки за скици с формат А3 и А4 за нуждите на АГКК“**, като съгласно предвидения бюджет (до 66 000 лева без ДДС) договора да бъде със следните количества:

- Бланки за скици с формат А3 – **150 000 бр.** на обща стойност – **3 000 лв.** (три хиляди лева) без ДДС или **3 600 лв.** (три хиляди и шестстотин лева) с ДДС.
- Бланки за скици с формат А4 – **3 500 000 бр.** на обща стойност – **61 250 лв.** (шестдесет и една хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС или **73 500 лв.** (седемдесет и три хиляди и петстотин лева) с ДДС.

Комисията приключи своята работа на 20.02.2015 г. в 11:24 часа и предаде на Изпълнителния директор на АГКК настоящия протокол и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

Председател:

Делчо Христов /п/

Членове:

Валери Копчев /п/
Юриисконсулт отдел „Правен“

Веселин Георгиев /п/
Главен експерт в отдел УС