

УТВЪРЖДАВАМ:.....
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
ИНЖ. СВЕТОСЛАВ НАКОВ/

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-13-435/02.12.2015 год. на Изпълнителния директор (ИД) на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача: да получи, разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на публична покана, Рег. № 9047888/20.11.2015г. по регистъра на Агенцията по обществени поръчки, с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”.

Уважаеми господин Наков,

В изпълнение на Заповед № РД-13-435/02.12.2015 год. на ИД на АГКК, комисия в състав:

Председател:

Веселин Георгиев – главен експерт в отдел ФСД, дирекция АПФО и

Членове:

1. Валери Копчев – юриконсулт в отдел ПНУ, дирекция АПФО и

2. Златка Митева-Дунева – старши счетоводител в отдел ФСД, дирекция АПФО,

се събра на открито заседание за отваряне на офертите, постъпили във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с горепосочения предмет.

В съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. На публичното отваряне на офертите присъстваха следните упълномощени представители:

1. Деляна Асенова - упълномощен представител на „Ронос“ ООД;

2. Стайко Топалов - упълномощен представител на „О плюс“ ЕООД.

Посочените лица се легитимираха, като представиха документ за самоличност и пълномощни, и удостовериха присъствието си с подпис върху списък, който е неразделна част от настоящия протокол.

Запознавайки се с документите за възлагане на обществената поръчка комисията констатира:

Публичната покана за събиране на оферти е публикувана в Портала за обществени поръчки под № 9047888 на 20.11.2015 г. и на електронната страница на АГКК в раздел „Профил на купувача”, като в същия ден е изпратено и съобщение до средствата за масово осведомяване. В поканата за събиране на оферти е определен срок за получаване на предложения до 14:00 ч. на 02.12.2015 г. и е посочено мястото, датата и часът на публичното отваряне на офертите.

Комисията установи:

I. В определения в публичната покана срок за подаване на оферти, в деловодството на АГКК, съгласно представен входящ регистър са постъпили пет оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Номер на офертата	Дата на получаване на офертата
1.	„ПЕРУН ККБ“ ЕООД	№ 99-375	02.12.2015 г.
2.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	№ 99-376	02.12.2015 г.
3.	„О ПЛЮС“ ЕООД	№ 99-377	02.12.2015 г.
4.	„РОНОС“ ООД	№ 99-378	02.12.2015 г.
5.	„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД	№ 99-379	02.12.2015 г.

II. След като председателят прочете входящия регистър с участниците, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и установи следното:

1. Оферта с рег. № 99-375/02.12.2015 г., подадена от „Перун ККБ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника. Председателя на комисията уведоми присъстващите представители на участниците за уреденото в чл. 101г, ал. 3 от ЗОП право да подпишат техническото и ценово предложение на другите участници. Представителят на „Ронос“ ООД заяви желанието си да се възползва от описаната по - горе правна възможност и подписа предложенията, направени от „Перун ККБ“ ЕООД.

2. Оферта с рег. № 99-376/02.12.2015 г., подадена от Кооперация „Панда“ е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на

офертата комисията обяви ценовото предложение на участника. Представителят на „Ронос“ ООД подписа предложенията, направени от Кооперация „Панда“.

3. Оферта с рег. № 99-377/02.12.2015 г., подадена от „О плюс“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника. Представителят на „Ронос“ ООД подписа предложенията, направени от „О плюс“ ЕООД. При подписване на ценовата оферта на участника „О плюс“ ЕООД, представителят на „Ронос“ ООД отбеляза, че липсва продуктов каталог към нея.

4. Оферта с рег. № 99-378/02.12.2015 г., подадена от „Ронос“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника. Представителят на „О плюс“ ЕООД подписа предложенията, направени от „Ронос“ ООД.

5. Оферта с рег. № 99-379/02.12.2015 г., подадена от „АТС България“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника. Представителят на „Ронос“ ООД подписа предложенията, направени от „АТС България“ ООД.

С горните действия приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите, подадени за участие във възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“.

На закрито заседание, проведено на 03.12.2015 г., комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложенияте в офертите на участниците документи със заложените изисквания на възложителя и установи следното:

„ПЕРУН ККБ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-375/02.12.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложенияте от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на „Перун ККБ“ ЕООД;

2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Копие от Булстат;
4. Копие от удостоверение за регистрация в НАП;
5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП;
6. Декларация (Приложение № 4), че Участника няма да използва подизпълнители;
7. Декларация по образец за приемане на условията в проекта на договор;
8. Сертификат за ISO 9001:2008;
9. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка;
10. Приложени са 17 бр. референци/удостоверения за добро изпълнение от различни

възложители.

11. Протокол от изпитване № 1675/02.10.2015 г. от „Институт по целулоза и хартия“ АД;
12. Техническо предложение;
13. Ценово предложение;
14. Продуктов каталог;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-375/02.12.2015 г. на участника „Перун ККБ“ ЕООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, с подадена оферта рег. № 99-376/02.12.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на Кооперация „Панда“;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Удостоверение № 20151028112457/28.10.2015 г. от Агенция по вписванията;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП;
5. Декларация (Приложение № 4), че Участника няма да използва подизпълнители;
6. Декларация по образец за приемане на условията в проекта на договор;

7. Протокол от изпитване № 1265/03.07.2015 г. от „Институт по целулоза и хартия“ АД;
 8. Техническо предложение
 9. Информационно писмо за спрян от производство модел издадено от “Epson Europe B. V. Romania”;
 10. Сертификати за ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007, ISO/IEC 27001:2013 – общо 4 броя;
 11. Ценово предложение;
 12. Продуктов каталог;
- Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-376/02.12.2015 г. на участника Кооперация „Панда“, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

„О ПЛЮС“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-377/02.12.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи не покриват напълно изискванията на възложителя – не са представени всички искани образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на „О плюс“ ЕООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Копие от удостоверение за регистрация в НАП;
4. Удостоверение № 20150217113104/17.02.2015 г. от Агенция по вписванията;
5. Копие от лична карта на търговски директор на „О плюс“ ЕООД;
6. Копие от пълномощно с нотариална заверка.
7. Сертификат за ISO 9001:2008;
8. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП;
9. Декларация (Приложение № 4), че Участника няма да използва подизпълнители;
10. Декларация по образец за приемане условията в проекта на договор;
11. Техническо предложение;
12. Протоколи от изпитване № 1604/23.09.2015 г. и № 1481/24.08.2015 г. от „Институт по целулоза и хартия“ АД;

13. Декларация по чл 33, ал. 4 от ЗОП по образец, (съгласно Приложение № 7а от документацията към публичната покана), в която е посочено, че Ценовото предложение съдържа конфиденциална информация.

14. Декларация за гаранционен срок на предлаганите консумативи.

15. Презентация на Участника;

14. Ценово предложение;

15. Продуктов каталог не е представен в офертата.

Настоящата комисия излага мнение, че Ценовото предложение за изпълнение на поръчката не може да бъде обект на конфиденциалност по смисъла на чл. 33, ал. 4 от ЗОП, т. е. да представлява техническа или търговска тайна, защото по този начин противоречи на нормата на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП и основните принципи за публичност и прозрачност при възлагане на обществените поръчки.

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

На осн. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, участникът „О плюс“ ЕООД (оферта с рег. № 99-377/02.12.2015г.) да бъде отстранен от по - натъшно участие в процедурата

„РОНОС“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-378/02.12.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на „Ронос“ ООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – 2 бр.;
4. Декларации (Приложение № 4), че Участника няма да използва подизпълнители – 2 бр.;
5. Декларации по образец за приемане на условията в проекта на договор – 2 бр.;
6. Техническо предложение;
7. Декларации по чл. 33, ал. 4 от ЗОП относно Техническото предложение 2 бр.;
8. Декларация за съответствие на копирната хартия;
9. Протокол от изпитване № 1575/10.09.2015 г. от „Институт по целулоза и хартия“ АД;
10. Сертификати за ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007 – общо 3 бр.;
11. Декларация за оригинални консумативи;

12. Ценово предложение;

13. Продуктов каталог;

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-378/02.12.2015 г. на участника „Ронос“ ООД, да бъде допусната до понататъшно участие в процедурата.

„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-379/02.12.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя - представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на „АТС България“ ООД;

2. Административни сведения (представяне на участника);

3. Удостоверение № 20150918115914/18.09.2015 г. от Агенция по вписванията;

4. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – 2 бр.;

5. Декларация (Приложение № 4), че Участника няма да използва подизпълнители – 2 бр.;

6. Декларация по образец за приемане на условията в проекта на договор;

7. Техническо предложение;

8. Сертификати за ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007 – общо 3 броя;

9. Списък на доставките по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

10. Референции/Удостоверения за добро изпълнение – 29 бр.;

11. Декларация по чл 33, ал. 4 от ЗОП по образец, (съгласно Приложение № 7а от документацията към публичната покана), в която е посочено, че Техническото предложение и Ценовото предложение съдържат конфиденциална информация.

12. Ценово предложение.

13. Декларация за технически възможности на Участника.

14. Протокол от изпитване № 1551/04.09.2015 г. от „Институт по целулоза и хартия“ АД;

15. Продуктов каталог;

Настоящата комисия излага мнение, че Ценовото предложение за изпълнение на поръчката не може да бъде обект на конфиденциалност по смисъла на чл. 33, ал. 4 от ЗОП, т. е. да представлява техническа или търговска тайна, защото по този начин противоречи на нормата

на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП и основните принципи за публичност и прозрачност при възлагане на обществените поръчки.

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-379/02.12.2015 г. на участника „АТС България“ ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията извърши оценка на предложението на допуснатите участници съгласно приетата методиката за оценка - с използване на критерия **“икономически най-изгодна оферта”**, по следния начин:

За целите на методиката, под „икономически най-изгодна оферта“ се разбира офертата, която отговаря в най-голяма степен на условията на настоящата документация.

Относителната тежест при показателите за определяне на комплексната оценка е:

Финансова оценка – 75 %

Техническа оценка – 25 %

Методика за оценка на офертата - оценяването ще се извършва по критерии (К) – при следните показатели за оценка:

Критерии (К) – Икономически най-изгодно предложение, при следните показатели за оценяване:	Максимален брой точки	Относителна тежест
А – Ценови показател	75	75%
В – Срок за доставка	10	10%
С – Други предложения за повишаване на качеството	15	15%

Определяне на комплексната оценка и класиране:

Комплексната оценка (К) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка се получава по следната формула:

$$K = A + B + C$$

1. Ценови показател „А“ – максимален брой точки – 75 т. и се изчисляват по формулата

$$A = \frac{75 \times Ц (\text{минимум})}{Ц (\text{участник}),}$$

където

„А“ са точките по този показател, а „Ц (минимум)“ е минималната предложена обща стойност на стоките без ДДС из между участниците, а „Ц (участник)“ е стойността без включен ДДС, предложена от оценявания участник.

2. Срок за доставка - Показател „В“ - с максимален брой точки – 10 т. е оценка на предложения от участниците срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя оценена по формулата:

$$B = \frac{10 \times P (\text{минимален})}{P (\text{участник})}$$

Където "Р (минимален)" е минимален срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя, предложен от участниците, а "Р (участник)" е срокът предложен от съответния участник за същата позиция.

Срокът на доставка се оферира в работни дни.

3. Други предложения от участника водещи до повишаване качеството на услугата – Показател „С“ с максимален брой точки – 15 т., като $C = C1 + C2$

3.1. C1 – да притежава актуално ISO 9001:2008, с обхват на поръчката, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007 или еквивалент.

3.2. C2 - минимален срок за реакция при рекламация. Ако участникът реагира в най-кратък срок при рекламация получава максимално 5 т.

Оценката се извършва по формулата

$$C2 = \frac{5 \times P \text{ (минимален)}}{P \text{ (участник)}}$$

Срокът за рекламация се оферира в работни дни.

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка К - Максимален брой точки – 100 точки. Класирането на участниците се извършва в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка (К). За изпълнител комисията предлага да бъде определен участника, получил най-висока крайна оценка (най-много точки). В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

1) Оценка на Участника „Перун ККБ“ ЕООД:

„А“ – Ценови показател

$$A = 75 \times \frac{5708,25}{9744,45} = 43,93 \text{ т.}$$

A = 43,93 т.

„В“ – Срок на доставка е оценка на предложения от участниците срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя

Участникът е предложил срок на доставка 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на доставка.

$$B = 10 \times \frac{1}{1} = 10 \text{ т.}$$

B = 10т.

„С“ – други предложения на участника водещи до повишаване на качеството

$$C = C1 + C2$$

C1 – да притежава актуално ISO 9000:2008, с обхват на поръчката, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007 или еквивалент.

Участникът притежава актуално ISO 9000:2008, поради което получава минимален брой точки.

$$C1 = 1 \text{ т.}$$

C2 – минимален срок за реакция при рекламация

Участникът е предложил срок на реакция 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на реакция.

$$C2 = 5 \times \frac{1}{1} = 5 \text{ т.}$$

$$C2 = 5 \text{ т.}$$

$$C = C1 + C2 = 1 + 5 = 6 \text{ т.}$$

$$C = 6 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на офертата на участника „Перун ККБ“ ЕООД е:

$$K = A + B + C = 43,93 + 10 + 6 = 59,93 \text{ т.}$$

$$K = 59,93 \text{ т.}$$

2) Оценка на участника „Кооперация Панда”ООД

„А“ – Ценови показател

$$A = 75 \times \frac{5708,25}{11350,97} = 37,72 \text{ т.}$$

$$A = 37,72 \text{ т.}$$

„В“ – Срок на доставка е оценка на предложения от участниците срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя

Участникът е предложил срок на доставка 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на доставка.

$$B = 10 \times \frac{1}{1} = 10 \text{ т.}$$

$$B = 10 \text{ т.}$$

„С“ – други предложения на участника водещи до повишаване на качеството

$$C = C1 + C2$$

C1 – да притежава актуално ISO 9000:2008, с обхват на поръчката, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007 или еквивалент.

Участникът притежава актуални ISO 9000:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, поради което получава максималния брой точки.

$$C1 = 10 \text{ т.}$$

C2 – минимален срок за реакция при рекламация

Участникът е предложил срок на реакция 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на реакция.

$$C2 = 5 \times \frac{1}{1} = 5 \text{ т.}$$

$$C2 = 5 \text{ т.}$$

$$C = C1 + C2 = 10 + 5 = 15 \text{ т.}$$

$$C = 15 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на офертата на участника Кооперация „Панда“ е:

$$K = A + B + C = 37,72 + 10 + 15 = 62,72 \text{ т.}$$

$$K = 62,72 \text{ т.}$$

3) Оценка на участника „Ронос” ООД

„А“ – Ценови показател

$$A = 75 \times \frac{5708,25}{6821,79} = 62,76 \text{ т.}$$

$$A = 62,76 \text{ т.}$$

„В“ – Срок на доставка е оценка на предложения от участниците срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя

Участникът е предложил срок на доставка 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на доставка.

$$B = 10 \times \frac{1}{1} = 10 \text{ т.}$$

$$B = 10 \text{ т.}$$

„С“ – други предложения на участника водещи до повишаване на качеството

$$C = C1 + C2$$

C1 – да притежава актуално ISO 9000:2008, с обхват на поръчката, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007 или еквивалент.

Участникът притежава актуални ISO 9000:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, поради което получава максималния брой точки.

$$C1 = 10 \text{ т.}$$

C2 – минимален срок за реакция при рекламация

Участникът е предложил срок на реакция 1 работен ден, което е най-краткия възможен срок на реакция.

$$C2 = 5 \times \frac{1}{1} = 5 \text{ т.}$$

$$C2 = 5 \text{ т.}$$

$$C = C1 + C2 = 10 + 5 = 15 \text{ т.}$$

$$C = 15 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на офертата на участника „Ронос“ ООД е:

$$K = A + B + C = 62,76 + 10 + 15 = 87,76 \text{ т.}$$

$$K = 87,76 \text{ т.}$$

4) Оценка на участника „АТС България” ООД:

„А“ – Ценови показател

$$A = 75 \times \frac{5708,25}{5708,25} = 75 \text{ т.}$$

$$A = 75 \text{ т.}$$

„В“ – Срок на доставка е оценка на предложения от участниците срок за доставка след подаване на заявката от страна на Възложителя

Участникът е предложил срок на доставка 0,20 работни дни, но тъй като същият се офертира в работни дни комисията приема, че срокът на доставка е 1 работен ден.

$$B = 10 \times \frac{1}{1} = 10 \text{ т.}$$

$$B = 10 \text{ т.}$$

„С“ – други предложения на участника водещи до повишаване на качеството

$$C = C1 + C2$$

C1 – да притежава актуално ISO 9000:2008, с обхват на поръчката, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007 или еквивалент.

Участникът притежава актуални ISO 9000:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, поради което получава максималния брой точки.

$$C1 = 10 \text{ т.}$$

C2 – минимален срок за реакция при рекламация

Участникът е предложил срок на реакция 0,20 работни дни, но тъй като същият се оферира в работни дни комисията приема, че срокът на реакция е 1 работен ден.

$$C2 = 5 \times \frac{1}{1} = 5 \text{ т.}$$

$$C2 = 5 \text{ т.}$$

$$C = C1 + C2 = 10 + 5 = 15 \text{ т.}$$

$$C = 15 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на офертата на участника „АТС България” ООД е:

$$K = A + B + C = 75 + 10 + 15 = 100 \text{ т.}$$

$$K = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно предлага следното класиране:

№	Наименование на участника	Комплексна оценка „К“ (точки)
1.	„АТС България“ ООД	100,00
2.	„РОНОС“ ООД	87,76
3.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	62,72
4.	„Перун ККБ“ ЕООД	59,93

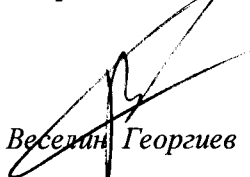
На първо място класира участника „АТС България“ ООД, с оферта рег. № 99-379/02.12.2015г.

Комисията предлага класираният на първо място участник „АТС България“ ООД, с ЕИК 130332479, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Младост“, ул. „Димитър Моллов“ № 16, представлявано от Георги Александров Александров и Александър Стефанов Георгиев, да бъде определен за изпълнител и със същия да бъде сключен договор по чл. 101е от ЗОП, с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“, на стойност съгласно Ценовото предложение на участника.

Комисията приключи своята работа на 03.12.2015 г. в 14.00 часа и предаде на Изпълнителния директор на АГКК настоящия протокол и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

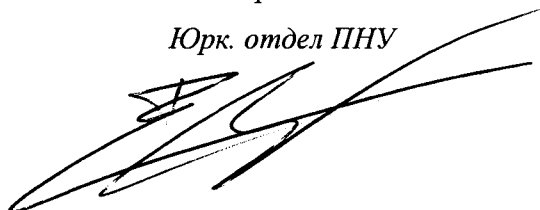
Председател:



Веселин Георгиев
Главен експерт отдел ФСД

Членове:

Валери Копчев
Юрк. отдел ПНУ



Златка Митева-Дунева
Старши счетоводител отдел ФСД

