

Утвърдил:

инж. Виолета Коритарова
Изпълнителен директор

Заличен подпис
съгл. чл. 2 ЗЗЛД



ПРОТОКОЛ

Днес 08.02.2019г. в 10:00 часа в сградата на Агенция по геодезия, картография и кадастър, гр.София, ул.„Мусала“ №1 се събра комисия в състав:

Председател: инж.Веселин Георгиев – Началник отдел „Управление на собствеността и логистика“, Дирекция АПФО

Членове:

1. адв.Митко Ганчев – юрист

2. Елка Димитрова- гл.специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, Дирекция АПФО, назначена със Заповед №РД-19-1/04.01.2019г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър,

със задача: да разгледа и оцени получените оферти в обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: *„Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“.*

Комисията установи, че:

1.С писмо изх.№99-2 от 28.01.2019г. е изискала от участника „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 28.01.2019г., съгласно получено потвърждение.

В дадения на участника срок с вх.№99-2 от 31.01.2019г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

2.С писмо изх.№99-4 от 28.01.2019г. е изискала от участника „Ковес“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 28.01.2019г., съгласно получено потвърждение.

В дадения на участника срок с вх.№99-4 от 01.02.2019г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

3.С писмо изх.№99-5 от 28.01.2019г. е изискала от участника „Айфест“ ЕООД гр.София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 28.01.2019г., съгласно получено потвърждение.

В дадения на участника срок с вх.№99-5 от 01.02.2019г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

4.С писмо изх.№99-6 от 28.01.2019г. е изискала от участника „Рейб“ ЕООД гр.Сливен да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

До 01.02.2019г. включително не е получено потвърждение от участника за получаване на искането.

Ето защо писмо изх.№99-6 от 28.01.2019г. отново е изпратено до участника на 01.02.2019г. и искането е получено от участника на 01.02.2019г., съгласно получено потвърждение.

В дадения на участника срок с вх.№99-6 от 06.02.2019г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получените от участниците обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовават участниците.

1. „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че предлаганите от него цени са посочени в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая и не са със стойност нула, съгласно изискванията на възложителя. Направен е анализ на методиката за оценка на офертите.

По отношение на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон в размер на 1 лв. без ДДС, комисията установи, че в представената от участника подробна писмена обосновка е направен подробен анализ на предвидените от участника дейности, които ще извършва при демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон. Участникът посочил технологията за изпълнение на дейностите, които ще извърши за предлаганата цена, както и посочил, че неразривно свързана с тази дейност е и демонтажа и монтажа на външно тяло, за която дейност е оферирал отделна цена, съгласно изискванията на възложителя. Взета е и предвид технологията, според която при изискване и необходимост за пълнене с фреон при демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на климатична система, пълненето с фреон се извършва след вакуумиране на системата през вентилите към четирипътния вентил и компресор, които се намират само и единствено във външното тяло на климатичната система. Още повече този консуматив съгласно техническото задание на възложителя е за сметка на изпълнителя.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон в размер на 1 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от

участника „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

По отношение на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 в размер на 1 лв. без ДДС, участникът посочил, че при оферирание на същата се е ръководил от икономичност и оптимизация на транспортните разходи при изпълнение на обществената поръчка, както и използването на комбинация от пазарно-икономически метод, определен на база анализ на дейностите и необходимото време за тяхното изпълнение и използване на наличен експертен състав.

Комисията приема за обективно и посоченото от участника изключително благоприятно условие за него, а именно: изпълнил е два договора за абонаментно обслужване на климатичната техника на АГКК и СГКК, поради което задълбочено и структурирано следи за състоянието на климатичната система. Това обстоятелство се подкрепя и от данните на участника за познаване в детайли на климатичната техника, предмет на настоящата обществена поръчка.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 в размер на 1 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

2. „Ковес“ ЕООД гр.София

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че дружеството има над 12 годишна история по отношение на монтаж, поддръжка, пуск, настройка, сервизно обслужване на отоплителни, вентилационни, климатични и хладилни инсталации. Дружеството се е съобразявало с пазарните принципи и офертата му е съобразена с конкретния обект. При абонаментното обслужване и поддръжката на климатичната техника участникът посочил, че основния принцип за определяне на конкретната цена на услугата е паричната равностойност на разходите, които се правят за обслужването и поддръжката на конкретния обект и моментното уплътняване на работното време на наличния персонал. Комисията приема, че участникът обективно е посочил, че разходите, които влияят при формиране на офертата са: разходи за труд/норма-време за реалното обслужване на системите и норма време за непродуктивен труд използван за придвижване до обекта или от обект до обект, разходи за горива, поддръжка на автомобили, командировъчни и административни разходи, работно облекло, консумативи.

По отношение на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 в размер на 0,01 лв. без ДДС, участникът посочил, че при формиране на същата е налице благоприятно условие за него, тъй като извършва абонаментна гаранционна и извънгаранционна поддръжка във всички градове, посочени в Таблица №1. За това участникът посочил, че за него първоначалния преглед няма да генерира допълнителни разходи за транспорт и командировъчни, тъй като предвижда служителите му да съвместяват посещенията си в съответните градове. Това от своя страна Комисията приема, че обективно води до уплътняване на работното им време, като за конкретния първоначален преглед участникът предвижда да бъде извършван в рамките на 10 минути и при него ще бъде описано техническото състояние на монтираната техника, както и какви бъдещи действия по отношение на нейната поддръжка и ремонт следва да бъдат предприети.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 в размер на 0,01 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Ковес“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните

Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

По отношение на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон в размер на 1 лв. без ДДС, комисията установи, че в представената от участника подробна писмена обосновка е направен подробен анализ на начина на формиране на предлаганата цена, включително и калкулираната от участника печалба. Така представения от участника анализ Комисията приема за обективен, за да обоснове начина на образуване на предлаганата цена.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон в размер на 1 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Ковес“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

По отношение на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на един брой външно тяло на климатик (включително и разходите за механизация) в размер на 200 лв. без ДДС, комисията установи, че в представената от участника подробна писмена обосновка е направен подробен анализ на начина на формиране на предлаганата цена, включително и калкулираната от участника печалба. Така представения от участника анализ Комисията приема за обективен, за да обоснове начина на образуване на предлаганата цена.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на един брой външно тяло на климатик (включително и разходите за механизация) в размер на 200 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Ковес“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за демонтаж и монтаж на един брой външно тяло на климатик (включително и разходите за механизация) и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

3. „Айфест“ ЕООД гр.София

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че дружеството има високо квалифицирани и сертифицирани техници за поддръжка и ремонт на климатична техника. Въз основа на дългогодишния си опит в поддържането на климатични системи по отношение на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик в размер на 24,50 лв. без ДДС, комисията установи, че в представената от участника подробна писмена обосновка е направен подробен анализ на начина на формиране на предлаганата цена, включително и калкулираната от участника печалба. Така представения от участника анализ Комисията приема за обективен, за да обоснове начина на образуване на предлаганата цена.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик в размер на 24,50 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Айфест“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

4. „Рейб“ ЕООД гр.Сливен

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че дружеството има договори за поддръжка на климатична техника. Въз основа на опита си в поддържането на климатични системи по отношение на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик в размер на 29 лв. без ДДС, комисията установи, че в представената от участника подробна писмена обосновка е направен подробен анализ на начина на формиране на предлаганата цена, включително и калкулираната от участника печалба. Така представения от участника анализ Комисията приема за обективен, за да обоснове начина на образуване на предлаганата цена.

С оглед на така посоченото от участника Комисията единодушно реши, че в получената от участника обосновка е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което обективно обосновава начина на образуване на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик в размер на 29 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Рейб“ ЕООД гр.Сливен обосновка за начина на формиране на предлаганата от участника цена за извършване на една профилактика на един брой климатик и същият не следва да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатичната техника, монтирана в сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) и регионалните Служби по геодезия, картография и кадастър (СГКК)“, тъй като представените твърдения са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Максималният брой точки, които участник може да получи е 100 точки и се формира по следния начин, а именно:

1. Показателите за определяне на комплексната оценка K_i на офертите и коефициентите за относителната им тежест са, както следва:

1.1. Показател K_1 – оценка на предложена цена за извършване на една профилактика на един брой климатик - с коефициент на тежест 10%.

1.2. Показател K_2 – оценка на предложена цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на един брой климатик (включително и нов тръбен път-тръби и канали до 10 метра), пълнене с фреон – с коефициент на тежест 40%.

1.3. Показател К3 – оценка на предложена цена за демонтаж и монтаж на един брой външно тяло на климатик (включително и разходите за механизация) – с коефициент на тежест 20%.

1.4. Показател К4 – оценка на предложена цена за първоначален преглед на климатичната техника, описана в Таблица № 1 – с коефициент на тежест 30%.

2. Методика за определяне на оценката:

2.1. Оценката по показател К1 се определя по формулата:

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100$$

където “минимална предложена цена” е най-ниската предложена от участник цена за извършване на една профилактика за един брой климатик в лева без ДДС, а “предложена цена от участника” е предложената от съответния участник, чиято оферта се оценява, цена за една профилактика на един брой климатик в лева без ДДС.

2.2. Оценката по показател К2 се определя по формулата:

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100$$

където “минимална предложена цена” е най-ниската предложена от участник обща цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на 1 (един) бр. климатик в лева без ДДС, а “предложена цена от участника” е предложената от съответния участник, чиято оферта се оценява, цена за демонтаж и монтаж на вътрешно тяло на 1 (един) бр. климатик в лева без ДДС.

2.3. Оценката по показател К3 се определя по формулата:

$$K3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100$$

където “минимална предложена цена” е най-ниската предложена от участник цена за демонтаж и последващ монтаж на 1 (един) бр. външно тяло на климатик в лева без ДДС, а “предложена цена от участника” е предложената от съответния участник, чиято оферта се оценява, цена за демонтаж и последващ монтаж на 1 (един) бр. външно тяло на климатик в лева без ДДС.

2.4. Оценката по показател К4 се определя по формулата:

$$\text{минимална предложена цена}$$

$$K4 = \frac{\text{предложена цена от участника}}{\text{минимална предложена цена}} \times 100$$

където “минимална предложена цена” е най-ниската предложена от участник цена за първоначален преглед на климатичната техника в лева без ДДС, а “предложена цена от участника” е предложената от съответния участник, чиято оферта се оценява, цена за първоначален преглед на климатичната техника в лева без ДДС.

2.5. Комплексната оценка K_i на всяка оферта е равна на сбора от оценките по отделните показатели, умножени със съответстващите им коефициенти за относителната им тежест и се изчислява по следната формула:

$$K_i = K1 \times 0.10 + K2 \times 0.40 + K3 \times 0.20 + K4 \times 0.30.$$

Класирането на участниците се извършва във низходящ ред, като на първо място се класира офертата, получила най-висока комплексна оценка K_i . При прилагането на методиката за оценка на офертите оценките по отделните показатели, както и комплексната оценка ще се изчисляват с точност до втория знак след десетичната запетая.

Когато оценките на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

Участникът, класиран на първо място, се определя за изпълнител на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците съобразно утвърдената от възложителя методика:

1. „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София

Оценката по показател $K1$ се определи по формулата:

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{24,50}{49} \times 100 = 50$$

Оценката по показател $K2$ се определи по формулата:

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{1}{1} \times 100 = 100$$

Оценката по показател K3 се определи по формулата:

$$K3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{200}{349} \times 100 = 57,31$$

Оценката по показател K4 се определи по формулата:

$$K4 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{0,01}{1} \times 100 = 1$$

Комплексната оценка Ki на офертата е равна на сбора от оценките по отделните показатели, умножени със съответстващите им коефициенти за относителната им тежест и се изчисли по следната формула:

$$\begin{aligned} K_i &= K1 \times 0.10 + K2 \times 0.40 + K3 \times 0.20 + K4 \times 0.30 = \\ &= 50 \times 0,10 + 100 \times 0,40 + 57,31 \times 0,20 + 1 \times 0,30 = \\ &= 5 + 40 + 11,46 + 0,3 = \\ &= 56,76 \end{aligned}$$

2. „Ковес“ ЕООД гр.София

Оценката по показател K1 се определи по формулата:

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{24,50}{79,50} \times 100 = 30,82$$

Оценката по показател K2 се определи по формулата:

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{1}{1} \times 100 = 100$$

Оценката по показател K3 се определи по формулата:

$$K3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{200}{200} \times 100 = 100$$

Оценката по показател K4 се определи по формулата:

$$K4 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{0,01}{0,01} \times 100 = 100$$

Комплексната оценка K_i на офертата е равна на сбора от оценките по отделните показатели, умножени със съответстващите им коефициенти за относителната им тежест и се изчисли по следната формула:

$$\begin{aligned} K_i &= K1 \times 0,10 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,20 + K4 \times 0,30 = \\ &= 30,82 \times 0,10 + 100 \times 0,40 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,30 = \\ &= 3,08 + 40 + 20 + 30 = \\ &= 93,08 \end{aligned}$$

3. „Айфест“ ЕООД гр.София

Оценката по показател K1 се определи по формулата:

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{24,50}{24,50} \times 100 = 100$$

Оценката по показател K2 се определи по формулата:

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{1}{220} \times 100 = 0,45$$

Оценката по показател K3 се определи по формулата:

$$K3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{200}{260} \times 100 = 76,92$$

предложена цена от участника 260

Оценката по показател K4 се определи по формулата:

$$K4 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{0,01}{10} \times 100 = 0,1$$

Комплексната оценка Ki на офертата е равна на сбора от оценките по отделните показатели, умножени със съответстващите им коефициенти за относителната им тежест и се изчисли по следната формула:

$$\begin{aligned} K_i &= K1 \times 0.10 + K2 \times 0.40 + K3 \times 0.20 + K4 \times 0.30 = \\ &= 100 \times 0,10 + 0,45 \times 0,40 + 76,92 \times 0,20 + 0,1 \times 0,30 = \\ &= 10 + 0,18 + 15,38 + 0,03 = \\ &= 25,59 \end{aligned}$$

4. „Рейб“ ЕООД гр.Сливен

Оценката по показател K1 се определи по формулата:

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{24,50}{29} \times 100 = 84,48$$

Оценката по показател K2 се определи по формулата:

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{1}{250} \times 100 = 0,4$$

Оценката по показател K3 се определи по формулата:

$$K3 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{200}{275} \times 100 = 72,73$$

Оценката по показател K4 се определи по формулата:

$$K4 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 100 = \frac{0,01}{9} \times 100 = 0,11$$

Комплексната оценка K_i на офертата е равна на сбора от оценките по отделните показатели, умножени със съответстващите им коефициенти за относителната им тежест и се изчисли по следната формула:

$$\begin{aligned} K_i &= K1 \times 0,10 + K2 \times 0,40 + K3 \times 0,20 + K4 \times 0,30 = \\ &= 84,48 \times 0,10 + 0,4 \times 0,40 + 72,73 \times 0,20 + 0,11 \times 0,30 = \\ &= 8,45 + 0,16 + 14,55 + 0,03 = \\ &= 23,19 \end{aligned}$$

С оглед на изчислените по-горе комплексни оценки на офертите на участниците, комисията единодушно класира участниците, както следва:

На първо място участника „Ковес“ ЕООД гр.София.

На второ място участника „БОГОРЕКС-ТМ“ ЕООД гр.София.

На трето място участника „Айфест“ ЕООД гр.София.

На четвърто място участника „Рейб“ ЕООД гр.Сливен.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 08.02.2019г. в 17:00 часа.

Комисията на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП представя на възложителя за утвърждаване настоящия протокол, както и изготвените и подписани от членовете на комисията протоколи от 04.01.2019г. и от 28.01.2019г.

- Заличен подпис
съгл. чл. 2 ЗЗЛД
1. / инж.Веселин Георгиев /
Заличен подпис
- съгл. чл. 2 ЗЗЛД
2. / адв.Митко Ганчев /
Заличен подпис
- съгл. чл. 2 ЗЗЛД
3. / Елка Димитрова /
Заличен подпис