

УТВЪРДИЛ:

Заличен подпис

съгл. чл. 36а, ал. 3 ЗОП

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК  
/ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА/

## ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез Събиране на оферти с обява с предмет: **Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с основен ремонт на четвърти етаж в корпус 2 на административната сграда на Агенция по геодезия картография и кадастър, находяща се в гр. София, ул. „Мусала“ 1, включително упражняване на авторски надзор.**

В изпълнение на Заповед № РД 19-06(1)/26.06.2019 г. на инж. Весела Тодорова – изпълняващ длъжността Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), съгласно Заповед № РД 13-121/14.06.2019 г., **Комисия в състав:**

**Председател:**

**Александър Николов** – главен специалист в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

**Членове:**

**Полина Иванова** – външен експерт икономист, финансист;

**Даниела Кунева** – външен експерт юрист.

**Резервни членове:**

**Елка Димитрова** – главен специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

**Десислава Пунева** – юрист в отдел „Правен“ дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

се събра на **01 юли 2019 година** (понеделник), в **11.00 часа**, в сградата на Агенция по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществената поръчка и започна работа в пълен състав.

**Обща информация**

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103 ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха участници или техни упълномощени представители.

Комисията установи следното:

На сайта на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в раздел Профил на купувача е публикувана обява за събиране на оферти № 07-26(3)/13.06.2019 г. с предмет:

Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с основен ремонт на четвърти етаж в корпус 2 на административната сграда на Агенция по геодезия картография и кадастър, находяща се в гр. София, ул. „Мусала“ 1, включително упражняване на авторски надзор. В същия ден в Портала на обществените поръчки е публикувана информация за поръчката с уникален код ID № 9089185/13.06.2019 г.

В определения срок за получаване на оферти – до 17:30 ч. на 25.06.2019 г. е получена една оферта.

На основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал в Портала за обществените поръчки, Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти, с която срокът е удължен до 17:30 ч. на 28.06.2019 г. Същата е публикувана и в досието на обществената поръчка на сайта на АГКК, раздел Профил на купувача.

В удължения, на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП, срок е получена още една оферта за участие във възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, а. 3, т. 1 от ЗОП.

Постъпилите оферти са, както следва:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„ГМП“ ЕООД	99-250	25.06.2019 г.	11:34
2.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД	99-254	28.06.2019 г.	09:33

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на АГКК, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

Участниците, подали оферти, фигурират в списъка на фирмите и лицата, посетили обекта и направили оглед, в съответствие с това предварително обявено от Възложителя, условие.

#### **Резултати от работата на комисията**

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване. При отваряне на опаковките, Комисията спазваше реда, указан в разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на Участниците:

#### **1. Съгласно ценовото предложение на Участник № 1 „ГМП“ ЕООД, същият предлага следното:**

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **268 700** (двеста шестдесет и осем хиляди и седемстотин) лв. без ДДС, съответно **322 440** (триста двадесет и две хиляди и четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС, формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по всички части (Дейност I): **18 000** (осемнадесет хиляди) лв. без ДДС, съответно **21 600** (двадесет и една хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

2. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) (Дейност II): **243 700** (двеста четиридесет и три хиляди и седемстотин) лв. без ДДС, съответно **292 440** (двеста деветдесет и две хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС.

3. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството (Дейност III): **7 000** (седем хиляди) лв. без ДДС, съответно **8 400** (осем хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

#### **2. Съгласно ценовото предложение на Участник № 2 „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, същият предлага следното:**

Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **267 000 (двеста шестдесет и седем хиляди) лв. без ДДС**, съответно **320 400 (триста и двадесет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС**, формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по всички части (Дейност I): **20 800 (двадесет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС**, съответно **24 960 (двадесет и четири хиляди и деветстотин и шестдесет) лв. с ДДС**.

2. Цена за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) (Дейност II): **244 400 (двеста четиридесет и четири хиляди и четиристотин) лв. без ДДС**, съответно **293 280 (двеста деветдесет и три хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС**.

3. Цена за осъществяване на авторски надзор по време на строителството (Дейност III): **1 800 (хиляда и осемстотин) лв. без ДДС**, съответно **2 160 (две хиляди и сто и шестдесет) лв. с ДДС**.

След като бяха оповестени ценовите предложения, членовете на Комисията подписаха техническите предложения на участниците. С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и Комисията продължи своята работа при затворени врати.

**Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите, относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.**

От извършената проверка Комисията констатира следното:

**1. Относно констатациите по представените документи на Участник № 1 „ГМП“ ЕООД:**

Комисията прегледа всички документи на Участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

*Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в точка 6.3 от обявата за възлагане на обществената поръчка, Участникът следва да разполага с правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които са ангажирани в изпълнението на поръчката, в определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. Информацията се попълва в Приложение № 9 – Декларация за съответствие с критериите за подбор.*

При преглед на представената от участника декларация, Комисията установи, че по отношение на предложените специалисти – проектанти по части „Интериор и обзавеждане“, „Конструктивна“, „Електрическа“, „ВИК“, „ОВК“ и „План за безопасност и здраве“, Участникът не е посочил информация относно притежаваната от тях пълна проектантска правоспособност /ППП/ по съответната част, съгласно чл. 230 от ЗУТ и в съответствие с изискванията на Възложителя. Освен това, по отношение на екипа за проектиране липсва информация относно правоотношението на експертите с Участника, доколкото същата е необходима за преценка на съответствието му с изискването на Възложителя, а именно: *„В случай, че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.*

На второ място, при преглед на декларацията, Комисията установи, че по отношение на предложените експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на строително-монтажните работи, липсва следната информация:

1. Технически ръководител – от представената информация за лицето, Комисията не установи наличие на професионален опит от минимум 3 години като „Технически ръководител“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

2. Експерт по контрол на качеството – от представената информация за лицето, Комисията не установи наличие на валидно удостоверение/сертификат за контрол на качеството или еквивалент и участие като „Експерт по контрол на качеството” в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

3. Длъжностно лице по безопасност и здраве – от представената информация за лицето, Комисията не установи участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве” в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

Информацията е необходима за преценка на съответствието на Участника със заложените изисквания, посочени в т. 6.3 в Обявата за обществената поръчка.

## **2. Относно констатациите по представените документи на Участник № 2 „ЙОРДАНОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Комисията прегледа всички документи на Участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

*Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в точка 6.3 от обявата за възлагане на обществената поръчка, Участникът следва да разполага с правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които са ангажирани в изпълнението на поръчката, в определен минимален състав и изисквания за всеки от тях. Информацията се потвърждава в Приложение № 9 – Декларация за съответствие с критериите за подбор.*

При преглед на представената от участника декларация, Комисията установи, че Участникът не е спазил определения от Възложителя минимален състав по отношение на изискваните специалисти – проектанти. От офертата на участника липсва Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци”, който следва да притежава пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ или еквивалентна за чуждестранните участници и да е участвал в изпълнението на минимум 1 проектиране, сходно с предмета на настоящата обществена поръчка. Вярно е, че Участникът е посочил, че предложеният от него проектант по част „Конструктивна“, притежава сертификат за ПУСО, но от така представената информация не става ясно, дали именно този експерт ще изпълнява функциите на Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци”.

На второ място, при преглед на декларацията, Комисията установи, че по отношение на предложените експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на строително-монтажните работи, липсва следната информация:

1. Експерт по контрол на качеството – от представената информация за лицето, Комисията не установи участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве” в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

2. Длъжностно лице по безопасност и здраве – от представената информация за лицето, Комисията не установи участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве” в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

Информацията е необходима за преценка на съответствието на Участника със заложените изисквания, посочени в т. 6.3 в Обявата за обществената поръчка.

С това назначената от Възложителя Комисия приключи своята работа по разглеждане на документите относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка с предмет: **Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с основен ремонт на четвърти етаж в корпус 2 на административната сграда на Агенция по геодезия картография и кадастър, находяща се в гр. София, ул. „Мусала“ 1, включително упражняване на авторски надзор.**

Във връзка с гореизложеното и съгласно чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията писмено уведоми участниците, като изиска същите да отстранят непълнотите или несъответствията в срок от 3 работни дни.

На 08.07.2019 г., Комисията изпрати на Участниците Уведомителни писма, в които посочи несъответствията и указа срока, в който същите следва да бъдат отстранени.

**На 12.07.2019 г. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на допълнително представените от Участниците документи.**

**1. Относно допълнително представените документи на Участник № 1 „ГМП“ ЕООД.**

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

**От извършената проверка, комисията констатира следното:**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява установените несъответствия. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе решение да допусне Участника до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

**2. Относно допълнително представените документи на Участник № 2 „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД.**

На първо място Комисията установи, че Участникът е спазил срока по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП за представяне на допълнителните документи.

**От извършената проверка, комисията констатира следното:**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на Участника и установи, че с тях той отстранява установените несъответствия. Така в офертата на Участника след провеждане на процедурата по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и единодушно взе решение да допусне Участника до разглеждане на останалите документи, съдържащи се в офертата му за съответствие с предварително обявените условия.

**Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на участниците, за тяхното съответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка - „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в АГКК.**

**1. Относно констатациите по представените документи на Участник № 1 „ГМП“ ЕООД.**

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Приложение № 10 „Предложение за изпълнение на поръчката” с приложения към него Програма за организация и изпълнение на дейностите и Линеен календарен график.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е посочил следните срокове за изпълнение на поръчката, а именно:

Общ срок за изпълнение на възложените дейности 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Междинните срокове за изпълнение на отделните дейности, както следва:

1. Дейност I – Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“: 30 (тридесет) календарни дни.

2. Дейност II – Изпълнение на СМР по одобрен технически проект: 90 (деветдесет) календарни дни.

3. Дейност III - Упражняване на авторски надзор по време на строителството: срокът започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и приключва с приемането на обекта без забележки с Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и подписване на констативен протокол, с който Възложителят приема доклада за упражнен авторски надзор.

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на Участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

#### **- Приложение № 11 „Ценово предложение“**

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. Комисията установи, че ценовото предложение на Участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

**В изпълнение на своите задължения Комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:**

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Програма за организация и изпълнение на дейностите и Линеен календарен график за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, че в своето Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е включил всички от посочените задължителни компоненти и елементи, а именно:

**1. Предложената от Участника Програма за организация и изпълнение на дейностите съдържа:**

*1.1. Подход за изпълнение на дейностите по проектиране* – в тази част от програмата си, Участникът е представил отделните етапи на изпълнение на проектирането. Участникът е предвидил четири етапа, а именно – *Встъпителен, Проектен, Съгласуване на изготвения технически проект и Упражняване на авторски надзор*. Подробно са посочени и описани всички дейности, включени в обхвата съответния етап, като за всяка дейност са посочени отговорен експерт и техническо оборудване, необходимо за изпълнението му и постигане на целите на дейността. Съгласно изискванията на Техническата спецификация, в етап *Проектен*, Участникът е обхванал и описал подробно всички необходими дейности по всички части, предвидени в спецификацията и необходими за изпълнение на проектирането. В отделните етапи са описани подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на проектирането, дейностите по отстраняване на констатирани нередности в процеса на изпълнение, както и всички други дейности и поддейности, необходими за цялостното изпълнение; Разработката на Участника в тази част завършва с изложени подробни мотиви за предложената последователност на изпълнение. Освен това, за всяка от дейностите, включени в съответните етапи, са посочени началото на започване на дейността, продължителност, както и брой на ангажираните с изпълнението и експерти.

След обстоен преглед на представения от „ГМП“ ЕООД *Подход за изпълнение на дейностите по проектиране*, Комисията счита, че участникът е представил програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи,

съответства на изискванията на техническата спецификация и отразява спецификата на обществената поръчка.

*1.2. Подход за изпълнение на строителните процеси* - в тази част от програмата, участникът, отчитайки видовете СМР по съответните части на проекта, е разработил строително предложение, включващо адекватни мероприятия и организация за изпълнение на проекта. Посочени са основните дейности, които ще бъдат изпълнени, обхвата им, както и резултатите от реализацията им. Описани са видовете СМР и предлаганата технология за изпълнението им. Отчетено е, че изпълнението на СМР на основното строителство изисква определена технологична последователност на работите, която е различна за всяка от тях. За всяка от дейностите по изпълнение на СМР са посочени началото на започване на дейността, продължителност, както и брой на ангажираните с изпълнението и експерти, отчитайки и времето за подготвителните дейности, тестванията, въвеждането на обектите в експлоатация, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора; Разработката на Участвайка в тази част завършва с подробно описание на виждането му за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството, а именно Подход за изпълнение на авторски надзор.

След обстоен преглед на представения от „ГМП“ ЕООД *Подход за изпълнение на строителните процеси*, Комисията счита, че участникът е представил програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и отразява спецификата на обществената поръчка.

## ***2. Линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности.***

Участникът е представил Линеен календарен график – СМР и Линеен календарен график – Проектиране. Документите съдържат:

➤ Планираната последователност, продължителност и взаимнообвързаност на всички дейности и поддейности включени в техническата спецификация на настоящата поръчка.

➤ Отчетено е времето, необходимо за тяхното изпълнение,

➤ Отчетени са технологичните етапи при реализиране на дейностите, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя.

➤ Последователност и взаимнообвързаност между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитаващите сградата лица.

➤ Посочени са както броят и квалификацията на необходимите квалифицирани лица, така и предвиденото оборудване и механизация за изпълнението на дейностите.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен график, който съдържа всички задължително изискуеми от възложителя компоненти и елементи, съответства на изискванията на Техническата спецификация и отразява спецификата на обществената поръчка. Между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата е налице пълно съответствие.

На база гореизложеното може да се направи обоснован извод, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа всички задължително изискуеми от Възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на Техническата спецификация. Комисията единодушно допуска участника Участник № 1 „ГМП“ ЕООД до следващ етап – оценка на предложението на участника съгласно Утвърдената от Възложителя Методика за оценка на офертите.

**Относно констатациите по представените документи на Участник № 2 „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД.**

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- **Приложение № 10 „Предложение за изпълнение на поръчката”** с приложения към него Програма за организация и изпълнение на дейностите и Линеен календарен график.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът е посочил следните срокове за изпълнение на поръчката, а именно:

Общ срок за изпълнение на възложените дейности 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Междинните срокове за изпълнение на отделните дейности, както следва:

1. Дейност I – Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“: 30 (тридесет) календарни дни.

2. Дейност II – Изпълнение на СМР по одобрен технически проект: 90 (деветдесет) календарни дни.

3. Дейност III - Упражняване на авторски надзор по време на строителството: срокът започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и приключва с приемането на обекта без забележки с Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и подписване на констативен протокол, с който Възложителят приема доклада за упражнен авторски надзор.

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на Участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

#### - **Приложение № 11 „Ценово предложение“**

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. Комисията установи, че ценовото предложение на Участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

**В изпълнение на своите задължения Комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:**

Комисията разгледа детайлно представените от Участника Програма за организация и изпълнение на дейностите и Линеен календарен график за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Комисията установи, следното:

**2. Предложената от Участника Програма за организация и изпълнение на дейностите съдържа:**

1.1. *Подход за изпълнение на дейностите по проектиране* – в тази част от програмата си, Участникът е представил отделните етапи на изпълнение на проектирането. Участникът е предвидил четири етапа, а именно – *Подготвителен, Проектен, Съгласувателен и Авторски надзор при изпълнение на СМР*. Съгласно изискванията на Техническата спецификация, в етап *Проектен*, Участникът е обхванал и описал подробно всички необходими дейности по всички части, предвидени в спецификацията и необходими за изпълнение на проектирането. В табличен вид е предстаен план за изпълнение, като за всяка от включените дейности са посочени отговорните експерти, мястото на изпълнение и времеви период на изпълнение. Разработката на Участника в тази част завършва с описание на основните задължения и отговорности на членовете на проектантския екип.

След като се запозна с описанието в частта *Подход за изпълнение на дейностите по проектиране*, комисията констатира следното:

**Описанието в тази част е непълно по съдържание като:**

➤ От описанието на участника липсват изложени мотиви за предложената последователност на изпълнението. В представения план за изпълнение, Дейност 3 „Изработване на технически проект“ е представена общо, като е посочено, че времеви период на изпълнение обхваща втори до двадесет и девети ден включително. От така представената информация, не става ясно виждането на участника за технологичната последователност на изпълнение на работите по съответните части. Липсата на предложена последователност логично води до липса и на изложени мотиви за това.

След обстоен преглед на представения от „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД *Подход за изпълнение на дейностите по проектиране*, Комисията счита, че участникът е представил програма, която не съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и не съответства на изискванията на техническата спецификация.

1.2. *Подход за изпълнение на строителните процеси* - в тази част от програмата, участникът, е разработил предложението си, обособявайки дейностите в три етапа, а именно: *Подготвителен етап, Изпълнение на СМР и Отчитане и предаване на обекта*. Посочени са дейностите, които ще бъдат изпълнени, както и обхвата им. Описани са видовете СМР и предлаганата технология за изпълнението им, както и действия, последователност, взаимовръзка и необходими ресурси. Разработката на Участника съдържа предложение относно организацията на изпълнение на дейността Упражняване на авторски надзор и представя разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението и.

След като се запозна с описанието в частта *Подход за изпълнение на строителните процеси*, комисията констатира следното:

**Описанието в тази част е непълно по съдържание като:**

Съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация, предложението на Участника следва да съдържа и информация относно времето, необходимо за изпълнение на посочените по вид и обхват дейности. Видно от представеното, Участникът не е отчетел времето за изпълнението им.

Вярно е, че участникът, в своят линеен календарен график, посочва и отчита времето, необходимо за изпълнение на дейностите, но тази информация не може да замени липсващата в част *Подход за изпълнение на строителните процеси*. Двата документа имат самостоятелно значение за обществената поръчка, със самостоятелни изисквания към тях. В този смисъл същите не следва да се поставят в зависимост, изразяваща се в допълването им един към друг. Комисията следва първо да провери документа относно неговото съдържание, съгласно изискванията на Техническата спецификация и едва тогава да търси съответствие между двата документа.

С оглед гореизложеното и след обстоен преглед на представения от „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД *Подход за изпълнение на строителните процеси*, Комисията счита, че участникът е представил програма, която не съдържа всички задължително изискуеми от възложителя компоненти и елементи и не съответства на изискванията на техническата спецификация .

**2. Линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности.**

Графикът на Участника съдържа:

- Общо отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимнообвързаност на част от дейностите;
- Времето, необходимо за тяхното изпълнение,
- Подготвителните дейности за изпълнение на СМР и дейности по предаване на обекта на Възложителя.
- Посочени са броят на необходимите квалифицирани лица и предвиденото оборудване и механизация за изпълнението на дейностите.

От посоченото по-горе е видно, че представеният от участника линеен график не отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация, поради следните причини: в представения линеен календарен график липсват следните изискуеми показатели:

- Не са включени всички дейности от обхвата на идентифицираните от Участника етапи за изпълнение на проектирането – липсват дейностите от етапи – Подготвителен и Съгласувателен.
- Не е посочено предвиденото оборудване за изпълнение на проектирането.
- Не са посочени технологичните етапи при реализирането на дейностите за всеки вид СМР.
- Не е посочена квалификацията на работниците за всеки вид СМР;

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен график, който не съдържа всички задължително изискуеми от възложителя компоненти и елементи и не съответства на изискванията на Техническата спецификация.

Освен това Комисията констатира несъответствие между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата, изразяващо се в следното:

В своята разработка, участникът е представил план за изпълнение на дейностите по проектиране - Дейност 3 „Изработване на технически проект”, в който е посочено, че времеви период за изпълнение на всички дейности по всички части обхваща втори до двадесет и девети ден включително. Според представения линеен календарен график, тези дейности обхващат времеви период от първи до тридесети ден включително. Графикът не отразява всички етапи, както и нагряеното разпределение във времето на дейностите в представения план.

Предвид горното, комисията счита, че представеният Линеен календарен график е непълен и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, на лице е несъответствие между представената в графика и останалите елементи на програмата, информация, което представлява съществено несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

**Всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание за представяне на Програма за организация и изпълнение на дейностите и Линеен календарен график, определено от Възложителя и посочено в Техническата спецификация. С оглед гореизложеното, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участник **ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД**.**

**В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка участник:**

**„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД**

**и допуска до класиране участник:**

**„ГМП“ ЕООД**

**V. Комисията премина към оценка на офертата на допуснатия участник по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.**

**„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:**

Начин на изпълнение, като измерител на качество  
Предлагана цена

Тежест: 60  
Тежест: 40

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:  
 $KO = П1 + П2$

За целите на обективно сравняване и оценяване на офертите, чрез прилагане на настоящата методика се дефинират следните области, в които участниците могат да предлагат „качествени мерки“, представляващи надграждащи елементи на предложенията, както следва:

**1. Мерки за организация на персонала** - Организация при изпълнение на дейностите с оглед наличните човешки и технически ресурси. Участниците следва да направят описание на начините на разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от тях експерти, както и конкретните им задължения, като от описанието е видно, че за всяка една дейност и включените в обхвата и поддейности са налични съответните специалисти, представено е взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя, гарантиращи качествено и навременно изпълнение на дейността. Предложението следва да бъде адекватно и аргументирано.

**2. Мерки за контрол** - Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Участниците следва да направят пълно описание на мерките за вътрешен контрол на екипа от експерти по време на изпълнение на договора. Всяка една от мерките следва да бъде съпроводена от следните елементи: същност и обхват на мярката; описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение; описание на отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, описание на очакваното положително въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло. Предложението следва да бъде адекватно и аргументирано.

**3. Технически и функционални характеристики** – Предложени са качествени мерки (предложения, свързани с гарантиране и/или повишаване на качеството на изпълнение на дейностите), свързани с използването на материали, методи или подходи за осъществяване на строителството, чрез които се постига по-висока техническа и функционална устойчивост и/или се постига по-голяма здравина и/или предложения за различни характеристики и/или материали и/или с които се постига по-голяма здравина и/или по-висока безопасност при използване от ползвателите на сградите, а от тук и повишаване на жизнения цикъл на изграденото и други подобни. Предложението следва да бъде адекватно и аргументирано.

Предложенията за изпълнение на предвидените дейности, е необходимо да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са такива от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за инженеринг без значение за нейния обхват и характерни особености.

Показател „Начин на изпълнение, като измерител на качество“ (П1)	
Ниво на изпълнение	Брой точки
<b>Първо ниво на изпълнение:</b> Точките за настоящото ниво на изпълнение се присъждат на база експертна	10

оценка по отношение на предложение на участник, което отговаря на изискванията на нормативната уредба за изпълнение на дейностите и изискванията на Техническата спецификация, а именно:

**1.1. Подход за изпълнение на дейностите по проектиране** - в тази част от програмата, участникът трябва подробно да опише предложенията си относно:

- Отделните етапи на изпълнение на проектирането, да се обхванат и опишат всички дейности за всички части, предвидени в спецификацията и необходими за изпълнението на проектирането, вкл. подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на проектирането, дейностите по отстраняване на констатирани нередности, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора; Следва да са изложени мотиви за предложената последователност на изпълнение.

**1.2. Подход за изпълнение на строителните процеси** - в тази част от Програма, участникът трябва подробно да опише предложенията си относно:

- Обхват и дейности, съобразно виждането му за изпълнение на предмета на поръчката - следва да се опишат видовете СМР и предлаганата технология за изпълнението им, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тестванията, въвеждането на обектите в експлоатация, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора; Тук е мястото, на което да се опише и начинът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството.

## **2. Линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности.**

Графикът трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимнообвързаност на всички дейности и поддейности включени в техническата спецификация на настоящата поръчка. Следва да е отчетено времето, необходимо за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително извършване на подготвителните дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя; Следва да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок, при минимални усложнения за обитаващите сградата лица. Следва да са посочени както броят и квалификацията на необходимите квалифицирани лица, така и предвиденото оборудване и механизация а изпълнението на дейностите.

В този случай офертата е допусната до оценка, отговаря на условията на поръчката и не подлежи на отстраняване, а на оценяване. Офертата ще бъде оценена с точките за настоящото първо ниво, ако от предложения начин на изпълнение **не може** да се изведе наличие на надграждащите елементи, посочени в настоящата методика и в следващите нива на изпълнение или изведените такива са неаргументирани или неадекватни.

<p><b>Второ ниво на изпълнение</b></p> <p><b>Точките за настоящото второ ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това е налице и следното обстоятелство:</b></p> <p>От предложениия начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и ефективни предложения за качествени мерки в <b>първата от горепосочените области - Мерки за организация на персонала</b>. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника организационни мерки, гарантираща качествено и навременно изпълнение на договора и при спазване на гореизложените в методиката условия.</p>	30
<p><b>Трето ниво на изпълнение</b></p> <p><b>Точките за настоящото трето ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните обстоятелства, както следва:</b></p> <p>От предложениия начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и ефективни предложения за качествени мерки и във <b>втората от горепосочените области - Мерки за контрол</b>. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, гарантиращи качествено и навременно изпълнение на договора, положително въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора при спазване на гореизложените в методиката условия.</p>	45
<p><b>Четвърто ниво на изпълнение</b></p> <p><b>Точките за настоящото четвърто ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните обстоятелства, както следва:</b></p> <p>От предложениия начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице аргументирани, адекватни и ефективни предложения за качествени мерки (<b>минимум 3</b>), както в първите две, така и в третата от горепосочените области – <b>Технически и функционални характеристики</b>. Експертният извод е изведен на база изследване на съвкупността от посочените от участника качествени мерки и при спазване на гореизложените в методиката дефиниции и условия.</p> <p><b>*За целите на настоящата методика:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- няма да се приемат предложения за предимства, несвързани с обема или предмета на поръчката. Няма да се зачитат и предложения за надграждане в конкретна област, когато те са неаргументирани, неефективни, неадекватни и не взаимнообвързани.</li> <li>- „аргументирана“ следва да се разбира обосновка на надграждащите предимства, отчитаща спецификата на настоящата обществена поръчка и съответстваща на конкретен елемент или съставна част от предмета на поръчката, за който се отнася и предоставя описан мотив за избран метод, начин, или друг приложим подход с цел обосноваване и доказване на изисканите или целени характеристики, ефект или очакван резултат.</li> <li>- „ефективни“ са предложени предимства, които в най-общия смисъл показват отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел.</li> </ul>	60

Ефективността е свързана и с целесъобразността на действията. Ефективността отчита и приноса на предложното предимство към проекта, като предложени предимства с несъществен принос ще се считат за неефективни. Несъществен принос е налице, когато предложеното предимство няма съществен принос по смисъла на тълкувателното значение на думата съществен, а именно с важен, основен и значим принос към целите на проекта.

- „адекватни“ – това са предложени предимства, които напълно съответстват и отговарят на нуждите и очакванията, проекта, техническите спецификации и условията на настоящата обществена поръчка.

*Съгласно условията на настоящата методика, ако в предложението на Участник са налице, отговарящи на изискванията качествени мерки в първата и третата от горепосочените области, но липсват предложени качествени мерки за втората област, Предложението ще получи точките, предвидени за второ ниво на изпълнение.*

### **1. Показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ” – П2**

До оценка по показател Предлагана цена (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска обща цена за изпълнение на поръчката, получава максимален брой точки по показателя – 40 точки. Показател П2 включва два подпоказателя, както следва:

$$П2 = (Ц1_{min} / Ц1_i) \times 40 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C1_i$  е предложената цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $C1_{min}$  е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Предлагана цена (П2) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

**На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата:  $КО = П1 + П2$**

**Комисията пристъпи към оценка на направените предложения на участник „ГМП“ ЕООД като единствен участник, допуснат до оценка по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите:**

#### **1. Оценка на предложението на участника по показател П1 „Начин на изпълнение, като измерител на качество”**

Комисията счита, че са на лице хипотезите водещи до оценка на Участника - **60 точки** по този показател. Комисията излага следните подробни мотиви, относно определянето на оценката:

При направения анализ на цялостното съдържание на представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката и в частност съдържащите се в него раздели „Мерки за организация на персонала“, „Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Мерки за осигуряване на качествено изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката“ и „Технически и функционални характеристики“, Комисията направи обоснован извод, че предложеният начин на изпълнение ще доведе до реални за проекта резултати, повишаващи и гарантиращи по-високо качество на резултата от изпълнението на поръчката в сравнение с минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация на настоящата поръчка. Налице е взаимовръзка на предложената съвкупност с гарантирано качествено изпълнение на очаквания резултат.

Надграждащите елементи са добре структурирани, логически обосновани, подробно описани и напълно съотнесени към предмета на настоящата обществена поръчка.

Мотивите на Комисията относно това са следните:

В предложението за изпълнение на поръчката на участника, са представени качествени мерки по **три от дефинираните** в методиката за оценка надграждащи елементи, а именно:

*1. Предложени са Мерки за организация на персонала.*

Организацията при изпълнението на дейностите с оглед наличните човешки и технически ресурси е описана и представена в табличен вид, като отразява разпределението на дейностите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти, както и конкретните им задължения и отговорности и необходимото, за изпълнението на всяка от дейностите, техническо оборудване. От описанието е видно, че за всяка една дейност и включените в обхвата и поддейности са налични съответните специалисти. Представена е организационната структура, връзките между отделните участници в изпълнението на договора и линиите на комуникация и взаимодействия между тях. Идентифицирани са всички заинтересовани страни, представено е взаимодействие и субординация между тях, в това число - между предлаганите специалисти и в отношенията с Възложителя. Онагледена е йерархичността в екипа, който изготвя проектните части. Посочени са основния ръководен екип, предвиден за изпълнението на поръчката и общата работна ръка, ангажирана на обекта, както и каналите за комуникация и възлагане на задачите.

При подробен преглед на тази част от разработката на участника, Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка и изпълнението на дейностите ще доведе до реални за проекта резултати.

*2. Предложени са Мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти.*

Участникът е направил подробно и изчерпателно описание на вътрешния контрол, който ще упражнява по време на проектирането, строителството, упражняването на авторски надзор и гаранционния период. Предвидени са четири основни мерки, които са подробно описани с посочване на обхвата, отговорните лица, комуникацията в изпълнението на мерките, както и ползите от прилагането им.

Представен е Мониторинг на изпълнение на проектната задача. Тук са посочени три мерки, като отново са посочени същност и обхват на мярката, направено е описание на конкретните действия, отговорното лице ангажирано с мярката, както и очакваните резултати от прилагането и.

Предвиден е мониторинг на изпълнение на обекта. Тук Участникът е предвидил мерки за вътрешен контрол преди, по време и след изпълнение на строителството, които да гарантират навременното и точно изпълнение на поръчката. Посочени са обхват на мярката, отговорен служител и неговите задължения, отговорно лице за удостоверяването на мярката, взаимовръзка и резултат от изпълнението на всяка мярка.

Участникът е предвидил и описал в съответствие с посочените изисквания в Методиката за оценка на офертите, още Методика за съхранение и отчетност на проектната и строителна документация за обекта, Мерки за вътрешен контрол при получаване на материали и продукти, Мерки за осигуряване на своевременна доставка на необходимите материали и Методика за изпълнение на гаранционните условия.

Комисията единодушно прие, че този надграждащ елемент е аргументиран, адекватен и изчерпателно разработен от участника и напълно отчита спецификата на предмета на настоящата обществена поръчка.

2. Предложени са технически и функционални характеристики.

Участникът е посочил четири мерки, съдържащи технически и функционални характеристики. Първата е свързана с избора материали, и по конкретно латексово покритие, с високо качество и устойчивост, използването на които ще съкратят технологичното време за изпълнение, като това е отчетено и при изготвянето на линейния график. Следващата мярка предвижда използването на едноръчен инструмент за поставане на изолационни плоскости. Участникът е мотивирал приложението му и е извел предимствата от използването му. На следващо място са предвидени допълнителен уред за специално рязане на профили и греди, както и напомпващи се възглавници, осигуряващи точност и прецизност при монтаж на дограмата. Отново са аргументирани предимствата от приложението им. Комисията единодушно присъди, че този надграждащ елемент е изчерпателно разработен от участника, като същият отчита спецификата на предмета на настоящата обществена и предложените мерки ще доведат до по-висока техническа функционалност при изпълнение на дейностите.

**Оценка на предложението на участника по показател П2 „Ценово предложение”**

При предложена от него обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 268 700 (двеста шестдесет и осем хиляди и седемстотин) лв. без ДДС

$$Ц = 268\ 700 / 268\ 700) \times 40 = 40 \text{ точки}$$

$$КО = П1 + П2$$

$$КО = 60 + 40 = 100 \text{ точки.}$$

Комисията премина към класиране на участниците въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия оптимално съотношение качество/цена, както следва:

**1во място - Участник „ГМП“ ЕООД**

Комисията приключи своята работа на 18.07.2019 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с основен ремонт на четвърти етаж в корпус 2 на административната сграда на Агенция по геодезия картография и кадастър, находяща се в гр. София, ул. „Мусала“ 1, включително упражняване на авторски надзор, като предава на Възложителя протокола за утвърждаване на 18.07.2019 г.**

**Комисия в състав:**

**Председател:**

**Александър Николов** – .....

Заличен подпис

съгл. чл. 36а, ал. 3 ЗОП

**Членове:**

**Даниела Кунева** – .....

Заличен подпис

съгл. чл. 36а, ал. 3 ЗОП

**Полина Иванова** – .....

Заличен подпис

съгл. чл. 36а, ал. 3 ЗОП