



УТВЪРЖДАВАМ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
ИНЖ. СВЕТОСЛАВ НАКОВ



ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-13-415/19.11.2015 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача: да получи, разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на публична покана, рег. № 9047436/09.11.2015 год. по регистъра на Агенцията по обществени поръчки, с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за нуждите на Службата по геодезия, картография и кадастър - Враца“.

Уважаеми господин Наков,

В изпълнение на цитираната по-горе заповед, на 20.11.2015 год. в 10.30 часа комисия в състав:

Председател: Веселин Георгиев – гл. експерт в „Финансово-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

Членове:

1. Лъчезар Тодоров - гл. юрисконсулт в отдел „Правен и нормативна уредба“, дирекция „Административно - правно и финансово обслужване“;

2. Снежанка Велева - гл. специалист - счетоводител в отдел „Финансово - стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

се събра на открито заседание за отваряне на офертите, постъпили във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с горепосочения предмет.

В съответствие с разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците.

Запознавайки се с документите за възлагане на обществената поръчка комисията констатира:

Публичната покана за събиране на оферти е публикувана в Портала за обществени поръчки под № 9047436/09.11.2015. и на електронната страница на Агенция по геодезия, картография и кадастър в раздел „Профил на купувача”, като в същия ден е изпратено и съобщение до средствата за масово осведомяване. В поканата за събиране на оферти е определен срок за получаване на предложения до 15:00 ч. на 19.11.2015 г. и е посочено мястото, датата и часът на публичното отваряне на офертите.

Комисията установи:

I. В определения в публичната покана срок за подаване на оферти, в деловодството на АГКК, съгласно представен входящ регистър са постъпили 9 (девет) оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Номер на офертата	Дата на получаване на офертата
1.	„Прима Каза 2“ ЕООД	№ 99-358	17.11.2015г. 10.40 ч.
2.	„МАБСТИЛ“ ООД	№ 99-359	18.11.2015г. 14.01 ч.
3.	„Контракс“ АД	№ 99-360	18.11.2015г. 14.12 ч.
4.	„Кооперация ПАНДА“	№ 99-361	19.11.2015г. 10.10 ч.
5.	„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД	№ 99-362	19.11.2015г. 10.57 ч.
6.	„Елтех“ ЕООД	№ 99-363	19.11.2015г. 11.06 ч.
7.	„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД	№ 99-364	19.11.2015г. 11.40 ч.

8.	„Сейл БГ“ ЕООД	№ 99-365	19.11.2015г. 13.45 ч.
9.	„Българска училищна индустрия“ ООД	№ 99-366	19.11.2015г. 14.47ч.

II. След като председателят прочете входящия регистър с участниците, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и установи следното:

1. Оферта с рег. № 99-358/17.11.2015 г., подадена от „Прима Каза 2“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

2. Оферта с рег. № 99-359/18.11.2015 г., подадена от „МАБСТИБ“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

3. Оферта с рег. № 99-360/18.11.2015 г., подадена от „Контракс“ АД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

4. Оферта с рег. № 99-361/19.11.2015 г., подадена от „Кооперация ПАНДА“ е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията установи, че ценовото предложение на участника е поставено в отделен запечатан плик.

С оглед спазване на разпоредбите на Закона за обществените поръчки, които изискват при отварянето на офертите на участниците комисията да оповести публично ценовите предложения, комисията распечатана плика с надпис „Предлагана цена“ на „Кооперация ПАНДА“ и го прочете гласно предлаганата от участника цена.

5. Оферта с рег. № 99-362/19.11.2015 г., подадена от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

6. Оферта с рег. № 99-363/19.11.2015 г., подадена от „Елтех“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

7. Оферта с рег. № 99-364/19.11.2015 г., подадена от „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

8. Оферта с рег. № 99-365/19.11.2015 г., подадена от „Сейл БГ“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

9. Оферта с рег. № 99-366/19.11.2015 г., подадена от „Българска училищна индустрия“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. При отваряне на офертата, комисията констатира, че същата съдържа изискуемите от Възложителя документи. След отварянето на офертата комисията обяви ценовото предложение на участника.

С горните действия приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите, подадени за участие във възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана с предмет: **„Доставка и монтаж на мебели за нуждите на Службата по геодезия, картография и кадастър - Враца“.**

На закрити заседания, проведени в периода 20.11.2015 г. - 26.11.2015 г., комисията пристъпи към проверка на съответствието на приложените в офертите на участниците документи с изискванията за подбор на възложителя и установи следното:

1. „Прима Каза 2“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-358/17.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Прима Каза 2“ ЕООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **6 988 (шест хиляди деветстотин осемдесет и осем) лева с ДДС** (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-358/17.11.2015 г. на участника „Прима Каза 2“ ЕООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „МАБСТИЛ“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-359/18.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „МАБСТИЛ“ ООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **9 971 (девет хиляди деветстотин седемдесет и един) лева с ДДС** (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-359/18.11.2015 г. на участника „МАБСТИЛ“ ООД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

3. „Контракс“ АД, с подадена оферта рег. № 99-360/18.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Контракс“ АД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **8 783.98 (осем хиляди седемстотин осемдесет и три лв. и деветдесет и осем стотинки)** с ДДС (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-360/18.11.2015 г. на участника „Контракс“ АД, да бъде допусната до по-нататъшно участие в процедурата.

4. „Кооперация ПАНДА“, с подадена оферта рег. № 99-361/19.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя –

представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Кооперация ПАНДА“;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **6 973.64 (шест хиляди деветстотин седемдесет и три лв. и шестдесет и четири стотинки)** с ДДС (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-361/19.11.2015 г. на участника „Кооперация ПАНДА“, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

5. „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-362/19.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;

6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **14 451.60** (четирнадесет хиляди четиристотин петдесет и един лв. и шестдесет стотинки) с ДДС (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-362/19.11.2015 г. на участника „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

6. „Елтех“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-363/19.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Елтех“ ЕООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **7 327.32** (седем хиляди триста двадесет и седем лв. и тридесет и две стотинки) с ДДС (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

ПРЕДЛАГА:

Оферта № 99-363/19.11.2015 г. на участника „Елтех“ ООД, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

7. „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-364/19.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложи в техническата спецификация;
6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **13 208 (тринадесет хиляди двеста и осем) лева с ДДС** (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-364/19.11.2015 г. на участника „ШКОЛСНАБ 2001“ ООД, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

8. „Сейл БГ“ ЕООД, с подадена оферта рег. № 99-365/19.11.2015 год.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Сейл БГ“ ЕООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;

5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложен в техническата спецификация;

6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **7 464 (седем хиляди четиристотин шестдесет и четири) лева с ДДС** (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-365/19.11.2015 г. на участника „Сейл БГ“ ЕООД, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

9. „Българска училищна индустрия“ ООД, с подадена оферта рег. № 99-366/19.11.2015
ГОД.

Комисията направи сравнение на приложените от участника документи със заложените в документацията за участие критерии за допустимост и констатира, че съдържащите се в представения от участника плик документи покриват напълно изискванията на възложителя – представени са образци и доказателства за наличието на заложените в публичната покана изисквания, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението - „Българска училищна индустрия“ ООД;
2. Административни сведения (представяне на участника);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, т. 1 (без буква”е”) и ал. 5 от ЗОП);
4. Декларация от участника по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, видно от която, участникът няма да използва подизпълнители;
5. Техническо предложение, отговарящо на изискванията възложителя, заложен в техническата спецификация;

6. Ценово предложение, видно от което, участникът предлага цена от **5 055.60 (пет хиляди петдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с ДДС** (същото не надхвърля прогнозната стойност, определена от възложителя в публичната покана).

Въз основа на гореизложеното, комисията **единодушно**

П Р Е Д Л А Г А:

Оферта № 99-366/19.11.2015 г. на участника „Българска училищна индустрия“ ООД, да бъде допусната до по -нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията извърши оценка на предложенията на допуснатите участници съгласно приетата методиката за оценка - с използване на критерия "най-ниска цена", като резултатите от извършената оценка са следните:

Ценови предложения на участниците в български левове без ДДС, по реда на подаване на офертите, както следва:

№	Наименование на участника	Предлагана цена (с ДДС)
1.	„Прима Каза 2“ ЕООД	6 988
2.	„МАБСТИЛ“ ООД	9 971
3.	„Контракс“ АД	8 783.98
4.	„Кооперация ПАНДА“	6 973.64
5.	„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД	14 451.60
6.	„Елтех“ ЕООД	7 327.32
7.	„ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД	13 208
8.	„Сейл БГ“ ЕООД	7 464
9.	„Българска училищна индустрия“ ООД	5 055.60

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно извърши следното класиране:

На първо място класира участника „Българска училищна индустрия“ ООД, с оферта рег. № 99-366/19.11.2015г. с предлагана цена **5 055.60** лева с ДДС.

На второ място класира участника „Кооперация ПАНДА“, с оферта рег. № 99-361/19.11.2015г. с предлагана цена **6 973.64** с ДДС.

На трето място класира участника „Прима Каза 2“ ЕООД, с оферта рег. № 99-358/17.11.2015г. с предлагана цена **6 988** лева с ДДС.

Комисията предлага класираният на първо място участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с ЕИК 175123092, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, ул. „Родопски извор“ № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32, представлявано от управителите Мария Василева и Николай Генов, да бъде определен за изпълнител и със същия да бъде сключен договор по чл. 101е от ЗОП, с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за нуждите на Службата по геодезия, картография и кадастър - Враца“, на стойност съгласно Ценовото предложение на участника -

4 213 (четири хиляди двеста и тринадесет) лева без ДДС, или 5 055.60 (пет хиляди петдесет и пет лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

Комисията приключи своята работа на 25.11.2015г. в 11.00 часа и предаде на Изпълнителния директор на АГКК настоящия протокол и цялата документация по процедурата.

Комисия в състав:

Председател:

инж. Веселин Георгиев



Членове:

Лъчезар Тодоров



Снежанка Велева

