



РЕШЕНИЕ

Рег. № РД-19-7 от 10.11.2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП, и Доклад от 15.11.2018 г., утвърден от Възложителя, за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. и изменена със Заповед № РД-19-7/04.10.2018 г., и двете на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Струмяни, гр. Аксаково, с. Гърмен и гр. Кресна, и на други населени места в общини Гоце Делчев, Сандански, Струмяни, Симитли, Благоевград, Гърмен, Петрич, Кресна, Ботевград, Монтана, Вършец и Мездра“ с 12 (дванадесет) обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Брезница и с. Корница, община Гоце Делчев, с. Горна Сушица, с. Лиляново, с. Пирин, с. Плоски и с. Сугарево, община Сандански, с. Илинденци (вкл. общински център с. Струмяни), общ. Струмяни, с. Брежани, с. Градево и с. Сенокос, община Симитли, област Благоевград“;

Обособена позиция № 2: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Бело поле, с. Бистрица, с. Горно Хърсово, с. Дъбрава, с. Зелендол, с. Изгрев, с. Марулево, с. Мощанец, с. Покровник, с. Рилци и с. Церово, община Благоевград, област Благоевград“;

Обособена позиция № 3: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Българчево, с. Бучино, с. Габрово, с. Дебочица, с. Делвино, с. Дренково, с. Клисура, с. Лешко, с. Лисия, с. Логодаж, с. Обел, с. Падеш, с. Селище, община Благоевград, област Благоевград“;

Обособена позиция № 4: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землището на гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна“;

Обособена позиция № 5: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Балдево, с. Гърмен, с. Ковачевица, с. Лещен, с. Марчево, с. Огняново, с. Осиково, с. Рибново и с. Скробатно, община Гърмен, област Благоевград“;

Обособена позиция № 6: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Беласица, с. Габрене, с. Камена, с. Ключ, с. Коларово, с. Първомай, с. Самуилово, с. Скрът, с. Струмешница и с. Яворница, община Петрич, област Благоевград“;

Обособена позиция № 7: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Генерал Тодоров, с. Кромидово, с. Кулата, с. Кърналово, с. Марикостиново, с. Митино, с. Ново Кономлади и с. Рупите, община Петрич, област Благоевград“;

Обособена позиция № 8: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Кресна, с. Горна Брезница, с. Долна Градешница, с. Ощава, с. Сливница и с. Стара Кресна, община Кресна, област Благоевград“;

Обособена позиция № 9: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Врачеш и с. Трудовец, община Ботевград, област София“;

Обособена позиция № 10: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Доктор Йосифово, с. Студено буче, с. Славотин и с. Смоляновци, община Монтана, с. Горна Бела речка, с. Горно Озирово, с. Долна Бела речка, с. Долно Озирово, с. Спанчевци, с. Драганица, с. Стояново и с. Черкаски, община Вършец, област Монтана“;

Обособена позиция № 11: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Боденец, с. Върбешница, с. Горна Бешовица, с. Горна Кремена, с. Кален, с. Крапец и с. Цаконица, община Мездра, област Враца“;

Обособена позиция № 12: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Долна Кремена, с. Лик, с. Ослен Криводол, с. Старо село и с. Царевец, община Мездра, област Враца“;

преписка АОП 01055-2018-0006, Решение за откриване на процедура № РД-19-7/26.03.2018 г., ID № на документа в РОП 838172, Обявление с ID № на документа в РОП 838176, Решение № РД-19-6(3)/11.06.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или

допълнителна информация, ID № на документа в РОП 851054, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkkr-na-urbaniziranite-teritorii-v-strumyani-aksakovo-gurmen-kresna-drugi>, както и Протокол № 1 от 03.08.2018 г., Протокол № 2 от 11.10.2018 г. и Протокол № 3 от 14.11.2018 г. от работата на комисията,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в настоящата обществена поръчка в съответствие с посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите – икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане, посочен в одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II), както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	„ГБС - ИМОТИ“ АД	70	30	100 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	100 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

С оглед факта, че участниците имат еднакъв брой точки, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, комисията проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, като участникът, който спечели публичния жребий е „ГБС - ИМОТИ“ АД и поради тази причина е класиран на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	72,49 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70 %	ЦП ₂ – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	55,71	25,71	81,42
III	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	72,49 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП₁ – 70%	ЦП₂ – 30%	
I	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	70	30	100 т.

Мотиви: *Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. По настоящата обособена позиция е налице само един участник.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП₁ – 70%	ЦП₂ – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ИГЕО“ ООД	65,33	20	85,33 т.

Мотиви: *Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70 %	ЦП ₂ – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	57,90	23,64	81,54 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	66,46	22,50	88,96 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	88,33 т.
III	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	17,31	87,31 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	23,08	93,08 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	88,33 т.
III	„ИГЕО“ ООД	65,63	20	85,63 т.
IV	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	64,29	12	76,29 т.
V	„ГБС - ИМОТИ“ АД	58,33	10	68,33 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70 %	ЦП ₂ – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	64	15	79 т.
III	„ГБС - ИМОТИ“ АД	57,44	10	67,44 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-

изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70 %	ЦП ₂ – 30%	
I	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	70	30	100 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. По настоящата обособена позиция е налице само един участник.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	100 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. По настоящата обособена позиция е налице само един участник.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП ₁ – 70%	ЦП ₂ – 30%	
I	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ИГЕО“ ООД	70	20	90 т.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена, определена от два компонента, което се оценява въз основа на Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ по договор за обществена поръчка участниците, класирани на първо място по обособените позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„ГБС - ИМОТИ“ АД, с оферта вх. № 99-417/02.07.2018 г., ЕИК 175455333, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Княжево, ул. „Дамяница“ № 3-5, представлявано от Камен Пешов и Бисер Христов – представители на Управителния съвет.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 1, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия.

При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил еднакъв брой точки за комплексната оценка с участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, вследствие на което комисията проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, като участникът, който спечели публичния жребий е „ГБС - ИМОТИ“ АД.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„ГЕОМЕРА“ ЕООД, с оферта вх. № 99-364/02.07.2018 г., ЕИК 121283937, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Бойчо войвода“ № 3, представлявано от Мила Иванова и Райна Петрова – управители.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 2, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгл. условието, поставено от Възложителя в изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“, с оферта вх. № 99-353/29.06.2018 г., ЕИК 121272595, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Стамболов“ № 42, вход В, представлявано от Кирил Данаилов – Едноличен търговец.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 3, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„ИГЕО“ ООД, с оферта вх. № 99-389/02.07.2018 г., ЕИК 200132445, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. Дружба № 2, бл. 202, вх. А, ет. 6, ап. 23, представлявано от Йоана Стефанова – Управител.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 5, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгл. условието, поставено от Възложителя в изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

„ГЕОКАД 93“ ЕООД, с оферта вх. № 99-393/02.07.2018 г., ЕИК 131186850, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. Славейков № 7, вх. А, ет. 1, ап. 23, представлявано от Златан Златанов – Управител.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 6, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгл. условието, поставено от Възложителя в изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, с оферта вх. № 99-415/02.07.2018 г., ЕИК 110550933, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, кв. Младост № 40, представлявано от Александър Александров – Управител.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 9, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

ІІІ. ОТСТРАНЕНИ от участие в процедурата са следните участници:

1. Оферта вх. № 99-349/26.06.2018 г. подадена от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Оферта вх. № 99-355/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-355/29.10.2018 г. от участника „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 7** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Възложителят не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително

необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Възложителят не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОМАП“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените ниски цени.

3. Оферта вх. № 99-356/02.07.2018 г. подадена от „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4:

Мотиви: В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно личното състояние и критериите за подбор. В указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „СПЕЛ 96“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 4, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

4. Оферта вх. № 99-357/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9:

Мотиви: От представените от участника „ГЕОКОРП“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-357/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-357/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти) на посочените

правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОРП“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

5. Оферта вх. № 99-361/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

Мотиви: В представената, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-361/26.10.2018 г. от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена.

6. Оферта вх. № 99-367/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 9:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 9 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „КАРУЕЛ“ ООД от участие в

процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. Оферта вх. № 99-368/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 12 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „КАРУЕЛ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. Оферта вх. № 99-369/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11:

Мотиви: От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-369/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-369/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ЦЕИС“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 11, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

9. Оферта вх. № 99-370/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-370/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-370/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ЦЕИС“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

10. Оферта вх. № 99-371/02.07.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12:

Мотиви: Техническите предложения на участника за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12 и приложенията към тях, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „АРКСИ“ ООД от участие в процедурата по Обособени позиции № 8, № 9 и № 12, тъй като е представил оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

11. Оферта вх. № 99-372/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9:

Мотиви: В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. от участника ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на

изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ от участие в процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като изложеното във финансовата обосновка не обосновава предложената цена.

12. Оферта вх. № 99-373/02.07.2018 г. подадена от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10:

Мотиви: В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. от участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена по показател цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 10, тъй като изложеното във финансовата обосновка не обосновава предложената цена.

13. Оферта вх. № 99-374/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 9:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 9 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

14. Оферта вх. № 99-375/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

15. Оферта вх. № 99-376/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 6 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

16. Оферта вх. № 99-377/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 5:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 5 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

17. Оферта вх. № 99-379/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 7:

Мотиви: Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 7 и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

18. Оферта вх. № 99-380/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8:

Мотиви: От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-380/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-381/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

19. Оферта вх. № 99-381/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-381/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-380/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

20. Оферта вх. № 99-382/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОХАЙД“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

21. Оферта вх. № 99-383/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е указала на участника, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от всички лица, които представляват участника и лицата, които са със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица. В указания от комисията срок за отстраняване на несъответствията, участникът не е отстранил недостатъка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОХАЙД“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания.

22. Оферта вх. № 99-384/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10:

Мотиви: От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-384/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-384/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОХАЙД“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 10, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

23. Оферта вх. № 99-385/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 11:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОХАЙД“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 11, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

24. Оферта вх. № 99-386/02.07.2018 г. подадена от „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

Мотиви: В ценовата таблица (Приложение № 4.6.) на участника за Обособена позиция № 6, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите по етапи не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейността за подетапи от 1.1 до 10.1 да не надхвърля 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап; стойността на дейностите за подетапи от 1.2 до 10.2 да не надхвърля 60% от общата цена на всички дейности от съответния етап и съответно стойността на дейността за подетапи от 1.3 до 10.3 да е не по-малко от 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „КОХАБ“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

25. Оферта вх. № 99-387/02.07.2018 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12:

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-387/29.10.2018 г. от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 11 и Обособена позиция № 12 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 2** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на

изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Възложителят не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 3** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Възложителят не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 5** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Възложителят не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Възложителят не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 12** – От анализа на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Възложителят не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ от участие в процедурата по Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

26. Оферта вх. № 99-390/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на

Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 3, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

27. Оферта вх. № 99-391/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

28. Оферта вх. № 99-392/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

29. Оферта вх. № 99-393/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКАД 93“ ЕООД само по отношение на Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9:

Мотиви: След извършване на проверка на ценовите предложения (Образец № 4) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 4.7 и № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД, е констатирано, че:

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 2 (два) лв. сумата, получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

- В ценовата таблица (Приложение № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 9, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 1 (един) лв. сумата, получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „ГЕОКАД 93“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

30. Оферта вх. № 99-394/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 8:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

31. Оферта вх. № 99-395/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

32. Оферта вх. № 99-396/02.07.2018 г., подадена от „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:

Мотиви: В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-356/05.11.2018 г. от участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

От анализа на предложената обосновка, не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, който съгласно работната програма ще изработва евентуалните проекти за изменение на кадастралната карта, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение

на услугата. Възложителят не приема отбелязаното за спазването на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предлаганата услуга.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 4, тъй като изложеното във финансовата обосновка не обосновава предложената цена.

33. Оферта вх. № 99-397/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Мотиви: В ценовата таблица (Приложение № 4.2) на участника за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 14,40 (четирнадесет лева и четиридесет стотинки) лв. сумата, получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „ЯНКИ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

34. Оферта вх. № 99-398/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

Мотиви: В ценовата таблица (Приложение № 4.5) на участника за Обособена позиция № 5, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в

Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 5,76 (пет лева и седемдесет и шест стотинки) лв. сумата, получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „ЯНКИ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

35. Оферта вх. № 99-399/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 7:

Мотиви: В ценовата таблица (Приложение № 4.7) на участника за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 42,65 (четиридесет и два лева и шестдесет и пет стотинки) лв. сумата, получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „ЯНКИ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 7, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

36. Оферта вх. № 99-400/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 9:

Мотиви: В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-400/29.10.2018 г. от участника „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП по отношение предложена цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености

на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Представената информация не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то до степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като изложеното във финансовата обосновка не обосновава предложената цена по показател цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение.

37. Оферта вх. № 99-401/02.07.2018 г., подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

Мотиви: От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-401/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (3 години) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „РОДОН“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

38. Оферта вх. № 99-402/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

Мотиви: От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-402/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на

изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (3 години) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „РОДОН“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 3, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

39. Оферта вх. № 99-403/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

Мотиви: От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-403/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (3 години) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „РОДОН“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

40. Оферта вх. № 99-404/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 8:

Мотиви: От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-404/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на

изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (3 години) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „РОДОН“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и обявените условия на поръчката.

41. Оферта вх. № 99-405/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-405/29.10.2018 г. от участника „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- По Обособена позиция № 8 – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази

насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **Обособена позиция № 12** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОБИБ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

42. Оферта вх. № 99-406/02.07.2018 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-406/29.10.2018 г. и вх. № 99-406/02.11.2018 г. от участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 4 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 5** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 4** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото

предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

43. Оферта вх. № 99-407/02.07.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-407/29.10.2018 г. от участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 3** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази

насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 6** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 10** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически

решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

44. Оферта вх. № 99-408/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-408/29.10.2018 г. от участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- По Обособена позиция № 2 – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за

изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 7** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не

е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

45. Оферта вх. № 99-409/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9:

Мотиви: В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. от участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- По Обособена позиция № 1 – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за

пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 9** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

46. Оферта вх. № 99-410/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 12:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 12, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

47. Оферта вх. № 99-411/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 9:

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 9, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

48. Оферта вх. № 99-416/02.07.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД само по отношение на Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9:

Мотиви:

Обособена позиция № 1

В ценовата таблица (Приложение № 4.1) на участника за Обособена позиция № 1 липсва попълване на всички стойности на дейностите по етапи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с обявените условия на документацията, отстранявам участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното във финансовите обосновки не обосновава предложените цени.

IV. ПРЕКРАТЯВАМ процедурата за възлагане на обществена поръчка с гореописания предмет, в частта за:

➤ **Обособена позиция № 4** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землището на гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна“, на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 ЗОП.

МОТИВИ:

След приключване работата на комисията е налице само една подходяща оферта, която е класирана на първо място, поради което липсва важен елемент за постигане целта на провежданата обществената поръчка, а именно - конкуренция и състезателност между повече от едно предложения, за да се постигне в максимална степен задоволяване интересите на Възложителя и постигане целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

Принципът, установен в чл. 2 от ЗОП, а именно този за свободна конкуренция не може да бъде спазен, когато до класиране е допуснат само един участник. Налице е само една оферта, отговаряща на предварителните условия. Избирането за изпълнител на единствения

участник, отговарящ на условията и изискванията на Възложителя, би било явен израз на липса на конкурентна среда. Необходимо е да се осигури възможност за повече конкурентни предложения (оферти) от участници, опериращи на съответния пазарен сегмент, свързан с предмета на обособената позиция.

Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП, би бил по - добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка по тази обособена позиция и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

➤ **Обособена позиция № 7** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Генерал Тодоров, с. Кромидово, с. Кулата, с. Кърналово, с. Марикостиново, с. Митино, с. Ново Кономлади и с. Рупите, община Петрич, област Благоевград“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

МОТИВИ:

Във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 „Общи условия“, А.ІІІ. „ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“ от документацията, тримата класирани участници по тази обособена позиция са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 7.

➤ **Обособена позиция № 8** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Кресна, с. Горна Брезница, с. Долна Градешница, с. Ощава, с. Сливница и с. Стара Кресна, община Кресна, област Благоевград“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

МОТИВИ:

Във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 „Общи условия“, А.ІІІ. „ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“ от документацията, петимата класирани участници по тази обособена позиция са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 8.

➤ **Обособена позиция № 10** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Доктор Йосифово, с. Студено буче, с. Славотин и с. Смоляновци, община Монтана, с. Горна Бела речка, с. Горно

Озирово, с. Долна Бела речка, с. Долно Озирово, с. Спанчевци, с. Драганица, с. Стояново и с. Черкаски, община Вършец, област Монтана“, на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 ЗОП.

МОТИВИ:

След приключване работата на комисията е налице само една подходяща оферта, която е класирана на първо място, поради което липсва важен елемент за постигане целта на провежданата обществената поръчка, а именно - конкуренция и състезателност между повече от едно предложения, за да се постигне в максимална степен задоволяване интересите на Възложителя и постигане целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

Принципът, установен в чл. 2 от ЗОП, а именно този за свободна конкуренция не може да бъде спазен, когато до класиране е допуснат само един участник. Налице е само една оферта, отговаряща на предварителните условия. Избирането за изпълнител на единствения участник, отговарящ на условията и изискванията на Възложителя, би било явен израз на липса на конкурентна среда. Необходимо е да се осигури възможност за повече конкурентни предложения (оферти) от участници, опериращи на съответния пазарен сегмент, свързан с предмета на обособената позиция.

Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП, би бил по - добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка по тази обособена позиция и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

➤ **Обособена позиция № 11** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Боденец, с. Върбешница, с. Горна Бешовица, с. Горна Кремена, с. Кален, с. Крапец и с. Цаконица, община Мездра, област Враца“, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и изр. последно на раздел А.ІІІ от документацията.

МОТИВИ:

Във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 „Общи условия“, А.ІІІ. „ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“ от документацията, класираният на първо място участник по тази обособена позиция е посочен за изпълнител по обособена позиция с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 11.

➤ **Обособена позиция № 12** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Долна Кремена, с. Лик, с. Ослен Криводол, с. Старо село и с. Царевец, община Мездра, област Враца“, на основание чл.

110, ал. 1, т. 2 ЗОП във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и изр. последно на раздел А.Ш от документацията.

МОТИВИ:

Във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 „Общи условия“, А.Ш. „ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“ от документацията, двамата класирани участници по тази обособена позиция са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 12.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП копие от настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува на „Профила на купувача“ на електронната страница на АГКК, на адрес: <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkkr-na-urbaniziranite-teritorii-v-strumyani-aksakovo-gurmen-kresna-drugi>

VI. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП настоящето решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Контрола по изпълнението на решението възлагам на директора на дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА

