

РЕШЕНИЕ

№ РД-19-28/4/26.08 2019 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, както и Протокол № 1/14.11.2018 г., Протокол № 2/21.03.2019 г., Протокол № 3/12.08.2019 г., Протокол № 3А/16.08.2019 г. и Протокол № 4/26.08.2019 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 19-28(3)/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Ружинци и гр. Хисаря и на други населени места в общини Ружинци, Видин, Севлиево, Трявна, Златоград, Нова Загора и Бяла” по 9 обособени позиции, открита с Решение № РД-19-28/04.10.2018 г. и публикувана в РОП под № 01055-2018-0015.

ОБЯВЯВАМ:

I. КЛАСИРАНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

По Обособена позиция № 1:

Първо място: Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора – 98.48 точки

Второ място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София – 97.02 точки

Трето място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София - 95.77 точки

Четвърто място: Участник № 36 „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. София - 83.56 точки

По Обособена позиция № 2:

Първо място: Участник № 32 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София - 98.47 точки

Второ място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София - 94.50 точки

Трето място: Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София - 90.96 точки

Четвърто място: Участник № 35 ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик - 80.74 точки

Пето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, гр. София – 77.55 точки

По Обособена позиция № 3:

Първо място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС” ЕООД, гр. София - 91.49 точки

Второ място: Участник № 33 „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград - 82.98 точки

Трето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, гр. София - 75.56 точки

По Обособена позиция № 4:

Първо място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София - 95.27 точки

Второ място: Участник № 6 „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София – 94.89 точки

Трето място: Участник № 27 „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч – 82.98 точки

По Обособена позиция № 5:

Първо място: Участник № 11 СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово – 100 точки

По Обособена позиция № 6:

Първо място: Участник № 39 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София - 93.03 точки

Второ място: Участник № 5 „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София – 92.46 точки

Трето място: Участник № 33 „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград - 83.46 точки

По Обособена позиция № 7:

Първо място: Участник № 12 „ИГЕО” ООД, гр. София - 98.92 точки

Второ място: Участник № 31 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД, гр. София - 97.24 точки

Трето място: Участник № 14 ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък - 96.50 точки

Четвърто място: Участник № 26 „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив - 94.83 точки

Пето място: Участник № 35 ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик - 79.96 точки

Шесто място: Участник № 28 „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч - 78.10 точки

По Обособена позиция № 8:

Първо място: Участник № 30 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД, гр. София - 92.61 точки

Второ място: Участник № 37 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 81.68 точки

Трето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, гр. София - 79.46 точки

По Обособена позиция № 9:

Първо място: Участник № 25 „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив - 94.93 точки

Второ място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София - 94.90 точки

Трето място: Участник № 12 „ИГЕО” ООД, гр. София – 94.81 точки

Четвърто място: Участник № 34 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“, гр. Пазарджик - 79.71 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ИЗПЪЛНИТЕЛИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

По Обособена позиция № 1:

Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 2:

Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Участникът е класиран на второ място в проведената процедура. Класираният на първо място участник – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД е определен за изпълнител в друга обособена позиция след прилагане на въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност.

По Обособена позиция № 3:

Участник № 33 „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 4:

Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 5:

Участник № 11 СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 6:

Участник № 39 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 7:

Участник № 12 „ИГЕО” ООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 8:

Участник № 30 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

По Обособена позиция № 9:

Участник № 25 „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

III. ОТСТРАНЕНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Участник № 1 – ГД Пирингео, гр. Благоевград

Обособени позиции № 1, 2 и 8

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем, а именно 3 години. В първоначално подадения ЕЕДОП участникът е декларирал само общ опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 години, без посочване на начална и крайна дата на декларирания опит. В този смисъл, както и предвид обстоятелството, че по отношение на същите двама експерти участникът е декларирал, че са завършили висше образование, степен Магистър, специалност Геодезия през 2013 г., комисията е дала указания на участника да предостави допълнителна информация, за да е възможно помощният орган на Възложителя да извърши преценка за съответствие на участника с поставеното от Възложителя изискване. В допълнително представените документи обаче освен дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, каквото е по съдържание изискването на Възложителя за придобит специфичен опит, участникът е декларирал и включил в описания 3-годишен придобит от посочените експерти опит, още и дейности по „геодезическо заснемане за промяна на кадастрална карта“, „проект за изменение на кадастрална карта“, „изменение на кадастрална карта и оцифряване на регулационни планове“. Гореспоменатите дейности обаче не попадат в обхвата на дефинираните от Възложителя „специфични“ такива, поради което периодите, в които предложените експерти са изпълнявали дейности, различни от създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от същите специфичен опит. В тази връзка, декларираният от участника опит на посочените експерти, който следва да се счита за специфичен, съгласно изрично въведеното от Възложителя в предметната процедура изискване, е с обща продължителност 21 месеца и 23 дни. Налага се изводът, че предложените от участника двама експерти не отговарят на поставеното от Възложителя изискване. Участникът е предложил посочените експерти и по трите обособени позиции, за които същият кандидатства, а именно: Обособени позиции № 1, № 2 и № 8, но без инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев, ГД „ПИРИНГЕО“ на практика не разполага с нужния екип по нито една от обособените позиции, за които кандидатства.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие Участник № 1 – „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8, тъй като и по трите Обособени позиции същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 4 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО”

Обособена позиция № 7

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

В Техническото предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 1, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на офертираните от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 4 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 – „Геоконсулт” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца” с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена

служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане“, „кадастрални планове“, „ПУП“, „трасиране и възстановяване на осови мрежи“, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС“, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията е констатирала, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 4, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 8 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 9 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 7

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца“ с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК

разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане“, „кадастрални планове“, „ПУП“, „трасиране и възстановяване на осови мрежи“, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС“, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията е констатирала, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 8 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 10 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 9

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца“ с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане“, „кадастрални планове“, „ПУП“, „трасиране и възстановяване на осови мрежи“, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС“, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията е констатирала, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 9, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 8 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 11 – СД „Геонд – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово

Обособени позиции № 4, 5 и 7

Обособена позиция № 4

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

По отношение на посочената обособена позиция, комисията е констатирала, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 4.

В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираните от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 4 в случая са спазени.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 7

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

По отношение на посочената обособена позиция, комисията е констатирала, че в Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, не е налице възможност да се прецени съответствието на оферираните от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да се установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 7 Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 12 „ИГЕО“ ООД

Обособени позиции № 5, 7 и 9

Обособена позиция № 5

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

По отношение на посочената обособена позиция, комисията е констатирала, че участникът е представил Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, като на плика, както и в Приложение № 1, са описани населените места за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 3, докато навсякъде в останалата част на предложението си участникът на практика подава оферта за Обособена позиция № 5.

Предвид изложеното се налага изводът, че на пратката в описанието на изпълнението на обществената поръчка участникът не е представил описание за изпълнение предмета на относимата Обособена позиция № 5.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 5 Участник № 12 „ИГЕО“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД

Обособена позиция № 7

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране“ ЕООД за Обособена позиция 7 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи

2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- Линеен график – напълно съответствещ на работната програма;

Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019“, гр. Русе

Обособена позиция № 8

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложения експерт инж. Нина Иванова Димитрова – част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „изработване на скици“, „поправка на кадастрална карта“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „извършване на кадастрално заснемане“, „оцифряване на кадастрален и регулационен план“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид

само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 23 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениия експерт инж. Стоимен Гоергиев Стоянов – част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениия експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 10 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениия експерт инж. Йордан Иванов Куков - част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениия експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Освен това, за част от декларирания професионален специфичен опит на експерта са посочени дейности, в които лицето Йордан Куков е участвал преди да придобие необходимото образование за осъществяване на дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти (дипломата на лицето е от 10.10.2014 г.). В този смисъл, посочените от участника дейности, които във времево отношение предхождат дипломирането на лицето, не следва да се вземат предвид при изчисляване на специфичния опит на същото. Дейностите със специфичен предмет, осъществени след придобиване на необходимото образование са с обща продължителност 26 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирала, че експертите инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 7 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019“, гр. Русе, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 16 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 6

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника експерт инж. Юлиан Димитров Тошков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, както и относно предложения от участника експерт инж. Манол Василев Манолов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложения експерт инж. Юлиан Димитров Тошков – част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения“, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационен план“, „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „създаване на ГММП и РГО“, „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Описаните дейности за обекти: „селскостопанска КК изработвана в периода 05.1993 г. – 01.1997 г.“ и дейността „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър в периода 10.1988 г. – 05.1991 г.“ не представляват по смисъла на ЗКИР кадастрална карта и кадастрални регистри, както и специализирани карти по чл. 32 ЗКИР, т.е. описаните дейности не могат да се приемат за специфичен опит по смисъла на заложеното от Възложителя в настоящата процедура изискване. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 45 месеца и 25 дни, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения“, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове“, „Технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

Във връзка с описаната от участника дейност „Създаване на кадастрални карти и регистри, изработване на скици-проект за попълване и промяна на кадастрални карти и планове, и геодезически измервания на територията на общ. Мадан с площ над 100 ха – Професионален опит общо за периода на изпълнение (в месеци): от 01.2010 г. до сега – 111 месеца“, експертната комисия е извършила служебна проверка и е установила, че в декларирания период за посочената територия не са изработвани кадастрални карти.

За цялото землище на община Мадан е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 25.01.2010 г., с изпълнител на възложената услуга лице, различно от „ГЕОКОРП“ ООД.

За цялото землище на село Ловци също е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 18.12.2009 г.

Налага се изводът, че през декларирания от участника период не са налице данни за налични производства по изработване на карти както с възложител АГКК, така и с други инвеститори, поради което посоченият от участника период не следва да се взема предвид при изчисляване на специфичния опит на експерта, тъй като декларираните данни не отговарят на установените от комисията по служебен път обстоятелства.

В тази връзка, комисията е констатирала, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 2ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 16 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 17 „Спел – 96“ ООД

Обособена позиция № 6

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на участника и приложенията към него не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, в частност в Техническата спецификация, поради следното: участникът е предложил срок за отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР **1 година**, докато съгласно точка VII. от Техническата спецификация, Възложителят е въвел изрично изискване, че срокът за отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР е **2 години**, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на

участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 17 „Спел – 96“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 18 – „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „изработване на цифров модел“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „геодезическо заснемане“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията е констатирала, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 1, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 18 – „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 19 – „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 8

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система“, „изработване на опорен план“, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, „изработване на генерален план“, „изработване на цифров модел“, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура“, „геодезическо заснемане“, „парцеларни планове“, „прецизна нивелация“, „трасиране, заснемане, изчисляване“, „полски измервания“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията е констатирала, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 19 – „СПЕЛ – 96“ ООД, гр. Пловдив, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 21 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 6

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддръжане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложия експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирила, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 21 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 22 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирила непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирала, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 4, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 22 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 23 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 9

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирала, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 9, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 23 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 24 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 8

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника експерт Маргарита Георгиева Гостиловска не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „комплексен проект съгласно чл. 150 ал. 2 от ЗУТ“, „нанасяне на ПУП за ПИ“, „геодезическо заснемане“, „цифров модел на терена, създаване на кадастрален и регулационен план, вертикална планировка и трасировъчен план“, „технически дейности по поддържане на КВС“, „изработване на цифров модел“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е както следва: „2002 г. – 2003 г.“ + 9 месеца. Относно изчисляването на така декларирания опит, при така предоставената от участника информация относно времевите интервали, не може по еднозначен начин да се определи дали предложеният експерт е участвал в декларираната по т. 1 дейност от 01.01.2002 г. до 31.12.2003 г. Комисията е констатирала, че дори и да приеме, че по т. 1 експертът е придобил 2 години специфичен опит, то общо продължителността на опита е 2 г. и 9 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирала, че експертът Маргарита Георгиева Гостиловска не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по двете обособени позиции, за които участникът е подал оферта, а именно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, 1 от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 24 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 29 – „Кадастър Монт“ ООД, гр. Монтана

Обособена позиция № 3

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация.

Видно от диаграмата за последователност и взаимовръзки на задачите (Диаграма) на дейности - 2.4: Изработване на контактна зона и списък на засегнатите имоти и 2.5: Изработване на проекти за изменение на КККР, се установява несъответствие между сроковете, посочени в Диаграмата и общия срок за изпълнение на дейността в Работната програма, както следва: за дейност 2.4 е посочен срок от 4 дни в Диаграмата и 6 дни в Работната програма; за дейност 2.5 - сроковете съответно са 12 дни в Диаграмата и 9 дни – в Работната програма.

Посочените в работната програма срокове по задачи 2.5.1 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на явна фактическа грешка, 2.5.2 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5.3 – Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона, са изключително кратки – по 2 дни за всяка задача и не са съобразени с минимално необходимото технологично време за изпълнението им.

- Линеен график, който не съответства на Работната програма. В работната програма са посочени по дейности и задачи, а в линейния график - само по дейности, без да са декомпозирани по задачи. Има несъответствие в сроковете по дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО, като съгласно работната програма срокът е 22 дни, а в линейния график – 16 дни и по дейност 2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КККР в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложение за схема на кадастралните райони от СГКК не се включва в общия срок на дейността, т.е срокът от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимосвързаност на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни;

- Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 29 – „Кадастър Монт“ ООД, гр. Монтана, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД

Обособени позиции № 1, 2 и 3

Обособена позиция № 1

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 1 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 Участник № 38 – „Автомобилисти“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „Автомобилисти“ ЕАД за Обособена позиция № 2 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:
 - Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 Участник № 38 – „Автомобилисти“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 3

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 3 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 40 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София

Обособена позиция № 7

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов - дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „геодезическо заснемане“, „участие в изработване на кадастрален план“, „участие в изработване на лесоустройствени планове“, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд“, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове“, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастр“, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гургана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирала, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5 години, а всеки от предложените ключови експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 40 – „ГБС – Имоти “ АД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 41 – „ГБС – Имоти “ АД, гр. София

Обособена позиция № 9

Мотиви:

В процеса на работата си Комисията, в Протокол 1, е констатирала непълноти и несъответствия в първоначално представените от участника документи, във връзка с което участникът е представил допълнителни документи.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

Спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов - дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „геодезическо заснемане“, „участие в изработване на кадастрален план“, „участие в изработване на лесоустройствени планове“, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд“, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове“, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастър“, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове“ не са еквивалентни на

„създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гергана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи”, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи”, „геодезическо заснемане” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията е констатирила, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5 години, а всеки от предложените ключови експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 9, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, отстранявам Участник № 41 – „ГБС – Имоти “ АД, гр. София, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор.

Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД“, гр. София

Обособена позиция № 7

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“ за Обособена позиция 7 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация. Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.

-Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за

подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София

Обособена позиция № 6

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“ за Обособена позиция № 6 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2- Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация.

Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка.

-Линеен график, който не съответства на Работната програма. В Работната програма общия срок за изпълнение на дейностите на етап 2: Изработване на КККР е посочен 130 дни, а в линейния график е отразен срок за изпълнение 100 дни, който срок започва от 30-ия ден след сключване на договора. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2.

-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 170 дни е от началото на сключване

на договора и не отговаря на посочените срокове в Работната програма и линейния график, съответно 130 дни и 100 дни.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София

Обособена позиция № 3

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията е констатирила следните непълноти и несъответствия:

Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:

- Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

– Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички застроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация.

Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Поради описаните по – горе констатации, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, във връзка с Указанията към участниците в процедурата за подготовка на офертата, Техническата спецификация и Методиката за оценка, отстранявам от участие в процедурата Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: crcadmin@crc.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://www.cadastre.bg/public-contracts/kek-rujintsi-vidin-sevlievo-tryavna-zlatograd-nova-zagora-byala>



ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП