



РЕШЕНИЕ

Рег. № РД-19-13..... от 10.09
(18r) 2019г.

На основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП, и Доклад от 07.01.2019 г., утвърден от Възложителя, за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-19-13/21.06.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Петрич, Бургас, Приморско, Созопол, Велико Търново, Горна Оряховица, Ружинци, Димово, Добрич–селска, Монтана, Вълчедръм, Плевен, Гулянци, Червен бряг, Долна Митрополия, Нова Загора, Котел, Търговище, Върбица, Нови пазар, Велики Преслав, Тунджа и Елхово”, по 11 (единадесет) обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0007, Решение № РД-19-13/10.05.2018 г. за откриване на процедура, ID № на документа в РОП 846336, Обявление с ID № на документа в РОП 846337, Решение № РД-19-13/14.05.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № на документа в РОП 846802, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/otstranyavane-na-yavna-fakticheska-greshka-v-petrich-burgas-primorsko-elhovo-drugi-2018>.

Поръчката е обявена във връзка с изпълнението на проект „Създаване на кадастрални данни в цифров вид и развитие на електронните административни услуги на АГКК“, както и Протокол № 1 от 21.06.2018 г., Протокол № 2 от 14.09.2018 г., Протокол № 3 от 03.12.2018 г. и Протокол № 4 от 06.12.2018 г. от работата на комисията.

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в настоящата обществена поръчка в съответствие с посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите –



икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане, посочен в одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II), както следва:

Обособена позиция № 1

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ЯНКИ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	96,13	38,45	98,45
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	91,98	36,79	96,79
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	88,96	35,58	95,58
5	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	84,18	33,67	93,67
6	„ИГЕО“ ООД	100	60	83,94	33,58	93,58
7	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	100	60	82,78	33,11	93,11
8	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД	88	52,8	96,13	38,45	91,25
9	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	77,30	30,92	90,92
10	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	76,90	30,76	90,76
11	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	68,51	27,40	87,40
12	„АРКСИ“ ООД	100	60	67,12	26,85	86,85
13	„ГЪС-ИМОТИ“ АД	100	60	60,82	24,33	84,33
14	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	60,51	24,20	84,20
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	60,20	24,08	84,08
16	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	58,15	23,26	83,26

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.



Обособена позиция № 2

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	96,77	38,71	98,71
3	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	89,55	35,82	95,82
4	„ИГЕО“ ООД	100	60	84,51	33,80	93,80
5	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	82,76	33,10	93,10
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	81,63	32,65	92,65
7	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	80,00	32,00	92,00
8	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	79,47	31,79	91,79
9	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	77,32	30,93	90,93
10	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“	95	57	77,02	30,81	87,81
11	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	75,00	30,00	90,00
12	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	74,91	29,96	89,96
13	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	71,01	28,40	88,40
14	„АРКСИ“ ООД	100	60	63,16	25,26	85,26
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	62,50	25,00	85,00

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 3

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	100,00	40,00	100



2	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	93,90	37,56	97,56
3	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	100	60	93,77	37,51	97,51
4	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	100	60	92,43	36,97	96,97
5	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	92,43	36,97	96,97
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	86,27	34,51	94,51
7	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	84,14	33,66	93,66
8	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	84,03	33,61	93,61
9	„ИГЕО“ ООД	100	60	78,42	31,37	91,37
10	„АРКСИ“ ООД	100	60	74,45	29,78	89,78
11	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	73,11	29,24	89,24
12	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	96	57,6	64,70	25,88	83,48
13	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	63,43	25,37	85,37

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 4

№	Участник	Проф. комп. на персонала Г	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	100	60	100,00	40,00	100
2	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	100	60	90,64	36,25	96,25
3	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	100	60	85,50	34,20	94,20
4	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	82,74	33,10	93,10
5	„ИГЕО“ ООД	100	60	76,57	30,63	90,63
6	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	71,75	28,70	88,70



7	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	71,25	28,50	88,50
8	„ЯНКИ“ ООД	100	60	67,32	26,93	86,93
9	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	66,88	26,75	86,75
10	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	66,45	26,58	86,58
11	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	66,19	26,48	86,48
12	„АРКСИ“ ООД	100	60	57,64	23,06	83,06
13	„ГЕОХАЙД“ ООД	100	60	57,06	22,83	82,83
14	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	52,08	20,83	80,83
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	51,82	20,73	80,73
16	„ГЪС-ИМОТИ“ АД	100	60	51,56	20,62	80,62
17	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	50,05	20,02	80,02
18	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“	95	57	73,29	29,31	86,31
19	„ЦЕИС“ ЕООД	95	57	52,35	20,94	77,94

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 5

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	87,18	34,87	94,87
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	79,07	31,63	91,63
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	78,46	31,38	91,38
5	„ЯНКИ“ ООД	100	60	78,34	31,34	91,34
6	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“	100	60	73,91	29,57	89,57



	ЕООД					
7	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	73,59	29,44	89,44
8	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	72,86	29,14	89,14
9	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	60,36	24,14	84,14
10	ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“	100	60	58,29	23,31	83,31
11	„АРКСИ“ ООД	100	60	52,04	20,82	80,82
12	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	51,78	20,71	80,71
13	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	51,78	20,71	80,71

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 6

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	80,65	32,26	92,26
3	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	74,63	29,85	89,85
4	„ИГЕО“ ООД	100	60	70,42	28,17	88,17
5	„ГЕОБИВ“ ООД	100	60	69,93	27,97	87,97
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	69,35	27,74	87,74
7	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	64,85	25,94	85,94
8	„АРКСИ“ ООД	100	60	59,88	23,95	83,95
9	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	57,27	22,91	82,91
10	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	56,50	22,60	82,60
11	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	55,56	22,22	82,22
12	„ГЕОХАЙД“ ООД	100	60	54,05	21,62	81,62
13	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	52,08	20,83	80,83



14	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	48,78	19,51	79,51
15	„ЦЕИС“ ЕООД	95	57	52,63	21,05	78,05

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 7

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	100	60	91,06	36,42	96,42
3	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	84,75	33,90	93,90
4	„ЯНКИ“ ООД	100	60	76,39	30,56	90,56
5	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	75,86	30,34	90,34
6	„ГЕОБИБ“ ООД	100	60	75,34	30,14	90,14
7	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	74,83	29,93	89,93
8	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	71,52	28,61	88,61
9	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	71,43	28,57	88,57
10	„ИГЕО“ ООД	100	60	70,97	28,39	88,39
11	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	67,07	26,83	86,83
12	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	65,09	26,04	86,04
13	„АРКСИ“ ООД	100	60	65,09	26,04	86,04
14	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	61,45	24,58	84,58
15	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	96	57,6	55,00	22,00	79,60

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за



оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция № 8

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	96,77	38,71	98,71
3	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	90,23	36,09	96,09
4	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	89,82	35,93	95,93
5	„ТРАНСГЕО“ ООД	100	60	89,55	35,82	95,82
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	89,55	35,82	95,82
7	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	100	60	86,96	34,78	94,78
8	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	85,71	34,29	94,29
9	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	84,51	33,80	93,80
10	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	83,92	33,57	93,57
11	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	100	60	83,92	33,57	93,57
12	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	82,76	33,10	93,10
13	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	81,41	32,56	92,56
14	„АРКСИ“ ООД	100	60	72,73	29,09	89,09
15	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	71,43	28,57	88,57
16	ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО – ЧОНОВ – ДЕТЕКТ – 2018“	100	60	65,93	26,37	86,37
17	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	65,72	26,29	86,29
18	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	60,91	24,37	84,37

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.



Обособена позиция №9

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	99,00	39,60	99,60
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	96,23	38,49	98,49
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	95,83	38,33	98,33
5	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	100	60	94,52	37,81	97,81
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	93,88	37,55	97,55
7	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	89,61	35,84	95,84
8	„ИГЕО“ ООД	100	60	89,03	35,61	95,61
9	„АРКСИ“ ООД	100	60	71,13	28,45	88,45
10	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	70,05	28,02	88,02
11	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	69,70	27,88	87,88
12	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	68,86	27,54	87,54
13	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	100	60	68,52	27,41	87,41

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция №10

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	83,50	33,40	93,40
3	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	81,78	32,71	92,71



4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	77,53	31,01	91,01
5	„ЯНКИ“ ООД	100	60	75,57	30,23	90,23
6	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	60,61	24,24	84,24
7	„АРКСИ“ ООД	100	60	60,30	24,12	84,12
8	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	59,94	23,98	83,98
9	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	59,70	23,88	83,88
10	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	58,47	23,39	83,39

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

Обособена позиция №11

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
3	„ЯНКИ“ ООД	100	60	98,65	39,46	99,46
4	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	97,99	39,20	99,20
5	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	96,43	38,57	98,57
6	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	95,67	38,27	98,27
7	„ИГЕО“ ООД	100	60	94,19	37,68	97,68
8	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	89,02	35,61	95,61
9	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	86,9	34,76	94,76
10	„АРКСИ“ ООД	100	60	83,43	33,37	93,37
11	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	77,25	30,90	90,90
12	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	73,15	29,26	89,26
13	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	73	29,20	89,20

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-



изгодна оферта, определена въз основа на критерий за възлагане; съгласно Методиката за оценка на офертите. Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за комплексна оценка, като офертата получила най-голям брой точки за комплексна оценка се класира на първо място.

С оглед факта, че участниците имат еднакъв брой точки, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, комисията проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, като участникът, който спечели публичния жребий е „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и поради тази причина е класиран на първо място.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ по договор за обществена поръчка участниците, класирани по обособените позиции, както следва:

За обособена позиция №1

„ЯНКИ“ ООД – Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 1, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №2

ЕТ „КИРИЛ ДАНАЦЛОВ – ТОП – ГЕО“ – Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 2, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгл. условието, поставено от Възложителя в документацията за участие.

За обособена позиция №3

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД – Класиран на първо място;



Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 3, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №4

ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ – Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 4, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №5

„ИГЕО“ ООД – Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 5, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгд. условието, поставено от Възложителя в документацията за участие.

За обособена позиция №6

„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД – Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 6, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане



на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №7

„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД– Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 7, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Участникът е определен на първо място, поради това, че класираният на първо място по най-голям брой точки участник, е определен за изпълнител по друга обособена позиция, с по-висока прогнозна стойност от тази по настоящата, съгд. условието, поставено от Възложителя в документацията за участие.

За обособена позиция №8

„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД– Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 8, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №9

„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД– Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 9, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №10

„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД– Класиран на първо място;



Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 10, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил най-голям брой точки за комплексната оценка.

За обособена позиция №11

„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД– Класиран на първо място;

Мотиви: За участника, определен за изпълнител за Обособена позиция № 11, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия.

При прилагане на обявения критерий за възлагане, участникът е получил еднакъв брой точки за комплексната оценка с участника „КАРВЕЛ“ ООД, вследствие на което комисията проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, като участникът, който спечели публичния жребий е „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

III. ОТСТРАНЕНИ от участие в процедурата са следните участници:

1. Оферта с Вх.№ 99-297/20.06.2018 г на участника „ГЕОКОРП“ ООД за обособени позиции №2; №7; №8 и №11.

Мотиви: Техническото предложение на участника и приложенията към него, не отговарят на предварително обявените условия, не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, отстранявам участника „ГЕОКОРП“ ООД за обособени позиции №2; №7; №8 и №11, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



2. Участник ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ по обособена позиция №5.

Мотиви: На участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. В срока за представяне такава липсва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като не е представил обосновка, която да обосновава предложените цени.

3. Участник „ГЕОМЕРА“ ЕООД по обособена позиция №5.

Мотиви: На участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. В срока за представяне такава липсва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като не е представил обосновка, която да обосновава предложените цени.

4. Участник „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД по обособена позиция №7.

Мотиви: На участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. В срока за представяне такава липсва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 7, тъй като не е представил обосновка, която да обосновава предложените цени.

5. Участник „ГЕОМЕРА“ ЕООД по обособена позиция №8.

Мотиви: На участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. В срока за представяне такава липсва.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 8, тъй като не е представил обосновка, която да обосновава предложените цени.

6. Участник „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД по обособена позиция №10.

Мотиви: На участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. В срока за представяне такава липсва.



Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД от участие в процедурата по Обособена позиция № 10, тъй като не е представил обосновка, която да обосновава предложените цени.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП копие от настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува на „Профила на купувача“ на електронната страница на АГКК, на адрес: <http://www.cadastre.bg/public-contracts/otstranyavane-na-yavna-fakticheska-greshka-v-petrich-burgas-primorsko-elhovo-drugi-2018>.

V. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП настоящето решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Контрола по изпълнението на решението възлагам на директора на дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА

