



РЕШЕНИЕ

№ 19-13/19/09 12.2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 4 от Устройствения правилник на АГКК и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и във връзка с приетите Протокол № 1/16.09.2015 г., Протокол № 2/26.10.2015 г. и Протокол № 3/09.12.2015 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № РД-19-10/16.09.2015 г. на За Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на строително-монтажни и ремонтни работи на офиси на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - Пловдив, находящи се на партер и първи етаж в административна сграда в гр. Пловдив, пл. „Съединение” № 3”,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 5 – „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София – 100 точки

II. Участникът класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител е:

Участник № 5 – „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е класиран на първо място в процедурата, тъй като е представил оферта, отговаряща на критериите за подбор на възложителя и съобразно критерия за оценка е получил най-висока оценка измежду допуснатите до оценка участници.

III. Отстранени участници:

Участник № 1 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложиени в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В частта за Управление на риска, участникът не е предложил за всеки един от дефинираните от Възложителя рискове: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска; Мерки за предотвратяване настъпването на риска и Мерки за преодоляване и предотвратяване на въздействието на риска.

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани за всеки един от дефинираните рискове

- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска;
- Мерки за предотвратяване настъпването на риска;
- „Мерки за преодоляване и предотвратяване на въздействието на риска“

то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

На практика, констатациите по т. Б. Управление на риска, означават, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия и не е годна за оценка.

В този смисъл са и няколкократно изразяваните от Агенцията по обществени поръчки становища, в които се обръща внимание, че по показател „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, отстранявам от участие Участник № 1 – „СТАТУС - Н“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник № 2 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Участникът предлага гаранционен срок: 60 месеца.

В спецификацията са описани предвидените за изпълнение работи по отделните части. Относно Част Архитектура и Конструктивна те са:

- изграждане на нова метална стълба към вътрешния двор за евакуация на хората от първия етаж.
- прегрупиране на помещенията, чрез премахване на старите преградни стени и изграждане на новопредвидени преградни стени:

Видно от изложеното, в предмета на поръчката са включени дейности, които по своето естество представляват изграждане на нови строителни конструкции (Нова метална стълба към вътрешния двор за евакуация на хората от първия етаж и изграждане на новопредвидени преградни стени).

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, минималните гаранционни срокове за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях е 10 години.

В Образец № 8 – техническо предложение Възложителя ясно е подчертал условията за

предложения гаранционен срок;

„.... не може да бъде по – малък от този определен в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но не повече от 1/2 над минималния гаранционен срок за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършения обект и отстраняване на скрити дефекти след въвеждането им в експлоатация“

На практика, в своето техническо предложение, Участникът не се е съобразил с посочените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г минимални гаранционни срокове и е предложил гаранционен срок, който е под нормативно установените за част от дейностите, включени в предмета на поръчката.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите и чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 на министъра на регионалното развитие и благоустройството от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, отстранявам от участие Участник № 2 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник № 3 – „ПСГ” АД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е разгледала документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По отношение на участника е установено, че изложената информация не отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението на участника не е годно за оценка по показателите от методиката за оценка на офертите в процедурата.

В частта за Управление на риска, участникът не е предложил за дефинираните от Възложителя рискове: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска.

Вместо мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска Участникът е разгледал степен на въздействие върху изпълнението на договора, като се е ограничил до определението – Висока.

Съгласно методиката, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя

подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове, като за всеки един от тези рискове трябва да са предложени: Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при настъпване на риска; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска; Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани изобщо Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникването на риска, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на Възложителя.

На практика, констатациите по т. Б. Управление на риска, означават, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия и не е годна за оценка.

В този смисъл са и няколкократно изразяваните от Агенцията по обществени поръчки становища, в които се обръща внимание, че по показател „Управление на риска”, оферти „в които липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя и трябва да се отстраняват, а не да се оценяват”.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка на офертите, отстранявам от участие Участник № 3 – „ПСГ“ АД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник № 4 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Участникът не е представил изискваните му с Протокол № 1 допълнителни документи в указания срок. С оглед изложеното, по отношение на участника остават констатираните с Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор, а именно:

Участникът не е представил гаранция за участие в процедурата, в една от допустимите от закона и възложителя форми (парична сума или банкова гаранция).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с раздел III т. 1.1 от Обявлението за обществената поръчка и т. 3.1 от Документацията за участие в процедурата, отстранявам от участие в процедурата Участник № 4 – „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: срсadmin@срс.bg

На основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати на всички участници в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.



Инж. СВЕТОСЛАВ НАЦОВ
Изпълнителен директор на

Агенцията по геодезия, картография и кадастър