



ЗАПОВЕД

Рег. № РД-19-3 от 19.05.2015 г.

във връзка с осъществен контрол върху работата на комисията за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 3 (три) обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 11 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 21 Левски (125 км), нивелачни полигони № IV и № V“

Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 12 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 399 Никопол (144 км), нивелачен полигон № IV“

Обособена позиция № 3: „Нивелачна линия № 45 от ВНР № 52 Златица до ВНР № 113 Пазарджик (92 км), нивелачни полигони № XVI и № XVII“

На основание чл. 36а от Закона за обществените поръчки, след като се запознах детайлно с работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-3/12.03.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК за разглеждане и оценяване на офертите, подадени за участие в открита процедура за обществена поръчка с горепосочения предмет, обективизирана в Протоколи №1/01.04.2015г., № 2/24.04.2015г. и № 3/25.05.2015г.,

ВРЪЩАМ работата на комисията със следните указания:

Комисията, назначена със Заповед № РД-19-3/12.03.2015 г. да разгледа повторно документите, съдържащи се в Пликове 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и да извърши повторна оценка по показателя „Техническа оценка“ по трите обособени позиции на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, с оглед установените факти:

1. Видно от съдържанието на Протокол № 2/24.04.2015 г., по отношение предложенията на предметния участник по обособени позиции № 1 и 3, комисията е констатирила, че *„В заглавието на представената индикативна работна програма е записано, че същата е за обособената позиция № 2, като се запозна със съдържанието ѝ комисията прецени, че същата се отнася за настоящата обособената позиция, т. е. допусната е техническа грешка...“*.

От протокола на комисията не става ясно какви точно са били мотивите ѝ, за да приеме, че индикативните работни програми от техническите предложения на участника, касаят обособени позиции 1 и 3, при положение, че в тях изрично е посочено, че се отнасят за обособена позиция № 2. Въпросът е от изключителна важност за провежданата процедура, тъй като, ако не се касае за техническа грешка, а за нередност в офертата на участника, то тя е от такъв характер, че би била основание за отстраняването му от участие в процедурата по съответните обособени позиции.

С оглед изложеното, смятам, че е необходимо комисията да посочи обективните обстоятелства, въз основа на които е преценено, че въпросната неточност е „техническа грешка“. В обратната хипотеза - в случай, че се установи, не са налице такива обективни обстоятелства – да квалифицира правилно констатираната нередност в техническото предложение на участника и да приложи спрямо него разпоредбите на закона и документацията за участие.



2. Видно от съдържанието на Протокол № 2/24.04.2015 г., при определяне на оценките по показателя „Техническа оценка“ на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, по обособени позиции № 1 и 3, комисията е констатирала следните нередности:

„По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури“.

„Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни“ – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата“.

Проверката на горните констатации показва, че констатираните неточности кореспондират пряко с обстоятелствата, предвидени в т. 2, 3 и 4 от методиката за оценка на офертите. Ако действително не е изяснен контрола на извършването и обработката на гравиметричните измервания и се препраща към нормативен акт, който не съдържа каквото и да било по въпроса, автоматично означава, че по отношение на техническото предложение не е налице обстоятелството по т. 4 от методиката – „Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложението от него технологичен подход“.

Аналогично, ако действително не са ясно описани предвидените за използване средства/инструменти, то няма как да се направи заключението по т. 3 от методиката – „Всички работи и дейности са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма“.

От изложеното дотук следва, че по отношение на предложението на участника липсват повече от едно от обстоятелствата, посочени в методиката за оценка. Същевременно обаче определената му оценка и по трите обособени позиции не съответства на заложеното в скалата на методиката за оценка.

С оглед така установените факти, се налага извода, че е необходимо комисията да извърши отново оценка по показателя „Техническа оценка“ на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, като се придържа стриктно към утвърдената методика за оценка на офертите в процедурата.

3. Извършените действия и взетите решения от комисията във връзка с указанията по т. 1 и т. 2 от настоящата заповед, да бъдат отразени в протокол, при спазване на всички изисквания на Закона за обществените поръчки.

Заповедта да се сведе до знанието на заинтересованите длъжностни лица за сведение и изпълнение.

Контролът по изпълнението на заповедта ще осъществявам лично

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ЧАКОВ

