

## ПРОТОКОЛ № 2

по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в обществена поръчка за доставка чрез открита процедура по ЗОП с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Исперих, с.Самуил, гр.Антоново и гр.Правец и на други населени места в общини Велико Търново, Полски Тръмбеш, Исперих, Самуил, Силистра и Антоново“ по 9 (девет) обособени позиции

Днес 20.05.2019 г. в 09:00 часа в зала №2 на АГКК, находяща се в гр.София, кв. Павлово, ул.„Мусала“ №1. се събра комисия в състав:

### Председател:

инж. Тома Василев Бочев – главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

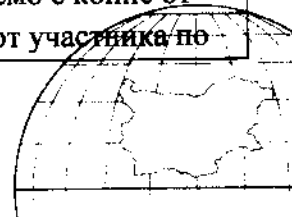
### Членове:

1. инж.Магдалена Тодорова - главен експерт в отдел „Геодезия и картография“, Дирекция „Геодезия, картография и кадастър“;
2. адв.Митко Ганчев - външен експерт- юрист;
3. Любка Фиткарова - външен експерт – икономист;
4. Николай Хаджикостадинов – външен експерт – икономист,

назначена със Заповед №РД-19-29/18.01.2019 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК).

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, както следва:

№	Участник	Информация
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
2.	СД „Геоид-93- Колев и сие“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
3.	„ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по



		електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
4.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
5.	ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
6.	„АРКСИ“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
7.	„КАРУЕЛ“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
8.	„ГЕОМАП“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
9.	„ДММ-Дизайн“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
10.	„Строител“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
11.	„Мигети“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
12.	„ПАРАЛАКС БиБ“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
13.	ЕТ „Румен Георгиев-Глобал Гео“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
14.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.

15.	ЕТ „СКГ- Илиан Тодоров“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
16.	„Кадастър Монт“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
17.	ГД „Пирингео“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол №1 от 08.05.2019 са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
18.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
19.	ЕТ „Кирил Данаилов-ТОП- ГЕО“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
20.	„Консултантска Агенция Модекс“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
21.	„ГЕОКОРП“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
22.	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
23.	„ИГЕО“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
24.	„ГЕОСИД“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
25.	„Спел 96“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
26.	„Консултантска Агенция Аргус“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по

		електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
27.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
28.	„Геобилд Инженеринг“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
29.	ОЗЗД „Геокарт“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
30.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
31.	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
32.	„Геоинженеринг“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
33.	ДЗЗД „Геопроекти- ПБ“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол №1 от 08.05.2019 са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
34.	ЕТ „Геоинженеринг- Николай Киров“	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
35.	„ГЕОБИБ“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
36.	„Геопрециз - Инженеринг“ ООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.
37.	„Сървей груп“ ЕООД	Комисията установи, че придружително писмо с копие от протокол № 1 от 08.05.2019 г. са получени от участника по електронна поща на 09.05.2019 г. съгласно съобщение за доставка на е-майл.

Председателят на комисията получи от длъжностно лице от деловодството на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, 26 (двадесет и шест) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството от участниците – допълнителни документи в обществената поръчка чрез открита процедура по ЗОП с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Исперих, с. Самуил, гр. Антоново и гр. Правец и на други населени места в общини Велико Търново, Полски Тръмбеш, Исперих, Самуил, Силистра и Антоново“ по 9 (девет) обособени позиции.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

**1. „ГЕОМЕРА“ ЕООД** – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-18(1)/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №5**, както следва:

1. Заверено копие от Декларация за разположение на външен експерт Александър Андонов.
2. Заверено копие от Граждански договор на външен експерт Александър Андонов.

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.*

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геомера“ ЕООД по Обособена позиция №5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

**2. „ГЕОМЕРА“ ЕООД** – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-19(1)/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №7**, както следва:

1. Попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)- 2 бр. за участника на електронен носител.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Мила Милкова Иванова- управител, за „Геомера“ ЕООД, за **Обособена позиция 7** и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Райна Ганчева Петрова- управител, за „Геомера“ ЕООД, за **Обособена позиция 7** и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по обособената позиция, както следва:*

**Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност:**

1. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът е правоспособно лице по смисъла на чл.17, ал.1 от ЗКИР и е вписан в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**Икономическо и финансово състояние:**

1. Участникът за последните три, приключили, финансови години е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (по смисъла на § 2, т. 67 от ДР на ЗОП) без ДДС, за **Обособена позиция 7** повече от 232 264 лв. без ДДС.

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата

на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 711 ха за **Обособена позиция 7**.

2. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че изпълнителят разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за **Обособена позиция 7**: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа Райна Ганчева Петрова и 4 броя технически (ключови) експерти - Ивайло Георгиев Иванов, Наталия Илиева Райкова, Цветелина Калева Иванова и Ивайло Стойчев Александров са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геомера“ ЕООД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

3. „ГЕОДЕЗИЯ-97“ ЕООД – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№ 99-23/13.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №6**, както следва:

1. Попълнен цифрово подписан европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 1 брой;
2. Декларации от инж.Красимир Станев, инж.Адриан Асенов, инж.Стефка Петрова- 3 бр.;
3. Списък на служителите/ правоспособните лица- 1 бр.;
4. Референции на третите лица- 3 бр.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Драгомир Колев Драганов и Йордан Иванов Куков- управители на дружеството участник, за **Обособена позиция 6** и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по обособената позиция, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за **Обособена позиция 6**: 1 ръководител и 3 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице Адриан Василев Асенов не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице Стефка Василева Петрова не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице Красимир Станчев Станев не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геодезия-97“ ЕООД по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

4. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-26/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №3, Обособена позиция №5 и Обособена позиция №6, както следва:

1. Заверено копие на Заповед №РД-15-35/31.03.2014г. на Изпълнителния директор на АГКК за инж.Мария Петрова Стойнева;
2. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Иванова;
3. Заверено копие на диплома на Мария Петрова Стойнева.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че инж.Мария Иванова Стойнева е правоспособно лице, вписано в регистъра по чл.12, т. 8 от ЗКИР.

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №3, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 3: 1 ръководител и 5 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 5 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД по Обособена позиция №3, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №5, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 5: 1 ръководител и 5 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 5 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД по Обособена позиция №5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №6, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 6: 1 ръководител и 5 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 5 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Инвестиционно проектиране“ ЕООД по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**



5. ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-28/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ПЗЗОП/, за Обособена позиция №7 и Обособена позиция №8, както следва:

1. Оптични носители (дискове) подписани с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) от „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД, „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД и ДЗЗД „Гео Про 2019“, за Обособена позиция №7 и Обособена позиция №8.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №7, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството-участник- Павлин Димитров Пеев, ЕЕДОП на „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД- водещ член ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“, подписан с квалифициран електронен подпис от съдружниците и управителите на дружеството и ЕЕДОП на „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД - член в ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“, подписан с квалифициран електронен подпис от съдружниците и управителите на дружеството.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 5 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

*Комисията установи, че за участника ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №7, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 7: 1 ръководител и 5 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение – доказва се чрез „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД и „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД – членове в участника ДЗЗД „Гео Про 2019“.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ПЗЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ПЗЗОП да разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №8, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от представляващия дружеството-участник- Павлин Димитров Пеев, ЕЕДОП на „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД- водещ член ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“, подписан с квалифициран електронен подпис от съдружниците и управителите на дружеството и еЕЕДОП на „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД- член в ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“, подписан с квалифициран електронен подпис от съдружниците и управителите на дружеството.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 5 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**Комисията установи, че за участника ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №8, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 8: 1 ръководител и 5 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединение – доказва се чрез „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД и „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД – членове в участника ДЗЗД „Гео Про 2019“.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „ГЕО ПРО-2019“ по Обособена позиция №8, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

6. „АРКСИ“ ООД – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-31/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №6, както следва:

1. Оптичен носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски, Христо Милев Дечев и Валентин Петков Стефанов– трети лица, за Обособена позиция №1.

2. Декларации по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски, Христо Милев Дечев и Валентин Петков Стефанов.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Борислав Емилов Александров- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Юри Павлинов Цановски - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Христо Милев Дечев- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Валентин Петков Стефанов- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

**Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за

правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 1: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а посочените технически (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 4 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „АРКСИ“ ООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

2. Оптичен носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски, Христо Милев Дечев и Валентин Петков Стефанов – трети лица, за Обособена позиция №2.

2. Декларации по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски, Христо Милев Дечев и Валентин Петков Стефанов.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Борислав Емилов Александров- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Юри Павлинов Цановски - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Христо Милев Дечев- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Валентин Петков Стефанов- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 2: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а посочените технически (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и 4 броя технически (ключови) експерти са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „АРКСИ“ ООД по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

3. Оптичен носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски и Христо Милев Дечев – трети лица, за Обособена позиция №6.

2. Декларации по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от Борислав Емилов Александров, Юри Павлинов Цановски и Христо Милев Дечев.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №6, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Борислав Емилов Александров- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №6, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Юри Павлинов Цановски - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №6, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Христо Милев Дечев- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „АРКСИ“ ООД по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

7. „ГЕОМАП“ ЕООД- участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-32/15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, както следва:

*След разглеждане на допълнително представените документи по Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, комисията констатира, че спрямо предложенията от участника експерт Маргарита Георгиева Гостиловска не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „комплексен проект съгласно чл. 150 ал. 2 от ЗУТ“, „нанасяне на ПУП за ПИ“, „технически дейности по поддържане на КВС“, „геодезическо заснемане“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.*

*Предвид изложеното, комисията констатира, че експертът Маргарита Георгиева Гостиловска не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години. Съгласно изискването на Възложителя и по двете обособени позиции, за които участникът е подал оферта, а именно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, 1 от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.*

*След разглеждане на допълнително представените документи по Обособена позиция №3, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт Стоян Атанасов Стоянов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложението експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „проектиране на ПУП за ”, „технически дейности по поддържане на КВС”, „геодезическо заснемане”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.*

*Предвид изложеното, комисията констатира, че експертът Стоян Атанасов Стоянов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години. Съгласно изискването на Възложителя и по обособена позиция №3, за която участникът е подал оферта, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, 1 от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.*

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

**8. „КАРУЕЛ“ ООД- участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-33/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, както следва:**

**1. Отделен запечатан плик с оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Борис Георгиев Манев, Георги Борисов Манев, Живко Йорданов Иванов и Златко Иванов Кечев – трети лица, за Обособена позиция №1.**

**2. Отделен запечатан плик с оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Борис Георгиев Манев, Георги Борисов Манев, Живко Йорданов Иванов и Златко Иванов Кечев – трети лица, за Обособена позиция №2.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Борис Георгиев Манев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

**Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

**Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Борисов Манев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

**Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

**Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Живко Йорданов Иванов - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Златко Иванов Кечев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „КАРУЕЛ“ ООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Борис Георгиев Манев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Георги Борисов Манев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Живко Йорданов Иванов - трето лице и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №2, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Златко Иванов Кечев - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „КАРУЕЛ“ ООД по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

9. „Мигети“ ЕООД - участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-38/16.05.2019 г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №6, както следва:

1. Доказателства за услуги/ дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка;
2. Копие на договор за услуга от 14.12.2018г. между „Спейсмоуд“ ЕООД и „Мигети“ ЕООД;
3. Копие на Удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри от 20.12.2018г.;
4. Препоръка за добро изпълнение от 06.06.2018г.;
5. Препоръка за добро изпълнение от 13.05.2019г. и данни за концесионна площ;
6. Препоръка за добро изпълнение от 13.05.2019г. и данни за концесионна площ.

Комисията установи, че за участника „Мигети“ ЕООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №6, както следва:

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 639 ха за Обособена позиция 6.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Мигети“ ЕООД по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

10. „Паралакс БиБ“ ООД - участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-40/15.05.2019 г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №7, както следва:

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Ангелина Димитрова Боева- управител, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №7.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №7, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Ангелина Димитрова Боева - управител и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за участника „Паралакс БиБ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №7, както следва:

**Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност:**

1. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът е правоспособно лице по смисъла на чл.17, ал.1 от ЗКИР и е вписан в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**Икономическо и финансово състояние:**

1. Участникът за последните три, приключили, финансови години е реализирал минимален оборот в сферата , попадаща в обхвата на поръчката (по смисъла на § 2, т. 67 от ДР на ЗОП) без ДДС, за Обособена позиция 7 повече от 232 264 лв. без ДДС.

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 711 ха. за Обособена позиция 7.

2. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 7: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти, а именно 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица- Цветен Димитров Боев, Ангелина Димитрова Боева, Мария Тодорова Векова, Дияна Георгиева Петкова и Йордан Колев Йорданов са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Паралакс БиБ“ ООД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) за Обособена позиция №1, ЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от Ангелина Димитрова Боева - управител и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „Паралакс БиБ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:*

**Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност:**

1. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът е правоспособно лице по смисъла на чл.17, ал.1 от ЗКИР и е вписан в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**Икономическо и финансово състояние:**

1. Участникът за последните три, приключили, финансови години е реализирал минимален оборот в сферата , попадаща в обхвата на поръчката (по смисъла на § 2, т. 67 от ДР на ЗОП) без ДДС, за Обособена позиция 1 повече от 223 975 лв. без ДДС.

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 710 ха. за Обособена позиция 1.

2. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за



правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 1: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти, а именно 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че посоченият състав от правоспособни лица- Цветен Димитров Боев, Ангелина Димитрова Боева, Мария Тодорова Векова, Дияна Георгиева Петкова и Йордан Колев Йорданов са вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Паралакс БиБ“ ООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

**11. ЕТ „СКГ- Илиян Тодоров“ – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-45(1)/13.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №7, както следва:**

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за ЕТ „СКГ- Илиян Тодоров“, от Илиян Тодоров Тодоров – управител, подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за „Кохаб“ ЕООД, от Георги Христов Желев-управител, подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Стефан Димитров Мирлев – трето лице, за Обособена позиция №7;
2. Копие на Заповед №081 от 17.04.2001 г. на ИД на АГКК за вписване в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, на лицето инж.Мария Миленова Стоева;
3. Копие на свидетелство за правоспособност за извършване дейности по кадастъра на инж. Мария Миленова Стоева;
4. Копие от лична карта на Мария Миленова Желева;
6. Удостоверение за сключен граждански брак на Мария Миленова Стоева;

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за ЕТ „СКГ- Илиян Тодоров“, от Илиян Тодоров Тодоров – управител и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за „Кохаб“, от Георги Христов Желев – управител и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Стефан Димитров Мирлев- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че лицето Мария Миленова Желева е правоспособно лице по смисъла на чл.17, ал.1 от ЗКИР и е вписана в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ЕТ „СКГ- Илиян Тодоров“ по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

12. „Кадастър Монт“ ООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-46/15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №6, както следва:

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за „Кадастър Монт“ ООД, от Георги Ивайлов Георгиев, Елза Тодорова Иванова, Йорданка Лазарова Тодорова, Цветанка Иванова Еленкова, Бисер Цветанов Иванов, Божидар Георгиев Александров- съдружници и Лили Петрова Попова- съдружник и управител;

2. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Борислав Асенов Коцев- трето лице;

3. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Виолета Георгиева Целова- трето лице;

4. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Емил Иванов Михайлов-трето лице;

5. Декларации за поетите задължения от Борислав Асенов Коцев, Виолета Георгиева Целова и Емил Иванов Михайлов - трети лица;

6. Декларации за поетите задължения от Йорданка Лазарова Тодорова- ръководител проект и Венцислав Любенов Янев- технически (ключов) експерт.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за „Кадастър Монт“ ООД, от Георги Ивайлов Георгиев, Елза Тодорова Иванова, Йорданка Лазарова Тодорова, Цветанка Иванова Еленкова, Бисер Цветанов Иванов, Божидар Георгиев Александров- съдружници и Лили Петрова Попова- съдружник и управител и установи, че е коректно попълнен.

Участникът е представил документи за поетите от третите лица задължения, във връзка с настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Борислав Асенов Коцев- трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Виолета Георгиева Целова - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от Емил Иванов Михайлов - трето лице и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

*Комисията установи, че за участника „Кадастър Монт“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор за Обособена позиция №6, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 6: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти са с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Кадастър Монт“ ООД по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

13. „Геоцвет“ ЕООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-48/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1, както следва:

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис, от Илия Цанков Маринов – трето лице.
2. Копие на Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ангажираност на трето лице от Илия Цанков Маринов.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геоцвет“ ЕООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

14. „Геоцвет“ ЕООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-49/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №2, както следва:

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис, от Илия Цанков Маринов – трето лице.
2. Копие на Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ангажираност на трето лице от Илия Цанков Маринов.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геоцвет“ ЕООД по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

15. „Геоцвет“ ЕООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с

вх.№99-50/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №7**, както следва:

1. Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис, от Илия Цанков Маринов – трето лице.
2. Копие на Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ангажираност на трето лице от Илия Цанков Маринов.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геоцвет“ ЕООД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

**16. „Консултантска Агенция „Модекс“ ЕООД - участникът представил изисканите допълнително документи с вх.№99-52/15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №3, Обособена позиция №4 и Обособена позиция №5 както следва:**

Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Емил Серафимов Тошев- ръководител екип за **Обособена позиция №3.**

Декларации за ангажираност на инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип, на инж. Атанас Георгиев Петков- ключов експерт и на инж.Андрей Георгиев Василиев- ключов експерт за Обособена позиция №3.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип - трето лице, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция „Модекс“ ЕООД по Обособена позиция №3, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Емил Серафимов Тошев- ръководител екип за **Обособена позиция №4.**

Декларации за ангажираност на инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип, на инж. Атанас Георгиев Петков- ключов експерт и на инж.Андрей Георгиев Василиев- ключов експерт за Обособена позиция №4.

**Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип - трето лице, и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция „Модекс“ ЕООД по Обособена позиция №4, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от инж. Емил Серафимов Тошев- ръководител екип за Обособена позиция №5.

Декларации за ангажираност на инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип, на инж. Атанас Георгиев Петков- ключов експерт и на инж.Андрей Георгиев Василиев- ключов експерт за Обособена позиция №5.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Емил Серафимов Тошев- ръководител екип - трето лице, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Андрей Георгиев Василиев- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск), подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), от инж.Атанас Георгиев Петков- трето лице, ключов експерт, и установи, че е коректно попълнен.

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да**

**разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция „Модекс“ ЕООД по Обособена позиция №5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

17. „ГЕОКОРП“ ООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-53 (1) /15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, както следва:

*След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Юлиан Димитров Тошков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години.*

*Относно предложения експерт инж. Юлиан Димитров Тошков – част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „потъване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационен план”, „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „създаване на ГММП и РГО”, „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Описаните дейности „селскостопанска КК и „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър в периода 10.1988 г. – 05.1991 г.” също не могат да се приемат за специфичен опит по смисъла на заложеното от Възложителя в настоящата процедура изискване. Следва да се има предвид обстоятелството, че сега действащият Закон за кадастър и имотния регистър е в сила от 01.01.2001 г. и в този смисъл дейностите, осъществявани преди влизането му в сила не следва да се приравняват на „изработване на кадастрални и специализирани карти”.*

*В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е по – малко от 60 месеца.*

*Относно предложения от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „потъване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове”, „Технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.*

*Във връзка с описаната от участника дейност „Създаване на кадастрални карти и регистри, изработване на скици-проект за потъване и промяна на кадастрални карти и планове, и геодезически измервания на територията на общ. Мадан с площ над 100 ха – Професионален опит общо за периода на изпълнение (в месеци): от 01.2010 г. до сега – 111 месеца”, експертната комисия извърши служебна проверка и установи, че в декларирания период за посочената територия не са изработвани кадастрални карти.*

*За цялото землище на община Мадан е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 25.01.2010 г., с изпълнител на възложената услуга лице, различно от „ГЕОКОРП” ООД.*

*За цялото землище на село Ловци също е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 18.12.2009 г.*

*Налага се изводът, че през декларирания от участника период не са налице данни за налични производства по изработване на карти както с възложител АГКК, така и с други инвеститори, поради което посоченият от участника период не следва да се взема предвид при изчисляване на специфичния опит на експерта, тъй като декларираните данни не отговарят на установените от комисията по служебен път обстоятелства.*

*В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.*

*Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 1 2, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4-ма ключови експерти, 2-ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.*

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

**18. „ИГЕО“ ООД – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-55/15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №4, Обособена позиция №7 и Обособена позиция №8, както следва:**

1. Оптичен носител (диск) с подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ИГЕО“ ООД от Калин Динков Стефанов-съдружник и Йоана Калинова Стефанова- управител и съдружник, за Обособена позиция №4.
2. Оптичен носител (диск) с подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ИГЕО“ ООД от Калин Динков Стефанов-съдружник и Йоана Калинова Стефанова- управител и съдружник, за Обособена позиция №7.
3. Оптичен носител (диск) с подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ИГЕО“ ООД от Калин Динков Стефанов-съдружник и Йоана Калинова Стефанова- управител и съдружник, за Обособена позиция №8.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Калин Стефанов и Йоана Стефанова за Обособена позиция №4 и установи, че е коректно попълнен.**

**Комисията установи, че за участника „ИГЕО“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №4, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 4: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ИГЕО“ ООД по Обособена позиция №4, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**



Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Калин Стефанов и Йоана Стефанова за Обособена позиция №7 и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „ИГЕО“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №7, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 7: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ИГЕО“ ООД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Калин Стефанов и Йоана Стефанова за Обособена позиция №8 и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „ИГЕО“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №8, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 8: 1 ръководител и 4 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ИГЕО“ ООД по Обособена позиция №8, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

19. „ГЕОСИД“ ООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-56/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №2, както следва:

*След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.*

Относно предложението експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложението експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложението експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложението експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 3, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 2-ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

**20. „ГЕОСИД“ ООД** – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-57/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №3, както следва:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложението експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложението експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложението експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият

относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениния експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 3, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 4-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 2-ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

**21. „ГЕОСИД“ ООД** – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-58/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №6**, както следва:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложениния експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениния експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениния експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениния експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 3, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3-ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3 ключови експерти, 2-ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

22. „Консултантска Агенция Аргус“ ООД – участникът е представил изискваните допълнително документи с вх.№99-62/13.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №4, Обособена позиция №7 и Обособена позиция №8, както следва:

1. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители за Обособена позиция №4.
2. Копие на договор за наем от 10.01.2019г. между „КА АРГУС“ ООД и „ГЕОХАЙД“ ООД.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители за Обособена позиция № 4 и установи, че е коректно попълнен.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция Аргус“ ООД по Обособена позиция №4, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители за Обособена позиция №7. Копие на договор за наем от 10.01.2019г. между „КА АРГУС“ ООД и „ГЕОХАЙД“ ООД.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители и установи, че е коректно попълнен.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция Аргус“ ООД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители за Обособена позиция №8. Копие на договор за наем от 10.01.2019г. между „КА АРГУС“ ООД и „ГЕОХАЙД“ ООД.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОХАЙД“ ООД от Борис Николов Димитров, Венцислав Любенов Янев и Христо Сталинов Съев – управители и установи, че е коректно попълнен.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Консултантска Агенция Аргус“ ООД по Обособена позиция №8, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

23. „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-65/13.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за **Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3**, както следва:

1. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев- управител и съдружник за Обособена позиция №1.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев-управител и съдружник и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 710 ха. за Обособена позиция 1.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

2. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев- управител и съдружник за Обособена позиция №2.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев-управител и съдружник и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 720 ха. за Обособена позиция 2.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

3. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев- управител и съдружник за Обособена позиция №3.

Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Клара Георгиева Чунева – съдружник и Ангел Крумов Янакиев-управител и съдружник и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №3, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът в процедурата успешно е изпълнил за период от 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка, повече от 1 (една) услуга/действие, идентична или сходна с предмета на поръчката. Общият обем (ха) на изпълнените услуги/действия за посочения период, е повече от 699 ха. за Обособена позиция 3.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по Обособена позиция №3, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

24. ОЗЗД „Геокарт“ – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-69 (1) /13.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №6, както следва:

1. Допълнение към споразумение за създаване на Обединение по ЗЗД „Геокарт“ от 14.05.2019г.- нотариално заверено копие.

Комисията установи, че в Допълнението се съдържа изискуемата от възложителя информация, както следва:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите по поръчката, които ще изпълнява всеки член на обединението.
- солидарна отговорност на участниците в обединението при изпълнението на поръчката.
- всички членове на обединението са задължени да останат в него за целия период на изпълнение на договора. Не се допускат промени в състава на обединението след крайния срок за подаването на оферта.

2. Декларации по чл.65, ал.3 от ЗОП за разположение на експерт от инж.Димитър Георгиев Бурдин, инж.Анелия Савова Николова, инж.Петко Симеонов Казанлъклиев, инж.Таня Георгиева Маврова, д-р инж.Иван Калчев Иванов и инж. Мирослав Цвятков Иванов- трети лица.

3. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за ОЗЗД „Геокарт“ от Пламен Великов Петров– управляващ съдружник.

Комисията извърши проверка на Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за ОЗЗД „Геокарт“ от Пламен Великов Петров– управляващ съдружник и установи, че е коректно попълнен.

*Комисията установи, че за участника ОЗЗД „Геокарт“ не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по Обособена позиция №6, както следва:*

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши проверка в регистъра за правоспособни лица при АГКК и установи, че участникът разполага със състав от правоспособни лица - ръководител на екипа и технически (ключови) експерти, вписани в регистъра по чл.12, т.8 от ЗКИР, с минимален брой за Обособена позиция 6: 1 ръководител и 3 технически (ключови) експерти. Ръководителят на екипа е с повече от 5 (пет) години професионален опит при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри и/или на

специализирани карти, по смисъла на чл.32 от ЗКИР, а техническите (ключови) експерти с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл.32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Пламен Великов Петров– управител на „Геодезия и кадастър“ ЕООД –съдружник в дружеството участник, и установи, че е коректно попълнен.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Мариан Николов Николов, управител на „Картгео” ООД и от Тотю Маринов Ангелов, управител на „Картгео“ ООД, съдружник в обединението участник, и установи, че е коректно попълнен.**

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Иван Калчев Иванов- трето лице, неключов експерт.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето има професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Анелия Савова Николова- трето лице, неключов експерт.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето има професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Петко Симеонов Казанлъклиев- трето лице.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**Комисията извърши проверка на оптичния носител (диск) подписан с квалифициран електронен подпис от Таня Георгиева Маврова- трето лице.**

Комисията установи, че за посоченото от участника трето лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата и отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, както следва:

**Технически и професионални способности:**

Лицето е с повече от 3 (три) години професионален опит при създаване на кадастрални и/или специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ОЗЗД „ГЕОКАРТ“ по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

25. „Геопланпроект“ ЕАД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-70 (1) /15.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №7, както следва:

1. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД от Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №1.
2. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД от Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №2.
3. Оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД от Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №7.

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №1 и установи, че е коректно попълнен.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геопланпроект“ ЕАД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №2 и установи, че е коректно попълнен.

**С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геопланпроект“ ЕАД по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.**

Комисията извърши проверка на оптичен носител (диск) попълнен и подписан с квалифициран електронен подпис единен европейски документ за обществени поръчки за „Геопланпроект“ ЕАД Николай Иванов Няголов, Антония Красимилова Терзиева и Николай Велков Димитров за Обособена позиция №7 и установи, че е коректно попълнен.



С Писмо вх. № 99-278/24.07.2019 г. участникът „Геопланпроект“ ЕАД е уведомил Възложителя, че с Протокол на МРРБ на Република България от 22.05.2019 г. е взето решение за преобразуване чрез вливане на „Геопланпроект“ ЕАД, като след вливането преобразуващото се дружество се прекратява без ликвидация, като цялото му имущество преминава към приемащото дружество „Автомагистрали“ ЕАД, гр. София.

В тази връзка, считано от 24.07.2019 г. комисията приема, че Участникът в настоящата процедура е с наименование „Автомагистрали“ ЕАД, гр. София.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геопланпроект“ ЕАД по Обособена позиция №7, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

26. „Геоинженеринг“ ООД – участникът е представил изисканите допълнително документи с вх.№99-72/14.05.2019г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №8, както следва:

1. Декларации за разположение на ключов експерт- от инж.Стойчо Илиев Кръстев и инж.Анна Милошева Илиева -трети лица, ключови експерти.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геоинженеринг“ ООД по Обособена позиция №1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на днес взетите решения и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника „Геоинженеринг“ ООД по Обособена позиция №8, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

27. СД „Геонд-93- Колев и сие“ – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

28. „ДММ-Дизайн“ ЕООД – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

29.„Строител“ ООД – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

30. „Глобал Гео“ ЕООД – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №6, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.





С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

40. „Сървей Груп“ ЕООД– с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №3, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника по Обособена позиция №5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

**По Обособена позиция № 1:**

1. „АРКСИ“ ООД
2. „КАРУЕЛ“ ООД
3. „ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД
4. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
5. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
6. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“
7. „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД
8. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД
9. „СПЕЛ-96“ ООД

**По Обособена позиция № 2:**

1. „АРКСИ“ ООД
2. „КАРУЕЛ“ ООД
3. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД
4. „СТРОИТЕЛ“ ООД
5. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
6. ЕТ „Кирил Данаилов-ТОП ГЕО“
7. „ГЕОКАД 93“ ЕООД
8. „СПЕЛ-96“ ООД
9. „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД
10. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД
11. ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-Никола Киров“
12. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД

**По Обособена позиция № 3:**

1. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД

2. ЕТ „Кирил Данаилов-ТОП ГЕО“
3. КА „МОДЕКС“ ЕООД
4. „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД
5. ЕТ „ГЕОБИБ“ ООД
6. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“
7. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД

**По Обособена позиция № 4:**

1. ЕТ „Румен Георгиев - Глобал Гео“
2. КА „МОДЕКС“ ЕООД
3. „ГЕОКАД 93“ ЕООД
4. „ИГЕО“ ООД
5. КА „АРГУС“ ООД
6. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“
7. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“

**По Обособена позиция № 5:**

1. „ГЕОМЕРА“ ЕООД
2. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД
3. ЕТ „Румен Георгиев - Глобал Гео“
4. КА „МОДЕКС“ ЕООД
5. „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД
6. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“
7. „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД

**По Обособена позиция № 6:**

1. СД „ГЕОИД-93-Колев и сие“
2. „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД
3. „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД
4. „АРКСИ“ ООД
5. „МИГЕТИ“ ЕООД
6. „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД
7. „Кадастър Монг“ ООД
8. ЕТ „Кирил Данаилов-ТОП ГЕО“
9. „ГЕОКАД 93“ ЕООД
10. „СПЕЛ-96“ ООД
11. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“
12. ОДЗЗД "ГЕОКАРТ"
13. ЕТ „ГЕОБИБ“ ООД

**По Обособена позиция № 7:**

1. „ГЕОМЕРА“ ЕООД
2. ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“
3. „ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД
4. ЕТ „СКГ-Илиан Тодоров“
5. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
6. „ИГЕО“ ООД
7. КА „АРГУС“ ООД
8. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД

**По Обособена позиция № 8:**

1. ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“
2. „ИГЕО“ ООД
3. КА „АРГУС“ ООД
4. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Комисията на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

**1. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с оферта № 99-18 от 15.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 5, което съдържа:**

- 1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- 1.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец за Обособена позиция № 5.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата,	<b>40 точки</b>

приложен към техническото предложение.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$	
Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>294.17</b> .	<b>брой точки 98.02</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.41 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.41 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 5.

**2. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД с оферта № 99-19 от 15.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 7, което съдържа:**

**2.1.** Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

**2.2.** Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената	<b>40 точки</b>

организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(C_{yч} - C_{cp})}{C_{cp}} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 265 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 269.63.	брой точки 98.28
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	29.49 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.49 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 7.

3. Техническо предложение на СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И С-ИЕ“ с оферта № 99-22 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 6, което съдържа:

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна	<b>40 точки</b>



функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 268 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 222.44.	брой точки 79.52
<b>A1*0.7</b>	70.00 т.
<b>A2*0.3</b>	23.86 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.86 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И С-ИЕ“ за Обособена позиция № 6.

4. Техническо предложение на „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД с оферта № 99-23 от 17.01.2019 г. за

Обособена позиция № 6, което съдържа:

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им	<b>30 точки</b>

разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
<p><b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b></p> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 210 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 222.44.</p>	брой точки 94.41
<b>A1*0.7</b>	63.70 т.
<b>A2*0.3</b>	28.32 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>92.02 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

5. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с оферта № 99-24 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 5, което съдържа:

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 5.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 5.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**6. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с оферта № 99-25 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

**6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;**

**6.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:**

- **Работна програма (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;**

**В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.**

- **Линиен график (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;**
- **Поименен списък за Обособена позиция № 6.**

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**7. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД с оферта № 99-26 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 3, което съдържа:**

**7.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;**

**7.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:**

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция №3.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**8. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ с оферта № 99-28 от 17.01.2019**

Г.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

8.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

8.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	

1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ARS(C_{\text{пн}} - C_{\text{сп}})}{C_{\text{сп}}} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Ссп – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 269.63.	брой точки 99.86
A1*0.7	63.70 т.
A2*0.3	29.96 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.66 т.</b>

Предвид горевъзложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ за Обособена позиция № 7.

**за Обособена позиция № 8, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 8.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в	

нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	40 точки
<p><b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b></p> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Ссп)}{Ссп}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Ссп – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 268.00.</p>	брой точки 99.25
A1*0.7	63.70 т.
A2*0.3	29.78 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.48 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ДЗЗД „ГЕО ПРО 2019“ за Обособена позиция № 8.

#### 9. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД с оферта № 99-29 от 17.01.2019 г.

##### за Обособена позиция № 6, което съдържа:

9.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

- 9.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 31
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на	1 точка

Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	0 точки
2. НЕ Е представен начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	0 точки
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участника не е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, не е разписана конкретна функция на всеки един експерт, не е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Не е представена организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 222.44.	брой точки 78.62
A1*0.7	21.70 т.
A2*0.3	23.59 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>45.29 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6.

10. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД с оферта № 99-30 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

10.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

10.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма (Приложение № 1.1)**, в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линиен график (Приложение № 1.2)**, съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 2.**

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
---	------------------------

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 31</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. НЕ Е представен начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>0 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника не е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, не е разписана конкретна функция на всеки един експерт, като не е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Не е представена организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Ссп)}{Ссп} \right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Ссп – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>280.71</b> .	<b>брой точки 93.13</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>21.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.94 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>49.64 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2.

**11. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД с оферта № 99-31 от 17.01.2019 г. за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

11.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

11.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;



- Поименен списък за Обособена позиция № 1.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 31</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. НЕ Е представен начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>0 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника не е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, не е разписана конкретна функция на всеки един експерт, като не е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Не е представена организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>285.83</b> .	<b>брой точки 95.04</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>21.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.51 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>50.21 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1.

**12. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД с оферта № 99-33 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

**12.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;**

**12.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:**

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 1.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Ср)}{Ср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Ср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>285.83</b> .	<b>брой точки 95.04</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>63.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.51 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>92.21 т.</b>

Предвид горепозложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1.

13. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД с оферта № 99-34 от 17.01.2019 г. за Обособена позиция № 2, което съдържа:

13.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

13.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 2.**

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>280.71</b>.</p>	<b>брой точки 93.13</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>63.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.94 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>91.64 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2.

**14. Техническо предложение на „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД с оферта № 99-36 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 2, което съдържа:**

**14.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;**

**14.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:**

- **Работна програма (Приложение № 1.1), в която не са описани детайлно етапите на изпълнение на предмета на поръчката, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, като под „детайлно“ се разбира, че всеки етап от изпълнението е декомпозиран на отделни дейности, включени в него и е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка;**

**Етапите в работната програма не съответстват на етапите от Техническата спецификация: етап 1 от общият обхват на дейностите и изискванията за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, съгласно Техническата спецификация, е Работна геодезическа основа, а не получаване на изходни данни от Възложителя.**

- **Линеен график (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;**

**Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е след приключването на дейностите по етап 1 и 2 всеки от екипите да започне дейности по създаване на КККР, т.е. 5 дни преди да се завърши етапа по създаване на РГО; не е отразен срокът за отстраняване на дефекти;**

- **Поименен списък за Обособена позиция № 2 съответстващ на Работната програма и линейния график.**

**Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД за Обособена позиция № 2.**

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

**15. Техническо предложение на „СТРОИТЕЛ“ ООД с оферта № 99-37 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 2, което съдържа:**

**1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;**

**2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:**

- **Работна програма (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;**

- **Линеен график (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;**

- **Поименен списък за Обособена позиция № 2 съответстващ на Работната програма и линейния график.**

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 51</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 250 дни ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 280.71.</p>	<b>брой точки 89.06</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>35.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>26.72 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>62.42 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „СТРОИТЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2.

**16. Техническо предложение на „МИГЕТИ“ ЕООД с оферта № 99-38 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 6** съответстващ на Работната програма и линейния график.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>0 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>219</b> дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>222.44</b> .	<b>брой точки 98.45</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>63.70 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.54 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.24 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „МИГЕТИ“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

17. Техническо предложение на „ПАРАЛАКС Б & Б“ ООД с оферта № 99-39 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 7 съответстващ на на Работната програма.

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация 1 т., като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(S_{уч} - C_{ср})}{C_{ср}}\right)$ Където: С <sub>уч</sub> – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; С <sub>ср</sub> – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>269.63</b> .	<b>брой точки 88.73</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>26.62 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>96.62 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ПАРАЛАКС Б & Б“ ООД за Обособена позиция № 7.

**18. Техническо предложение на „ПАРАЛАКС Б & Б“ ООД с оферта № 99-40 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 1 съответстващ на на Работната програма.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 300 дни ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 285.83.</p>	<b>брой точки 95.04</b>



A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	28.51 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.51 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ПАРАЛАКС Б & Б“ ООД за Обособена позиция № 1.

19. По предложението на участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД с оферта № 99-41 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 6, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 6 съответстващ на на Работната програма.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92.11</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>240 дни</b> ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>222.44</b>.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.63 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.63 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

20. По предложението на участника ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ с оферта № 99-42 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 4.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната	<b>40 точки</b>

организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 274.50.	брой точки 98.36
<b>A1*0.7</b>	70.00 т.
<b>A2*0.3</b>	29.51 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.51 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 4.

**за Обособена позиция № 5, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 5.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. НЕ СА предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна	<b>40 точки</b>

функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представена е организационна структура на персонала в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 294.17.	брой точки 91.78
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	27.54 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.54 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 5.

21. Техническо предложение на ЕТ „СКГ-Илиян Тодоров“ с оферта № 99-45 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им	<b>30 точки</b>

разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план - графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>265</b> дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>269.63</b> .	брой точки <b>97.82</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.82 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.82 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „СКГ-Илиан Тодоров“ за Обособена позиция № 7.

22. Техническо предложение на „КАДАСТЪР-МОНТ“ ООД с оферта № 99-46 от 17.01.2019 г.

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:  
 - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

- **Линесен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма:  
 В работната програма сроковете са посочени по дейности и задачи, а в линейния график - само по дейности, без да са декомпозирани по задачи. Има несъответствие в сроковете по дейности:

1.3 - Обработка и предаване на РГО - съгласно работната програма срокът е 22 дни, а в линейния график – 16 дни;

2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КККР - в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложение за схема на кадастралните райони от СГКК не се включва в общия срок на дейността, т.е срокът от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимосвързаност на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни;

2.4 – Изработване на контактна зона и списък на засегнатите имоти - съгласно работната програма срокът е 6 дни, а в линейния график – 4 дни;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 6, съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец, но несъответстващ на работната програма и

линейния график – за етап 2 е посочен срок на изпълнение 226 дни, които сумарно не се получават от работната програма или от линейния график.

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на "КАДАСТЪР-МОНТ" ООД за Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### 23. Техническо предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД с оферта № 99-48 от 17.01.2019 г.

#### за Обособена позиция № 1, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линейен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 1.

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 94,46</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 285.83.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>42.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.34 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>70.34 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

24. Техническо предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД с оферта № 99-49 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 2.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 96.18</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 280.71.</p>	
A1*0.7	42.00 т.
A2*0.3	28.85 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>70.85 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

25. Техническо предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД с оферта № 99-50 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък за Обособена позиция № 7.**

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>0 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 99.86</b>



$A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(C_{\text{сч}} - C_{\text{ср}})}{C_{\text{ср}}} \right)$ <p>Където: С<sub>сч</sub> – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; С<sub>ср</sub> – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 269.63.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>42.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.96 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>71.96 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОО, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 7.

26. Техническо предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ-ТОП ГЕО“ с оферта № 99-51 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 2.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 93.13</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>280.71</b>.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.94 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.94 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ за Обособена позиция № 2.

за Обособена позиция № 3, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 3.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 96.19</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 300 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 289.00.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.86 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.86 т.</b>

Предвид горепозложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ за Обособена позиция № 3.

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 78.62</b>
$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$	

Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 222.44.	
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	23.59 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.59 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“ за Обособена позиция № 6.

27. Техническо предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД с оферта № 99-52 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 3, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 3.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 96.19</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Ср)}{Ср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300</b> дни ; Ср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>289.00</b>.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.86 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.86 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 4.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 90.71</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>274.50</b>.</p>	
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>27.21 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.21 т.</b>

Предвид горезилюженото и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията допуска от отваряне на ценовото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

**за Обособена позиция № 5, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 5.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 98.02</b>

$A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 300 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 294.17.</p>	
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	29.41 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.41 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 5.

28. Техническо предложение на „ГЕОКАД – 93“ ЕООД с оферта № 99-54 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която обаче не са описани дейностите за изпълнение, както е посочено от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: т. 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона от Техническата спецификация. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 2 несъответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която обаче не са описани дейностите за изпълнение, както е посочено от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: т. 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона от Техническата спецификация. в работната програма.

В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 4** несъответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която обаче не са описани дейностите за изпълнение, както е посочено от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: т. 2.5. Коририране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона от Техническата спецификация. в работната програма.

В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 6** несъответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**29. Техническо предложение на „ИГЕО“ ООД с оферта № 99-55 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 4, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 4.**



<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 285 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 274.50.	<b>брой точки 96.17</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.85 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.85 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 4.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линсен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>285 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>269.63</b> .	<b>брой точки 94.30</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.29 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.29 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 7.

за Обособена позиция № 8, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линесен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 8.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
---	------------------------

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 285 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 268.00.	<b>брой точки 93.66</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.10 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.10 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 8.

**30. Техническо предложение на СПЕЛ-96 ООД с оферта № 99-59 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, обаче: 1. Добавен е подетап, който не е посочен от Възложителя в документацията на Обществената поръчка- „Създаване и изчертаване на интегриран цифров модел на КККР“; 2. Отстранява дефекти 1 г., а съгласно поставените изисквания на Възложителя - срока за отстраняване на дефекти по приетите КККР е 2 г. от дата на обнародване на заповедта за одобряване на КККР;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък за Обособена позиция № 1.**

**Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на СПЕЛ-96 ООД за Обособена позиция № 1.**

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

### **31. Техническо предложение на СПЕЛ-96 ООД с оферта № 99-60 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 2, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, обаче: 1. Добавен е подетап, който не е посочен от Възложителя в документацията на Обществената поръчка- „Създаване и изчертаване на интегриран цифров модел на КККР“; 2. Отстранява дефекти 1 г., а съгласно поставените изисквания на Възложителя - срока за отстраняване на дефекти по приетите КККР е 2 г. от дата на обнародване на заповедта за одобряване на КККР;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък за Обособена позиция № 2.**

**Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на СПЕЛ-96 ООД за Обособена позиция № 2.**

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

### **32. Техническо предложение на СПЕЛ-96 ООД с оферта № 99-61 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, обаче: 1. Добавен е подетап, който не е посочен от Възложителя в документацията на Обществената поръчка- „Създаване и изчертаване на интегриран цифров модел на КККР“; 2. Отстранява дефекти 1 г., а съгласно поставените изисквания на Възложителя - срока за отстраняване на дефекти по приетите КККР е 2 г. от дата на обнародване на заповедта за одобряване на КККР;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък за Обособена позиция № 6.**

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на СПЕЛ-96 ООД за Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

33. Техническо предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД с оферта № 99-62 от 17.01.2019 г.  
за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 4.

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Сут - Ссп)}{z_{сп}} \right)$	<b>брой точки 89.98</b>

Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 247 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 274.50.	
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	26.99 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>96.99 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД за Обособена позиция № 4.

34. Техническо предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД с оферта № 99-63 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 7, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линейен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>

<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 247 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 269.63.	брой точки 91.61
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	27.48 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.48 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД за Обособена позиция № 7.

35. Техническо предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД с оферта № 99-64 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 8, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 8.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един	<b>40 точки</b>

експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 247 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 268.00.	брой точки 92.16
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	27.65 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>97.65 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на "КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ - АРГУС" ООД за Обособена позиция № 8.

36. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД с оферта № 99-65 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 1, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 1 съответстващ на Работната програма и линейния график.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

37. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД с оферта № 99-66 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 3, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:



- **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 3 съответстващ на Работната програма и линейния график.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 3.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

**38. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД с оферта № 99-67 от 17.01.2019 г.**

**за Обособена позиция № 2, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линеен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 2 несъответстващ на Работната програма и линейния график.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

**38. Техническо предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта № 99-68 от 17.01.2019**

**за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък за Обособена позиция № 1.**

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 275 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 285.83.	<b>брой точки 96.21</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.86 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.86 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1.

за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 4.

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>275</b> дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>274.50</b> .	<b>брой точки 99.82</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.95 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.95 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4.

за Обособена позиция № 6, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
- **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
- **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>255 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>222.44</b> .	<b>брой точки 98.99</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>25.61 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>95.61 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 6.

39. Техническо предложение на ОЗЗД „ГЕОКАРТ“ с оферта № 99-69 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 6, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>270 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>222.44</b> .	<b>брой точки 78.62</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>23.59 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>93.59 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ОЗЗД „ГЕОКАРТ“ за Обособена позиция № 6.

40. Техническо предложение на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД с оферта № 99-70 от 17.01.2019

**за Обособена позиция № 1, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).  
Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък за Обособена позиция № 1** съответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 1.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

**за Обособена позиция № 2, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).  
Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), **несъответстващ** на Работната програма;
  - **Поименен списък за Обособена позиция № 2** съответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

**за Обособена позиция № 7, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма**, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), несъответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 7 съответстващ на Работната програма и линейния график

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията не допуска до оценка на Техническото предложение на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД за Обособена позиция № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

41. Техническо предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД с оферта № 99-71 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 5, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:

- **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;

- **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;

- **Поименен списък** за Обособена позиция № 5.

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и	0 точки

други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<p><b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b></p> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>294.17</b>.</p>	брой точки <b>98.02</b>
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	29.41 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>78.41 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска от отваряне на ценовото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 5.

**за Обособена позиция № 7, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 7.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 70</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от	0 точки



отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“ $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 269.63.</p>	брой точки 99.86
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	29.96 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>78.96 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 7.

42. Техническо предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта № 99-72 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 1, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 1.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“	брой точки 70
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки

3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	0 точки
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ;  Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 285.83.</p>	брой точки 94.46
<b>A1*0.7</b>	49.00 т.
<b>A2*0.3</b>	28.34 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>77.34 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1.

**за Обособена позиция № 8, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 8.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 70</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от	0 точки

отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<p><b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b></p> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right),$ <p>Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 268.00.</p>	брой точки 99.25
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	29.78 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>78.78 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8.

#### 43. Техническо предложение на „ГЕОБИБ“ ООД с оферта № 99-73 от 17.01.2019

##### за Обособена позиция № 3, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 3.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 70</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и	0 точки

други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“ $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(S_{\text{уч}} - C_{\text{ср}})}{C_{\text{ср}}}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 300 дни ; Ср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 289.00.	брой точки 96.19
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	28.86 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>77.86 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОН, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 3.

**за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 6.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 70</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им	0 точки

разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 222.44.	брой точки 78.62
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	23.59 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>72.59 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 6.

44. Техническо предложение на ЕТ „Геоинженеринг- Николай Киров“ с оферта № 99-75 от 17.01.2019 г.

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 2.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 70</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. НЕ СА представени техническите средства - вид оборудване, софтуер и	0 точки

други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 280.71.	брой точки 96.18
A1*0.7	49.00 т.
A2*0.3	28.85 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>77.85 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „Геонинженеринг- Николай Киров“ за Обособена позиция № 2.

45. Техническо предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта № 99-76 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 3, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 3 съответстващ на Работната програма.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки

2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 289.00.	брой точки 93.43
<b>A1*0.7</b>	70.00 т.
<b>A2*0.3</b>	28.03 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.03 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3.

46. Техническо предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта № 99-77 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 4, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 4 съответстващ на Работната програма.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	40 точки
A2 „Срок за изпълнение на поръчката“ $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 270 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 274.50.	брой точки 98.36
A1*0.7	70.00 т.
A2*0.3	29.51 т.
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.51 т.</b>

Предвид горесизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4.

47. Техническо предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта № 99-78 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 5, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 5 съответстващ на Работната програма.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
---	------------------------



<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>300</b> дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>294.17</b> .	<b>брой точки 98.02</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.41 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.41 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ШЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5.

48. Техническо предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с оферта № 99-79 от 17.01.2019

за Обособена позиция № 2, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 2.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 275 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 280.71.	<b>брой точки 97.96</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.39 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.39 т.</b>

Предвид горезложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ООД за Обособена позиция № 2.

**за Обособена позиция № 3, което съдържа:**

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Линиен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 3.

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>A1*70% + A2*30%</b>
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left( 1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср} \right)$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата <b>275 дни</b> ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата <b>289.00</b> .	<b>брой точки 95.16</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>28.55 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>98.55 т.</b>

Предвид горензложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ПЗЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ООД за Обособена позиция № 3.

за Обособена позиция № 5, което съдържа:

1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
2. Описание на изпълнението на обществената поръчка (Приложение № 1), включващо:
  - **Работна програма** (Приложение № 1.1), в която са описани всички дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация;
  - **Лилеен график** (Приложение № 1.2), съответстващ на Работната програма;
  - **Поименен списък** за Обособена позиция № 5.

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	A1*70% + A2*30%
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание	<b>1 точка</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	<b>9 точки</b>
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	<b>20 точки</b>
3. Представени са техническите средства - вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	<b>30 точки</b>
4. Участникът е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти, разпределени са задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.	<b>40 точки</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> $A2 = 100 \times \left(1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}\right),$ Където: Суч – срок, предложен от съответния участник в процедурата 295 дни ; Сср – средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата 294.17.	<b>брой точки 99.72</b>
<b>A1*0.7</b>	<b>70.00 т.</b>
<b>A2*0.3</b>	<b>29.92 т.</b>
<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	<b>99.92 т.</b>

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД ООД за Обособена позиция № 5.

Въз основа на изложеното в насящия протокол и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

#### РЕШИ:

Отварянето на ценовите предложения, на допуснатите до този етап участници, да се проведе на 10.09.2019 г. от 10.00 ч. в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

Настоящият протокол се състави и подписа на 30.08.2019 г. в един екземпляр.

**Председател:**

инж.Тома Бочев: /П/ Заличен съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

**Членове:**

1. инж. Магдалена Тодорова: /П/ Заличен съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

2. адв. Митко Ганчев: /П/ Заличен съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Любка Фиткарова: /П/ Заличен съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

4. Николай Хаджикостадинов: /П/ Заличен съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП