

ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения и за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Божурище и гр. Долна баня и на други населени места в общини Божурище и Долна баня и дейности за довършване на процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за частта от територията на район „Студентски“, Столична община, за която Заповед № РД-18-38 от 10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за одобряване на КККР е оттеглена“** по трите обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Долна баня и с. Свети Спас, община Долна баня, област София“

Обособена позиция № 2: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Гурмазово (вкл. общински център гр. Божурище), с. Пожарево, с. Пролеша и с. Росоман, община Божурище, област София“

Обособена позиция № 3: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Делян, с. Златуша, с. Мала Раковица, с. Хераково и с. Храбърско, община Божурище, област София“,

преписка АОП 01055-2017-0025, Решение за откриване на процедура № РД-19-26/13.12.2017 г., ID № на документа в РОП 819655, Обявление с ID № на документа в РОП 819657, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkr-bojurishte-dolna-banya>.

На **23.03.2018 г. в 10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала” № 1, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Заповед № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, се проведе публично заседание на комисия в състав:

Председател:

инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“ (СК), дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ (КСК),

Членове:

1. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), дирекция „Административно-правно обслужване“ (АПО),
2. инж. Даниела Петкова – главен експерт в отдел СК, дирекция КСК,
3. Снежанка Велева – главен специалист-счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция „Финансово-стопанско управление“ (ФСУ),
4. адв. Лъчезар Тодоров – външно лице, представител на Камарата на инженерите по геодезия,

със задача отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата процедура.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Севдалина Балканджийска – упълномощен представител на участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Иван Иванов – управител на „ГЕОСИД“ ООД;
- инж. Мария Калчева – управител на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД;
- инж. Захари Донев – представител на участника ГД „ПИРИНГЕО“;
- инж. Георги Кукурин – управител на „Консултантска агенция Аргус“ ООД;
- Маргарита Добрева – упълномощен представител на участника „ГБС - ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;

- инж. Павел Павлов – управител на „ГЕОМАП“ ЕООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списъка на лицата, присъствали при отваряне на офертите“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения, както и резултатите от оценяването на офертите по показател „Професионална компетентност на персонала“ на допуснатите до този етап участници.

Комисията оповести пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите до този етап на процедурата, с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията, и подпис на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	УЧАСТНИК	За Обособена позиция	Ценово предложение
		№	
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 3	73 600 лв. без ДДС 88 320 лв. с ДДС
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 2	90 945 лв. без ДДС 109 134 лв. с ДДС
3.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 1	75 744 лв. без ДДС 90 892 лв. с ДДС
4.	„ВИДАСОФ“ ООД	№ 1	79 000 лв. без ДДС 94 800 лв. с ДДС
12.	ГД „ПИРИН ГЕО“	№ 2	90 945 лв. без ДДС 109 134 лв. с ДДС
		№ 3	78 255 лв. без ДДС 93 906 лв. с ДДС
13.	„ИГЕО“ ООД	№1	

			64 870 лв. без ДДС 77 844 лв. с ДДС
		№ 2	87 800 лв. без ДДС 105 360 лв. с ДДС
		№ 3	76 750 лв. без ДДС 92 100 лв. с ДДС
16.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	№ 3	199 800 лв. без ДДС 239 760 лв. с ДДС
17.	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	№ 2	232 200 лв. без ДДС 278 640 лв. с ДДС
19.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	№ 2	80 707 лв. без ДДС 96 848 лв. с ДДС
		№ 3	70 777 лв. без ДДС 84 932 лв. с ДДС
20.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 3	81 000 лв. без ДДС 97 200 лв. с ДДС
21.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 2	86 700 лв. без ДДС 104 040 лв. с ДДС
22.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 1	71 700 лв. без ДДС 86 040 лв. с ДДС
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 2	81 270 лв. без ДДС 97 524 лв. с ДДС
24.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 1	63 648 лв. без ДДС 76 378 лв. с ДДС
26.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 1	61 920 лв. без ДДС

			74 304 лв. с ДДС
27.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 2	85 525 лв. без ДДС 102 630 лв. с ДДС
28.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 3	69 930 лв. без ДДС 83 916 лв. с ДДС
30.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	№ 1	69 870 лв. без ДДС 83 844 лв. с ДДС
		№ 2	68 870 лв. без ДДС 82 644 лв. с ДДС
		№ 3	67 870 лв. без ДДС 81 444 лв. с ДДС
31.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	№ 1	64 800 лв. без ДДС 77 760 лв. с ДДС

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила, и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

II. В хода на закритото заседание, проведено на 23.03.2018 г. и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че:

- Предложените ценови параметри на участниците „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 (199 800 лв. без ДДС) и „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2 (232 200 лв. без ДДС), надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията (Обособена позиция № 2 – 107 070 лв. без ДДС; Обособена позиция № 3 – 92 130 лв. без ДДС), поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД се отстраняват от по нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията провери ценовите предложения (Приложение № 7) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 7.1, 7.2 или 7.3 според обособената позиция) на участниците, чиито ценови предложения не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

- В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.3) (71 712 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника (71 700 лв. без ДДС). С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1;

- В ценовата таблица (Приложение № 7.2) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.4) (86 725 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на частника (86 700 лв. без ДДС). С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2;

- В ценовата таблица (Приложение № 7.3) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.5) (81 075 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника (81 000 лв. без ДДС). С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3;

- В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1 за етап т. 1.3. и етап т. 2.3. е изготвен финансов разчет на стойност 70% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до т. 2.4, които стойности на дейностите надхвърлят 50% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване. Също така за етап т. 1.4. и етап т. 2.4. е изготвен финансов разчет на стойност 10% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до т. 2.4, които стойности на дейностите са по-малко от 30% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване. С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица ((Приложение № 7.1. - приложение към ценовото предложение), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОСИД“ ООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1;

- В ценовото предложение (Образец № 7) на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1, посочената обща стойност за изпълнение на услугата в лева без ДДС с цифри е 1 (едно), а изписаната словом е 69 870 (шестдесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет). Поради констатираното несъответствие между цифровата и изписаната с думи цена, съгласно посоченото в документацията, комисията взема предвид изписаната с думи.

По отношение на останалите ценови предложения, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като ценово предложение (Приложение № 7) и приложена ценова таблица за съответната обособена позиция са попълнени съгласно изискванията на образца.

IV. При извършената проверка, комисията установи, че ценово предложение на участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД по Обособена позиция № 2, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-69 от 23.03.2018 г. комисията изиска от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособената позиция.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на искането (писмото е получено на 23.03.2018 г., видно от направеното от участника потвърждение по

електронната поща), в деловодството на АГКК е постъпила писменна обосновка с вх. № 99-69/26.03.2018 г.

В закрито заседание на 26.03.2018 г. комисията продължи работа си и пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка по Обособената позиция № 2, при което констатира:

В писмената обосновка на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновката на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената ниска цена и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

V. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документация **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която се изчислява предлаганата от всеки участник цена - „Предлаганата цена“ (П), е както следва:

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки (с тегловен коефициент в комплексната оценка 40 %). Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$P = (C_{\min} / C_i) \times 100$ (брой точки), където:

C_{\min} е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

C_i е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник

Резултатите от извършеното оценяване са, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	75 744	84,03	33,61
2.	„ВИДАСОФ“ ООД	79 000	80,57	32,23
3.	„ИГЕО“ ООД	64 870	98,12	39,25
4.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	63 648	100,00	40,00
5.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	69 870	91,09	36,44
6.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	64 800	98,22	39,29

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	90 945	88,74	35,50
2.	ГД „ПИРИН ГЕО“	90 945	88,74	35,50
3.	„ИГЕО“ ООД	87 800	91,92	36,77
4.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	80 707	100,00	40,00
5.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	81 270	99,31	39,72
6.	„ГЕОСИД“ ООД	85 525	94,37	37,75

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	73600	92,21	36,89
2.	ГД „ПИРИН ГЕО“	78255	86,73	34,69
3.	„ИГЕО“ ООД	76750	88,43	35,37
4.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	70777	95,89	38,36

5.	„ГЕОСИД“ ООД	69930	97,05	38,82
6.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	67870	100,00	40,00

VI. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерии за възлагане, посочени в одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена комплексната оценка на всеки участник е:

$$\text{„Комплексна оценка“ (КО) = Т х 60\% + П х 40\%,}$$

Където

Т е „Професионална компетентност на персонала“, а

П е „Предлагана цена“

На първо място по обособена позиция се класира участника получил най-висока „Комплексна оценка“ (КО). Резултатите от извършеното класиране са, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП - ГЕО“	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ГБС - ИМОТИ“ АД	100	60	98,22	39,29	99,29
3	„ИГЕО“ ООД	100	60	98,12	39,25	99,25
4	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	91,09	36,44	96,44
5	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	84,03	33,61	93,61
6	„ВИДАСОФ“ ООД	100	60	80,57	32,23	92,23

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	100.00	40.00	100,00
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОН – ГЕО“	100	60	99.31	39.72	99,72
3	„ГЕОСИД“ ООД	100	60	94.37	37.75	97,75
4	„ИГЕО“ ООД	100	60	91.92	36.77	96,77
5	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	88.74	35.50	95,50
6	ГД „ПИРИН ГЕО“	100	60	88.74	35.50	95,50

Забележка: Комплексните оценки на офертите на участниците „ГЕОМЕРА“ ЕООД и ГД „ПИРИН ГЕО“ са равни. Участниците са получили еднакви оценки на Техническото предложение, по показател „Професионална компетентност на персонала“ и предложените от тях цени за изпълнение на услугата са идентични.

На основание чл. 58, ал. 2, т. 3 от ППЗОП комисията сравни офертите в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ и класира с предимство тази, в която се съдържа по-пълна разработка съгласно Техническата спецификация. След извършена проверка на Техническите предложения на двамата участника, комисията установи, че „ГЕОМЕРА“ ЕООД представя по-пълно и обосновано предложение за изпълнение на поръчката, като изчерпателно и конкретно посочва дейностите и изискванията за създаване на КККР. Заложени са дейности и срокове за изпълнение в технологична последователност, като обстойно е проследена процедурата по създаване на КККР.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

№	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	100.00	40.00	100
2	„ГЕОСИД“ ООД	100	60	97.05	38.82	98.82
3	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	95.89	38.36	98.36
4	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	92.21	36.89	96.89
5	„ИНГЕО“ ООД	100	60	88.43	35.37	95.37
6	ГД „ШИРИН ГЕО“	100	60	86.73	34.69	94.69

IV. След приключване на гореописаните действия, комисията взе решение за приключване на своята работа.

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, следва да бъде изготвен Доклад за резултатите от работата на комисията, който да бъде предаден на Възложителя, заедно с цялата документация, изготвена по време на работата на комисията.

Копие от настоящия протокол да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

Настоящият протокол се състави и подписа на 29.03.2018 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ: Подписът е заличен, съгл.

Председател: чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/инж. Иванка Казакова/

Членове: Подписът е заличен, съгл.

1. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Мария Семерджиева/

Подписът е заличен, съгл.

3. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Снежанка Велева/

Подписът е заличен, съгл.

2. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/инж. Даниела Петкова/

Подписът е заличен, съгл.

4. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Лъчезар Тодоров/