

## ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения и за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Струмьяни, гр. Аксаково, с. Гърмен и гр. Кресна, и на други населени места в общини Гоце Делчев, Сандански, Струмьяни, Симитли, Благоевград, Гърмен, Петрич, Кресна, Ботевград, Монтана, Вършец и Мездра“ с 12 (дванадесет) обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Брезница и с. Корница, община Гоце Делчев, с. Горна Сушица, с. Лиляново, с. Пирин, с. Плоски и с. Сугарево, община Сандански, с. Илинденци (вкл. общински център с. Струмьяни), общ. Струмьяни, с. Брежани, с. Градево и с. Сенокос, община Симитли, област Благоевград“

**Обособена позиция № 2:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Бело поле, с. Бистрица, с. Горно Хърсово, с. Дъбрава, с. Зелендол, с. Изгрев, с. Марулево, с. Мощанец, с. Покровник, с. Рилци и с. Церово, община Благоевград, област Благоевград“

**Обособена позиция № 3:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Българчево, с. Бучино, с. Габрово, с. Дебочица, с. Делвино, с. Дренково, с. Клисуре, с. Лешко, с. Лисия, с. Логодаж, с. Обел, с. Падеш, с. Селище, община Благоевград, област Благоевград“

**Обособена позиция № 4:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землището на гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна“

**Обособена позиция № 5:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Балдево, с. Гърмен, с. Ковачевица, с. Лещен, с. Марчево, с. Огняново, с. Осиково, с. Рибново и с. Скребатно, община Гърмен, област Благоевград“

**Обособена позиция № 6:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Беласица, с. Габрене, с. Камена, с. Ключ, с. Коларово, с. Първомай, с. Самуилово, с. Скрът, с. Струмешница и с. Яворница, община Петрич, област Благоевград“

**Обособена позиция № 7:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Генерал Тодоров, с. Кромидово, с. Кулата, с. Кърналово, с. Марикостиново, с. Митино, с. Ново Кономлади и с. Рупите, община Петрич, област Благоевград“

**Обособена позиция № 8:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Кресна, с. Горна Брезница, с. Долна Градешница, с. Ощава, с. Сливница и с. Стара Кресна, община Кресна, област Благоевград“

**Обособена позиция № 9:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Врачеш и с. Трудовец, община Ботевград, област София“

**Обособена позиция № 10:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Доктор Йосифово, с. Студено буче, с. Славотин и с. Смоляновци, община Монтана, с. Горна Бела речка, с. Горно Озирово, с. Долна Бела речка, с. Долно Озирово, с. Спанчевци, с. Драганица, с. Стояново и с. Черкаски, община Вършец, област Монтана“

**Обособена позиция № 11:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Боденец, с. Върбешница, с. Горна Бешовица, с. Горна Кремена, с. Кален, с. Крапец и с. Цаконица, община Мездра, област Враца“

**Обособена позиция № 12:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Долна Кремена, с. Лик, с. Ослен Криводол, с. Старо село и с. Царевец, община Мездра, област Враца“,

*преписка АОП 01055-2018-0006, Решение за откриване на процедура № РД-19-7/26.03.2018 г., ID № на документа в РОП 838172, Обявление с ID № на документа в РОП 838176, Решение № РД-19-6(3)/11.06.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № на документа в РОП 851054, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkkr-na-urbaniziranite-teritorii-v-strumyani-aksakovo-gurmen-kresna-drugi>*

На 18.10.2018 г. в **10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, се проведе публично заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж. Румен Янков – директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

**Членове:**

1. инж. Мария Бонева – старши експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“ (СПКККР), дирекция ГКК резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини редовен член инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“ (СК), дирекция ГКК,

2. инж. Люба Грозданова – началник отдел „Геодезия и картография“ (ГК), дирекция ГКК,

3. инж. Йоанна Миланова – старши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“ (ППКР), дирекция ГКК,

4. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), дирекция АПФО,

5. Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция АПФО,

6. Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист - външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП (№ ВЕ-659),

със задача отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата процедура.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- инж. Янко Миленков – представител на участника „ЦЕИС“ ЕООД;
- инж. Георги Желев – управител на „КОХАБ“ ЕООД;
- Боряна Велкова – упълномощен представител на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, с пълномощно;
- инж. Милко Янчев - упълномощен представител на участника „ЯНКИ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Васил Бучков – управител на „ГЕОБИБ“ ООД;
- инж. Милен Димиев – управител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
- Мирослава Мирчева – упълномощен представител на участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Наталия Райкова - упълномощен представител на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

#### **I. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения.

Комисията оповести пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите до този етап на процедурата, с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията, и подпис на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликите с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	УЧАСТНИК	За Обособена позиция №	Ценово предложение ЦП <sub>1</sub> (създаване на 1 ха КККР на урб. територии)	Ценово предложение ЦП <sub>2</sub> (1 бр. засегнат имот в изработ. проект за изменение)
1	ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 2	230 лв. без ДДС 276 лв. с ДДС	12 лв. без ДДС 14,40 лв. с ДДС
		№ 3	230 лв. без ДДС 276 лв. с ДДС	12 лв. без ДДС 14,40 лв. с ДДС
		№ 6	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	26 лв. без ДДС 31,20 лв. с ДДС
		№ 7	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	26 лв. без ДДС 31,20 лв. с ДДС
		№ 8	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	13 лв. без ДДС 15,60 лв. с ДДС
2	„ГЕОМАП“ ЕООД	№ 7	259,89 лв. без ДДС 311,89 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 11	268,89 лв. без ДДС 322,67 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 1	275 лв. без ДДС 330 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС
		№ 2	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	28 лв. без ДДС 33,60 лв. с ДДС
		№ 3	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	28 лв. без ДДС 33,60 лв. с ДДС

		№ 6	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 7	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 8	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
		№ 9	245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС	20 лв. без ДДС 24 лв. с ДДС
		№ 11	250 лв. без ДДС 300 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
		№ 12	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
	ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“	№ 9	220 лв. без ДДС 264 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	№ 10	245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	№ 4	256,40 лв. без ДДС 307,68 лв. с ДДС	23 лв. без ДДС 27,60 лв. с ДДС
	„КОХАБ“ ЕООД	№ 6	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	№ 2	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
		№ 3	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС

		№ 5	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
		№ 11	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
		№ 12	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	„ИГЕО“ ООД	№ 5	240 лв. без ДДС 288 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 8	240 лв. без ДДС 288 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 12	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	№ 6	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС
		№ 7	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС
		№ 9	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС
	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	№ 4	279 лв. без ДДС 334,80 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	„ЯНКИ“ ООД	№ 2	187,96 лв. без ДДС 225,55 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 5	245,79 лв. без ДДС 294,94 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС

		№ 7	202,41 лв. без ДДС 242,89 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 9	170,60 лв. без ДДС 204,72 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЕОБИВ“ ООД	№ 8	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 12	289 лв. без ДДС 246,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“	№ 4	283 лв. без ДДС 339,60 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 5	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	№ 3	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 6	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 10	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“	№ 2	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 7	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 11	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС



	<b>„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	<b>№ 1</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 9</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
	<b>„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД</b>	<b>№ 5</b>	<b>224 лв. без ДДС 368,80 лв. с ДДС</b>	<b>10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 7</b>	<b>237 лв. без ДДС 284,40 лв. с ДДС</b>	<b>20 лв. без ДДС 24 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 8</b>	<b>245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС</b>	<b>25 лв. без ДДС 30 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 9</b>	<b>224 лв. без ДДС 268,80 лв. с ДДС</b>	<b>10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС</b>
	<b>„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД</b>	<b>№ 1</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>19 лв. без ДДС 22,80 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 2</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,05 лв. без ДДС 0,06 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 3</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>14 лв. без ДДС 16,80 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 9</b>	<b>288 лв. без ДДС 345,60 лв. с ДДС</b>	<b>0,05 лв. без ДДС 0,06 в. с ДДС</b>
		<b>№ 10</b>	<b>287 лв. без ДДС 344,40 лв. с ДДС</b>	<b>0,05 лв. без ДДС 0,06 лв. с ДДС</b>
	<b>„ГБС - ИМОТИ“ АД</b>	<b>№ 1</b>	<b>275 лв. без ДДС 330 лв. с ДДС</b>	<b>30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС</b>

		№ 8	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС
		№ 9	273 лв. без ДДС 327,60 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила, и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

**II.** В хода на закрити заседания, проведени в периода от 18.10.2018 г. до 30.10.2018 г. и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи услови“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията.

**III.** Комисията провери ценовите предложения (Образец № 4) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, № 4.5, № 4.6, № 4.7, № 4.8, № 4.9, № 4.10, № 4.11 или № 4.12 според обособената позиция) на участниците по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

- В ценовата таблица (Приложение № 4.6.) на участника „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите по етапи не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейността за подетапи от 1.1 до 10.1 да не надхвърля 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап; стойността на дейностите за подетапи от 1.2 до 10.2 да не надхвърля 60% от общата цена на всички дейности от съответния етап и съответно стойността на дейността за подетапи от 1.3 до 10.3 да е не по-малко от 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап.* С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „КОХАБ“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 6;**

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 2 (два) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОКАД 93“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 7**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 9, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 1 (един) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОКАД 93“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 9**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.2) на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 14,40*

**(четирнадесет лева и четиридесет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.** С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ЯНКИ“ ООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 2;**

- В ценовата таблица (Приложение № 4.5) на **„ЯНКИ“ ООД** за Обособена позиция № 5, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 5,76 (пет лева и седемдесет и шест стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.* С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ЯНКИ“ ООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 5;**

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) на **„ЯНКИ“ ООД** за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 42,65 (четирдесет и два лева и шестдесет и пет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.* С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във

връзка с обявените условия на документацията, **„ЯНКИ“ ООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 7**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.1) на **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** за Обособена позиция № 1 липсва попълване на всички стойности на дейностите по етапи. С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**.

По отношение на останалите ценови предложения, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като ценовото предложение (Образец № 4) и приложената ценова таблица за съответната обособена позиция са попълнени съгласно изискванията на образеца.

**IV.** При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на няколко участника са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност по отношение предложената **цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и предложената цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение** на останалите участници по съответните обособени позиции:

**A.** По отношение на предложената **цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии:**

- **„ЯНКИ“ ООД** – по Обособена позиция № 9;

**B.** По отношение на предложената **цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение:**

- **„ГЕОМАП“ ЕООД** – по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11;
- **„ГЕОМЕРА“ ЕООД** – по Обособена позиция № 6;
- **ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“** – по Обособена позиция № 9;
- **„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД** – по Обособена позиция № 10;
- **„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД** – по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 11 и Обособена позиция № 12;

- **„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** – по Обособена позиция № 4;

- **„ЯНКИ“ ООД** – по Обособена позиция № 9;
- **„ГЕОБИБ“ ООД** – по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12;
- **ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“** – по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5;
- **„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД** – по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10;
- **ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“** – по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11;
- **„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** – по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9;
- **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** – по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. № 99-355 от 24.10.2018 г.; изх. № 99-361 от 24.10.2018 г.; изх. № 99-372/24.10.2018 г.; изх. № 99-373/24.10.2018 г.; изх. № 99-387/24.10.2018 г.; изх. № 99-400/24.10.2018 г.; изх. № 99-405/24.10.2018 г.; изх. № 99-406/24.10.2018 г.; изх. № 99-407/24.10.2018 г.; изх. № 99-408/24.10.2018 г.; изх. № 99-409/24.10.2018 г.; изх. № 99-416/24.10.2018 г.; изх. № 99-396/30.10.2018 г. и изх. № 99-406/30.10.2018 г., комисията изиска от участниците, изброени по-горе, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения за цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии *(само по отношение на участника „ЯНКИ“ ООД)* и за цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията *(писмата са получени по електронната поща на участниците съответно на 24.10.2018 г. и на 30.10.2018 г.)*, в деловодството на АГКК са постъпили писмени обосновки с вх. № 99-355 от 29.10.2018 г.; вх. № 99-361 от 26.10.2018 г.; вх. № 99-372/29.10.2018 г.; вх. № 99-373/29.10.2018 г.; вх. № 99-387/29.10.2018 г.; вх. № 99-400/29.10.2018 г.; вх. № 99-405/29.10.2018 г.; вх. № 99-406/29.10.2018 г.; вх. № 99-407/29.10.2018 г.; вх. № 99-408/29.10.2018 г.; вх. № 99-409/24.10.2018 г.; вх. № 99-416/29.10.2018 г.; вх. № 99-356/05.11.2018 г. и вх. № 99-406/02.11.2018 г.

В закрити заседания от 29.10.2018 г. до 14.11.2018 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмените обосновки за начина на образуване на предложените цени от съответните участници, при което констатира:

- Писмени обосновки с вх. № 99- 355/29.10.2018 г. на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

- **По Обособена позиция № 7** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника

цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените ниски цени и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11.

- Писмена обосновка с вх. № 99-361/26.10.2018 г. на „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 6:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 6.

- Писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. на **ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“** по Обособена позиция № 9:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената



информация, че изработването на проекти числово изразена, представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

- Писмена обосновка с вх. № 99-3731/29.10.2018 г. на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД - Обособена позиция № 10:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена, представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена по показател цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 10.

- Писмени обосновки с вх. № 99-387/29.10.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД:

- По Обособена позиция № 2 – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват

оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 3** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 5** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- По Обособена позиция № 11 – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена

- По Обособена позиция № 12 – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „**КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС**“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12 тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12.

- Писмена обосновка с вх. № 99-356/05.11.2018 г. на „**ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД по Обособена позиция № 4:

От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, който съгласно работната програма ще изработва евентуалните проекти за изменение на кадастралната карта, противоречи на правилата и изискванията свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предлаганата услуга.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4.

- Писмена обосновка с вх. № 99-400/29.10.2018 г. на „ЯНКИ“ ООД по Обособена позиция № 9:

- **По отношение предложена цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии:**

В писмената обосновка по отношение на този показател участникът е изложил обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: икономически особености на производствения процес и на предоставяната услуга, и избрани технически решения – прилагане на норми за изпълнение на отделните дейности и поддейности. Представени са и таблично начина на образуване на предвидените разходи за работни заплати на служителите, като са дадени подробно направените изчисления.

Комисията единодушно реши да приеме писмената обосновка по показател **цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии**, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участника.

- **По отношение предложена цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение:**

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Представената информация не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то до степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена по показател **цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение** и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

- Писмени обосновки с вх. 99-405/29.10.2018 г. на „ГЕОБИВ“ ООД по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12:

- **По Обособена позиция № 8** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на

урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **Обособена позиция № 12** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12.

- Писмени обосновки с вх. 99-406/29.10.2018 г. и вх. 99-406/02.11.2018 г. на ДЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 4:

- **По Обособена позиция № 5** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирани на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 4** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирани на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на

урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

- Писмени обосновки на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10:

- **По Обособена позиция № 3** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ



характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 6** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 10** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на

урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10.

- Писмени обосновки с вх. № 99-408/29.10.2018 г. на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

- **По Обособена позиция № 2** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на

точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 7** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за

пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11.

- Писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД - Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9:

- **По Обособена позиция № 1** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в

изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 9** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирани на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9.

- Писмена обосновка с вх. № 99-416/29.10.2018 г. на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 и № 9.

V. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, офертите се оценяват при критерий за възлагане **най-ниска цена, определена от два компонента – ЦП1 и ЦП2:**

- **ЦП1** – предложената цена от участника за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии. Цената включва всички дейности от раздел III на Техническата спецификация с изключение на стойността за изработването на проекти за изменение на КККР;

- **ЦП2** - предложената цена от участника на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение.

**Оценката по показател ЦП1** се определя по формулата:

$$\text{ЦП1} = 100 \times (\text{ЦП1}_{\text{мин}} / \text{ЦП1}_{\text{уч}}),$$
 където:

**ЦП1<sub>мин</sub>** – най - ниската предложена цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

**ЦП1уч** – ценово предложение в лв. без ДДС, предложено от съответния участник за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии.

Оценката по показател **ЦП2** се определя по формулата:

$ЦП2 = 100 \times (ЦП2_{мин} / ЦП2_{уч})$ , където:

**ЦП2мин** – най - ниската предложена цена за изработването на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

**ЦП2уч** – ценово предложение в лв. без ДДС, предложено от съответния участник за изработването на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

№	Участник	Цена в лв. без ДДС		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>1</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	275	30	100	100
2.	„ГБС - ИМОТИ” АД	275	30	100	100

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

№	Участник	Цена в лв. без ДДС		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	230	12	100	100
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	28	85,19	42,86

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

№	Участник	Цена в лв. без ДДС		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>

1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	230	12	100	100
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	28	85,19	42,86
3.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	289	14	79,58	85,71

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	256,40	23	100	100

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ИГЕО“ ООД	240	15	93,33	66,67
2.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	224	10	100	100

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	26	100	100
2.	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	272	33	82,72	78,79

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
---	----------	------------------------------	--	------------------------	--



		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	26	100	57,69
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	15	83,33	100
3.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	237	20	94,94	75

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	13	100	76,92
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	10	83,33	100
3.	„ИГЕО“ ООД	240	15	93,75	66,67
4.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	245	25	91,84	40
5.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	270	30	83,33	33,33

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	245	20	91,43	50
2.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	224	10	100	100
3.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	273	30	82,05	33,33

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>	Оценка на показателите

		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	287	0,05	100	100

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	250	10	100	100

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	225	10	100	100
2.	„ИГЕО“ ООД	225	15	100	66,67

**VI.** След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - **най-ниска цена**.

Максималният брой точки, които участник може да получи е 100 точки. Формулата по която се изчислява предлаганата от всеки участник цена - „**Ценово предложение**“ (ЦП), е както следва:

$$\text{ЦП} = 70\% \times \text{ЦП}_1 + 30\% \times \text{ЦП}_2$$

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на общите оценки.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	100 т.
I	„ГБС - ИМОТИ“ АД	70	30	100 т.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	72,49 т.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70 %	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	55,71	25,71	81,42
III	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	72,49 т.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	70	30	100 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ИГЕО“ ООД	65,33	20	85,33 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70 %	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	57,90	23,64	81,54 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	66,46	22,50	88,96 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	88,33 т.
III	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	17,31	87,31 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите	Точки
-----------	----------	------------------------------------	-------

		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	23,08	93,08 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	88,33 т.
III	„ИГЕО“ ООД	65,63	20	85,63 т.
IV	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	64,29	12	76,29 т.
V	„ГБС - ИМОТИ“ АД	58,33	10	68,33 т.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70 %	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	64	15	79 т.
III	„ГБС - ИМОТИ“ АД	57,44	10	67,44 т.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70 %	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	70	30	100 т.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	100 т.

## **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	70	30	<b>100 т.</b>
<b>II</b>	<b>„ИГЕО“ ООД</b>	70	20	<b>90 т.</b>

**VII.** След извършване на гореописаните действия по класирането, комисията констатира, че по Обособена позиция № 1 на първо място са класирани две оферти.

С оглед факта, че в случая не е налице възможност за определяне реда на класиране при условията на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП, комисията реши да бъде проведен публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, за целите на който покани участниците **„ГЕОМЕРА“ ЕООД с оферта вх. № 99-358/02.07.2018 г.** и **„ГБС - ИМОТИ” АД с оферта вх. № 99-417/02.07.2018 г.** на публично заседание.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне се публикува и на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

На **31.10.2018 г. в 10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала” № 1, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, се проведе публично заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж. Румен Янков – директор на дирекция ГКК,

**Членове:**

1. инж. Иванка Казакова – началник отдел СК, дирекция ГКК,
2. Веселина Виткова – началник отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ (АПФО) резервен член, заместваща отсъстващия по обективни причини редовен член инж. Люба Грозданова – началник отдел ГК, дирекция ГКК,
3. инж. Йоанна Миланова – старши експерт в отдел ППКР, дирекция ГКК,
4. Мария Семерджиева – главен юриконсулт в отдел ПНО, дирекция АПФО,
5. Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел ФСП, дирекция АПФО,

6. Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист - външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП (№ ВЕ-659),

със задача да проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти по Обособена позиция № 1.

При публичното заседание за провеждане на публичния жребий присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- инж. Райна Петрова – управител на „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
- Маргарита Добрева - упълномощен представител на участника „ГБС-ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при провеждане на публичен жребий“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

#### **VIII. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

1. Листовете с предварително изписаните наименования на участниците „ГЕОМЕРА“ ЕООД и „ГБС - ИМОТИ“ АД и пликите бяха показани на присъстващите представители на участниците.

2. Един от членовете на комисията постави листовете в предварително подготвените два еднакви, празни, непрозрачни плика. Запечатаните пликите, постави ги в непрозрачна кутия и ги разбърка. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да разбъркат пликите в кутията.

3. След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията разбърка отново пликите и изтегли един от тях. Отвори го и оповести **наименованието на участника, който печели публичния жребий – „ГБС - ИМОТИ“ АД.**

4. За удостоверяване коректността на жребия председателят на комисията отвори и другия плик, като прочете и показа на присъстващите представители на участниците неговото съдържание.

С определянето на изпълнител на обществената поръчка и участник, класиран на второ място в същата процедура, публичният жребий приключи.

След приключване на гореописаните действия, комисията взе решение за приключване на своята работа.

На закритите заседания в периода 02.11.2018 г. – 14.11.2018 г., поради отсъствие по обективни причини на редовния член Мария Семерджиева, влиза Веселина Виткова – резервен член на комисията.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, следва да бъде изготвен Доклад за резултатите от работата на комисията, който да бъде предаден на Възложителя, заедно с цялата документация, изготвена по време на работата на комисията.

Копие от настоящия протокол да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

Настоящият протокол се състави на 14.11.2018 г. в един екземпляр.

**КОМИСИЯ:**

Заличен подпис

**Председател:** ...

съгл. чл. 2.33/ЛД

/инж. Румен Янков/

**Членове:**

Заличен подпис

1. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/инж. Иванка Казакова/

Заличен подпис

3. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/инж. Йоанна Миланова/

Заличен подпис

5. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/Златка Митева-Дунева/

Заличен подпис

7. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/Веселина Виткова/

Заличен подпис

2. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/инж. Люба Грозданова/

Заличен подпис

4. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/Мария Семерджиева/

Заличен подпис

6. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/Невин Скендер/

Заличен подпис

8. ....

съгл. чл. 2.33/ЛД

/инж. Мария Бонева/