



ПРОТОКОЛ № 2

от заседания на комисията, назначена със
Заповед № РД 19 – 14/05.07.2018 год. на ИД на АГКК

Днес, 07.08.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-14/21.05.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: **„Извършване на основни и текущи ремонти в сгради на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК)“ по обособени позиции**, преписка АОП 01055-2018-0008, ID № на документа в РОП 847988, и Обявление с ID № на документа в РОП 847987 и в изпълнение на Заповед № РД-19-14/05.07.2018 г.

Комисия в състав:

Председател: инж. Боян Чиприянов – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

Членове:

1. Десислава Пунева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“,

2. Елка Димитрова – старши специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, съгласно указания, дадени от комисията с Протокол № 1/17.07.2018 г.

I. Комисията констатира, че в предоставения законов срок от 5 (пет) работни дни, изтичащ на 24.07.2018 г., в 17:30 ч. са постъпили следните документи:

Номер/дата	Участник
вх. № 99-419/19.07.2018 г.	„ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД за Обособена позиция № 2
вх. № 99-418/20.07.2018 г.	„КОЕВ-СД“ ООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-421/20.07.2018 г.	ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ за Обособена позиция № 1
вх. № 99-422/20.07.2018 г.	ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ за Обособена позиция № 2
вх. № 99-423/20.07.2018 г.	„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-420/23.07.2018 г.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-424/24.07.2018 г.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 2

1. Допълнително представените документи от участника „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД за Обособена позиция № 2 са следните:

- Нов ЕЕДОП на технически носител (диск);
- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

2. Допълнително представените документи от участника „КОЕВ-СД“ ООД за Обособена позиция № 1 са следните:

- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът „КОЕВ-СД“ ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

3. Допълнително представените документи от участника ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ за Обособена позиция № 1 са следните:

- Нов ЕЕДОП на технически носител (флашка);
- Счетоводен баланс и ОПР за 2015 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

4. Допълнително представените документи от участника ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ за Обособена позиция № 2 са следните:

- Нов ЕЕДОП на технически носител (флашка);
- Счетоводен баланс и ОПР за 2015 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;

- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът **ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“** е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

5. Допълнително представените документи от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 са следните:

- Нов ЕЕДОП на хартиен и технически носител (диск);
- Счетоводен баланс и ОПР за 2015 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът **„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

6. Допълнително представените документи от участника „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 са следните:

- Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1), подписано от управителя на дружеството;
- Нов ЕЕДОП на технически носител (диск);
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

7. Допълнително представените документи от участника „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 2 са следните:

- Нов ЕЕДОП на технически носител (диск);
- Рамково споразумение и договори с МРРБ;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2015 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2016 г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за 2017 г.

Комисията констатира, че участникът „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/17.07.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

II. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите оферти и провери за съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

1. Техническо предложение на „КОЕВ-СД“ ООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **не съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя, а именно:

На първо място, част от т. 8.1. от техническото предложение на участника е написана неразбираемо, сякаш, без никакви интервали, като по този начин комисията следва сама да предполага какво е искал да каже участникът.

На второ място, налице е непълнота и неяснота по отношение на гаранционните срокове, посочени в т. 8.2. За комисията не става ясно за кои точно строително-монтажни работи участникът предлага гаранционен срок 5 (пет) години. Също така, участникът е посочил гаранционен срок 10 (десет) години за нови конструкции, но няма информация относно земната основа под тях. Същевременно е посочен гаранционен срок за всички останали видове материали, доставки и строително-ремонтни дейности (невключени в разпоредбите на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти) – двадесет и четири месеца, като в скоби е посочен и друг срок, а именно двадесет работни дни. По този начин за комисията не става ясно какъв е срокът, който участникът е оферирал.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът „КОЕВ-СД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Техническо предложение на „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **то съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

3. Техническо предложение на „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **то съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

4. Техническо предложение на ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **то не съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя, а именно:

Налице е непълнота по отношение на гаранционните срокове, посочени в т. 8.2. Участникът не е посочил гаранционен срок за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии, които съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти следва да бъде не по-малко от 8 години. В инвестиционния проект, с който участниците са имали осигурена възможност да се запознаят в сградата на АГКК или СГКК – Бургас, са предвидени възстановителни дейности и поради тази причина е необходимо този срок да бъде оферирани от участника в техническото му предложение. В допълнение на гореизложеното, участникът декларира, че е извършил предварителен оглед на обектите в обхвата на Обособена позиция № 1. При извършване на оглед е видно, че е необходимо възстановяване на строителна конструкция за обект Мареографна станция „Иракли“.

*Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът **ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“** да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.*

5. Техническо предложение на ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че **то съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

6. Техническо предложение на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че **то съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

7. Техническо предложение на „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че **то съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

III. Комисията констатира, че подадените оферти на участниците „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД, ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ за Обособена позиция № 2, „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД и „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД, съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и комисията допуска участниците до отваряне на ценовите предложения.

Във основа на горните констатации и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на 10.08.2018 г. (петък), в 10.00 ч., в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Настоящият протокол бе изготвен и подписан на 07.08.2018 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличен подпис,
сбгп. чл. 2, ал. 2 ЗЗПД
инж. Боян Циприянов

Членове:

Заличен подпис,
сбгп. чл. 2, ал. 2 ЗЗПД

Елка Димитрова

Заличен подпис,
сбгп. чл. 2, ал. 2 ЗЗПД

Десислава Пунева