



ПРОТОКОЛ № 2

от заседания на комисията, назначена със
Заповед № РД 19 – 24 (17г.)/04.01.2018 год. на ИД на АГКК

Днес, 01.02.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-24/22.11.2017 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: *„Извършване на текущи ремонти на сгради на АГКК по шест обособени позиции“*, преписка АОП 01055-2017-0024, ID № на документа в РОП 816309, и Обявление с ID № на документа в РОП 816310 и в изпълнение на Заповед № РД-19-24 (17г.)/04.01.2018 г.

Комисия в състав:

Председател: инж. Боян Чиприянов – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“

Членове:

1. Мариана Иванова – специалист-счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“,

2. Десислава Пунева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“,

продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, съгласно указания, дадени от комисията с Протокол № 1/15.01.2018 г.

I. Комисията констатира, че в предоставения законов срок от 5 (пет) работни дни, изтичащ на 22.01.2018 г., в 17:30 ч. са постъпили следните документи:

Номер/дата	Участник
вх. № 99-416/17.01.2018 г.	„ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 6
вх. № 99-417/17.01.2018 г.	„ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 2
вх. № 99-15/17.01.2018 г.	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 до № 6
вх. № 99-8/18.01.2018 г.	„СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-415/19.01.2018 г.	„РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД за Обособена позиция № 6
вх. № 99-10/19.01.2018 г.	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-12/19.01.2018 г.	„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД за Обособена позиция № 3
вх. № 99-13/19.01.2018 г.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 3

вх. № 99-14/19.01.2018 г.	„ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД за Обособена позиция № 2
вх. № 99-9/19.01.2018 г.	„ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1
вх. № 99-413/19.01.2018 г.	„САВ-РАЗГРАД“ ООД за Обособена позиция № 6
вх. № 99-20/19.01.2018 г.	„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и № 6
вх. № 99-17/19.01.2018 г.	„АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 5
вх. № 99-18/22.01.2018 г.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 6
вх. № 99-19/22.01.2018 г.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 5
вх. № 99-414/22.01.2018 г.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД за Обособена позиция № 5
вх. № 99-11/22.01.2018 г.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 6

1. Допълнително представените документи от участника **„ЖСП СТИЛ“ ООД** за **Обособена позиция № 6** са следните:

- Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„ЖСП СТИЛ“ ООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

2. Допълнително представените документи от участника **„ЖСП СТИЛ“ ООД** за **Обособена позиция № 2** са следните:

- Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„ЖСП СТИЛ“ ООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

3. Допълнително представените документи от участника **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** за **Обособени позиции № 1 до № 6** са следните:

- Опис на документите (Приложение № 1.1) за ОП № 5, подписан от управителя на дружеството;
- Нови коректно попълнени ЕЕДОП-и за ОП № 1, ОП № 2, ОП № 3, ОП № 4, ОП № 5 и ОП № 6.

Комисията констатира, че участникът **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и

съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

4. Допълнително представените документи от участника „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 са следните:

- Нов коректно попълнен ЕЕДОП за участника;
- ЕЕДОП за трето лице.

Комисията констатира, че участникът „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

5. Допълнително представените документи от участника „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД за Обособена позиция № 6 са следните:

- Нов ЕЕДОП;

С Протокол № 1/15.01.2018 г. комисията е указала на участника, че Част IV, Раздел В, т. 6) от ЕЕДОП е попълнена некоректно в частта, отнасяща се до отговорника по качеството, тъй като образованието на посоченото от участника лице не отговаря на изискването на Възложителя. С допълнително представения ЕЕДОП, участникът предлага друго лице за Експерт Отговорник по качеството.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията поиска разяснения по декларираните от участника данни в ЕЕДОП, а именно по отношение на лицето, посочено от участника за Експерт Отговорник по качеството. В резултат на искането за разяснения на комисията, бе получен отговор от участника, вследствие на което комисията констатира, че посоченото лице **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

Посоченото от участника лице е инженер по информационни технологии, степен-магистър. Изискването на Възложителя с Експерта Отговорник по качеството да бъде със завършено висше образование – образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“ в област „Технически науки“, с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., професионална квалификация „строителен инженер“ или „инженер“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“, или еквивалентна образователна степен с еквивалентна професионална квалификация, придобита в чужбина, в област, еквивалентна на посочената.

В допълнение на горното, участникът не е изпълнил и част от указанията на комисията, дадени с Протокол № 1/15.01.2018 г., а именно не е попълнил Част VI от ЕЕДОП.

С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „РУМЕН ЙОРГОВ И Н“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

6. Допълнително представените документи от участника **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** за **Обособена позиция № 1** са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

7. Допълнително представените документи от участника **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** за **Обособена позиция № 3** са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„РЕМОНТ П СТРОЙ“** е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

8. Допълнително представените документи от участника **„ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД** за **Обособена позиция № 3** са следните:

➤ Нов ЕЕДОП.

С Протокол № 1/15.01.2018 г. комисията е указала на участника, че Част IV, Раздел В, т. 6) от ЕЕДОП е попълнена некоректно в частта, отнасяща се до отговорника по качеството, тъй като образованието на посоченото от участника лице не отговаря на изискването на Възложителя. С допълнително представения ЕЕДОП, участникът предлага друго лице за Експерт Отговорник по качеството, което отново не отговаря на изискванията на Възложителя. Посоченото лице е завършило специалност Архитектура, степен-магистър, във Варненски свободен университет. Лицата завършили специалност „Архитектура“

придобиват професионална квалификация „Архитект“. Изискването на Възложителя е професионалната квалификация на Експерта Отговорник по качеството да бъде „строителен инженер“.

С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3, от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 3, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

9. Допълнително представените документи от участника „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД за **Обособена позиция № 2** са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

10. Допълнително представените документи от участника „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД за **Обособена позиция № 1** са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

11. Допълнително представените документи от участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД за **Обособена позиция № 6** са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП за участника;
➤ ЕЕДОП за трето лице;
➤ ЕЕДОП за трето лице.

Комисията констатира, че участникът „САВ-РАЗГРАД“ ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и

съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

12. Допълнително представените документи от участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД за Обособена позиция № 5 и № 6 са следните:

- Нов ЕЕДОП за Обособена позиция № 5;
- Нов ЕЕДОП за Обособена позиция № 6.

ЕЕДОП за Обособена позиция № 5

С Протокол № 1/15.01.2018 г. комисията е указала на участника, че следва да декларира съответствието си с минималните изисквания за персонал като посочи в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП информация за предлагания персонал, от която да е видно изпълнението на съответните изисквания, като е указала и в коя част от документацията са посочени те (т. 5.3.2., стр. 25-27). Също така, комисията е указала, че по отношение на посоченото за технически ръководител лице, Експерта Координатор по безопасност и здраве и Експерта Отговорник по качеството (в случай че участникът посочва конкретен/на обект/дейност, а не опит в години), от попълнената информация следва да е видно, че тези лица са били технически ръководител/Експерт Координатор по безопасност и здраве/Експерт Отговорник по качеството на посочените обекти.

В представения от участника нов ЕЕДОП, последният е посочил информация относно две изпълнени строителни дейности по отношение на техническия ръководител и една дейност по отношение на Експерта Координатор по безопасност и здраве, но липсва информация относно опита на Експерта Отговорник по качеството като такъв в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност.

С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника по Обособена позиция № 5. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

ЕЕДОП за Обособена позиция № 6

С Протокол № 1/15.01.2018 г. комисията е указала на участника, че следва да декларира съответствието си с минималните изисквания за персонал като посочи в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП информация за предлагания персонал, от която да е видно изпълнението на съответните изисквания, като е указала и в коя част от документацията са посочени те (т. 5.3.2., стр. 25-27). Също така, комисията е указала, че по отношение на посоченото за

технически ръководител лице, Експерта Координатор по безопасност и здраве и Експерта Отговорник по качеството (в случай че участникът посочва конкретен/на обект/дейност, а не опит в години), от попълнената информация следва да е видно, че тези лица са били технически ръководител/Експерт Координатор по безопасност и здраве/Експерт Отговорник по качеството на посочените обекти, като по отношение на Експерта Отговорник по качеството изрично е указала, че липсва информация относно опита му, а участникът е посочил само общия професионален опит на лицето.

В представения от участника нов ЕЕДОП, последният е посочил информация относно две изпълнени строителни дейности по отношение на техническия ръководител, но липсва информация относно опита на Експерта Отговорник по качеството като такъв в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, както и информация относно опита на Експерта Координатор по безопасност и здраве в години или в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност.

С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника по Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

13. Допълнително представените документи от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 5 са следните:

- Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

14. Допълнително представените документи от участника „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 6 са следните:

- Нов коректно попълнен ЕЕДОП за участника;
- Нов коректно попълнен ЕЕДОП за третото лице.

Комисията констатира, че участникът „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и

съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

15. Допълнително представените документи от участника **„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“** ООД за Обособена позиция № 5 са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“** ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

16. Допълнително представените документи от участника **„ИНТЕРХОЛД“** ЕООД за Обособена позиция № 5 са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„ИНТЕРХОЛД“** ЕООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

17. Допълнително представените документи от участника **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД за Обособена позиция № 6 са следните:

➤ Нов коректно попълнен ЕЕДОП.

Комисията констатира, че участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“** ООД е представил изискуемите с Протокол № 1/15.01.2018 г. документи, като същите отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя и комисията допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

Участникът **„АПСИДАСТРОЙ“** ООД не е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 6.

С оглед на констатираното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не следва да разглежда техническото предложение на участника **„АПСИДАСТРОЙ“** ООД по

Обособена позиция № 6, поради липса на ангажирани доказателства от страна на участника, че отговаря на изискванията за личното състояние и критерии за подбор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД е представил документите, констатирани в протокола от работата на комисията, като липсващи или непълни, съответно допълнително изискани от комисията в предоставения срок, по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП за Обособена позиция № 2 по електронната поща на Възложителя. Последният не е предвидил възможността по чл. 49, ал. 1 от ППЗОП документите за участие в процедурата да се подават по електронен път. Следователно, документите, свързани с участието в процедурата, се представят от участника, или от упълномощен от него представител - лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адреса, посочен от Възложителя (чл. 47, ал. 1 от ППЗОП). В обявлението за откриване на процедурата, документацията и Протокол № 1/15.01.2018 г. на комисията, е указано, че документите следва да се представят в запечатани пликове в деловодството на АГКК, находящо се на адрес: гр. София, ул. „Мусала“ № 1.

С оглед на констатираното комисията не следва да разглежда представените от участника допълнителни документи и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП не следва да разглежда техническото предложение на участника „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, тъй като същото е недопустимо, поради липса на ангажирани доказателства от страна на участника, че отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с раздел II, част Б, точка 4.2.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага на Възложителя, участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

II. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите оферти и проверки за съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

1. Техническо предложение на „САВ-РАЗГРАД“ ООД:

Обособена позиция № 6

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнение СМР/СРР.

Предвид изискването на Възложителя, съгласно т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция, считано от датата на подписване на Протокол за установяване на действително извършените и приети строително-ремонтни работи, ако няма предвиден друг по-дълъг гаранционен срок по силата на нормативен акт, комисията установи, че техническото предложение на участника **не съответства** на изискванията на Възложителя, заложи в документацията и техническата спецификация (неразделна част от документацията за участие).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът „САВ-РАЗГРАД“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Техническо предложение на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД:

Обособена позиция № 5

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

3. Техническо предложение на „ЖСП СТИЛ“ ООД:

Обособена позиция № 6

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира несъответствие с документацията и Техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В т. 7 от своето техническо предложение, участникът е предложил гаранционен срок 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на подписване на протокол за реално изпълнение СМР/СРР.

Предвид изискването на Възложителя, съгласно т. 7.3.2. от документацията (стр. 7) и т. 6 от техническата спецификация за Обособена позиция № 6, гаранционният срок на новомонтираната дограма и за извършените ремонтни работи да бъде не по-малко от 12 (дванадесет) години гаранция, считано от датата на подписване на Протокол за установяване на действително извършените и приети строително-ремонтни работи, ако няма предвиден друг по-дълъг гаранционен срок по силата на нормативен акт, комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на изискванията на Възложителя, заложи в документацията и техническата спецификация (неразделна част от документацията за участие).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя участникът „ЖСП СТИЛ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 6, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Техническо предложение на „ЖСП СТИЛ“ ООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

5. Техническо предложение на „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

6. Техническо предложение на „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

7. Техническо предложение на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

8. Техническо предложение на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

Обособена позиция № 6

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

9. Техническо предложение на „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД:

Обособена позиция № 3

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

10. Техническо предложение на „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

11. Технически предложения на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 3

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 4

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 5

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 6

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

12. Техническо предложение на „АПСИДАСТРОЙ“ ООД:

Обособена позиция № 5

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

13. Техническо предложение на „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД:

Обособена позиция № 6

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

14. Техническо предложение на „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД:

Обособена позиция № 5

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че то съответства изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

III. Комисията констатира, че подадените оферти на участниците „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „ЖСП СТИЛ“ ООД за Обособена позиция № 2, „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕВРОПАВИМЕНТИ ПЛЮС“ ЕООД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 до № 6, „АПСИДАСТРОЙ“ ООД за Обособена позиция № 5 и „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и комисията допуска участниците до отваряне на ценовите предложения.

Във основа на горните констатации и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на 06.02.2018 г. (вторник), в 10.00 ч., в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Настоящият протокол бе изготвен и подписан на 01.02.2018 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличен подпис

... Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ ...

инж. Боян Чиприянов

Членове:

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

Марияна Иванова

Заличен подпис

Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ

Десислава Пунева