



ПРОТОКОЛ № 1

от заседания на комисията, назначена със

Заповед № РД - 19 – 14/05.07.2018 год. на ИД на АГКК

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-14/21.05.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: **„Извършване на основни и текущи ремонти в сгради на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК)“ по обособени позиции, претиска АОП 01055-2018-0008, Решение за откриване на процедура № РД-19-14/21.05.2018 г., ID № на документа в РОП 847988, Обявление с ID № на документа в РОП 847987 и в изпълнение на Заповед № РД-19-14/05.07.2018 г.**

Комисия в състав:

Председател: инж. Боян Чиприянов – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

Членове:

1. Десислава Пунева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“,

2. Елка Димитрова – старши специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

проведе публично заседание на 05.07.2018 г. от 10.30 ч., в залата на третия етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, със задача отваряне на получените по гореописаната обществена поръчка оферти за участие.

На публичното отваряне на офертите присъства представител на участник, подал оферта по настоящата обществена поръчка, който се легитимира, като представи документ за самоличност и удостовери с подпис върху списък, който е неразделна част от настоящия протокол, присъствието си. Участие в публичното заседание на комисията, взе Диляна Чонтовска – упълномощен представител на участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, с представено изрично за целта, писмено пълномощно.

I. В изпълнение на поставените ѝ задачи комисията извърши следното:

1. Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол.

2. Комисията констатира, че в определения срок за подаване на оферти, съгласно Обявлението за поръчката, а именно: до 17.30 часа на 04.07.2018 г., са постъпили 7 (седем) броя оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК	Оферта (вх. №, дата и час на получаване)
1.	„КОЕВ-СД“ ООД	вх. № 99-418/03.07.2018 г. – 13:34 ч.
2.	„ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД	вх. № 99-419/03.07.2018 г. – 13:36 ч.
3.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД	вх. № 99-420/03.07.2018 г. – 13:39 ч.
4.	ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“	вх. № 99-421/04.07.2018 г. – 10:38 ч.
5.	ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“	вх. № 99-422/04.07.2018 г. – 10:40 ч.
6.	„ПИ ЕС ПИ“ ЕООД	вх. № 99-423/04.07.2018 г. – 11:40 ч.
7.	„БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД	вх. № 99-424/04.07.2018 г. – 12:08 ч.

3. След като председателят прочете входящия регистър с участниците, подписа, заедно с членовете на комисията, декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

4. Всички постъпили оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, като съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

5. При отваряне на опаковките по реда на постъпването им, комисията оповести съдържанието на всяка от тях и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като констатира, че същият е приложен към всяка една отделна оферта.

6. Съставът на комисията подписа Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, като предложи и на присъстващия представител на участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД да положи подписи и той се възползва от предоставеното право.

След извършване на горните действия, публичната част на заседанието приключи.

II. На закрити заседания, проведени в периода между 05.07.2018 г. – 17.07.2018 г. в сградата на АГКК комисията, в обявения състав, пристъпи към разглеждане по същество на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подробно описани в документацията, като констатира следното:

1. Оферта вх. № 99-418/03.07.2018 г. подадена от „КОЕВ-СД“ ООД:

Обособена позиция № 1

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – диск (Приложение № 2);
4. Декларация от участника за извършен оглед на Мареографна станция „Ахтопол“ и Мареографна станция „Иракли“;
5. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.1);
6. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор. След направена справка в Търговския регистър комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

2. Оферта вх. № 99-419/03.07.2018 г. подадена от „ЕЛИТ СТРОЙ 6“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – диск (Приложение № 2);
4. Пълномощно на Живко Жеков;
5. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.2);
6. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представения ЕЕДОП, част III „Основания за изключване“, Раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“, информацията е попълнена противоречиво.

В поле 1 от горепосочения раздел („Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“) е отбелязано отговор „НЕ“, рефериращ, че не е налице присъда. В поле 3 от същия раздел („В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)?“), обаче, отново е отбелязано отговор „НЕ“. Поле 3 се попълва, в случаите когато е налице присъда.

По този начин за комисията не става безспорно ясно издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда. Ако не е налице присъда, в дясната колона на поле 1 се маркира **само** отговор „Не“ и другите полета от този раздел не се попълват.

В част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на техническия ръководител, за комисията не става ясно дали посоченото лице е изпълнявало длъжността технически ръководител на посочените от участника сходни обекти. В документацията (стр.21) е налице изискване последният да има опит **като** технически ръководител в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на ОП № 2. Участникът следва да попълни информация, **от която да е видно** дали на посочения/ите от участника обект/и лицето е било назначено **като технически ръководител**.

Също така, част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на Експерта Отговорник по качеството, за комисията не става ясно дали посоченото лице е изпълнявало длъжността Експерт отговорник по качеството на посочените от участника сходни обекти. В документацията (стр.21-22) е налице изискване последният да има опит **като** отговорник по качеството в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на ОП № 2. Участникът следва да попълни информация, **от която да е видно** дали на посочения/ите от участника обект/и лицето е било назначено **като отговорник по качеството**.

В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че при посочване на сходни с предмета на поръчката дейности/обекти, последните следва да **бъдат посочени с данни, които да ги индивидуализират** - Възложител, период на изпълнение и др.под.

На следващо място, комисията констатира непълнота при попълване на ЕЕДОП в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6), а именно по отношение на:

- **Експерт Отговорник по качеството** не е посочена информацията относно завършено висше образование (съгласно изискванията на Възложителя, заложи в документацията – стр. 21).

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част III, Раздел А и Част IV, Раздел В, т. б);**
- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

3. Оферта вх. № 99-420/03.07.2018 г. подадена от „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – диск (Приложение № 2);
4. Декларация за извършен оглед на Мареографна станция „Ахтопол“;
5. Декларация за извършен оглед на Мареографна станция „Иракли“;
6. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.1);
7. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

На първо място, представеното от участника Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1) не е подписано от управителя на дружеството.

На следващо място, в представения от участника ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания, е попълнена противоречиво.

В поле 1 от горепосочения раздел (*„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“*) участникът е отбелязал отговор „НЕ“, рефериращ, че за него **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което в поле 2 от същия раздел (*„В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване,*

икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“) е отбелязал отговор „НЕ“, което поле се попълва само, когато за участника са налице специфични национални основания за изключване. По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника специфичните национални основания за изключване или не. Ако не е налице специфичните национални основания за изключване, в дясната колона на поле 1 се маркира само отговор „Не“ и другото поле от този раздел не се попълва.

В част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на техническия ръководител, за комисията не става ясно дали посоченото лице е изпълнявало длъжността технически ръководител на посочените от участника сходни обекти. В документацията (стр.21) е налице изискване последният да има опит като технически ръководител в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на ОП № 1. Участникът следва да попълни информация, от която да е видно дали на посочения/ите от участника обект/и лицето е било назначено като технически ръководител.

Също така, част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на Експерта Отговорник по качеството, за комисията не става ясно дали посоченото лице е изпълнявало длъжността Експерт отговорник по качеството на посочените от участника сходни обекти. В документацията (стр.21) е налице изискване последният да има опит като отговорник по качеството в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на ОП № 1. Участникът следва да попълни информация, от която да е видно дали на посочения/ите от участника обект/и лицето е било назначено като отговорник по качеството.

На следващо място, комисията констатира непълнота при попълване на ЕЕДОП в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6), а именно по отношение на:

- **Експерт Отговорник по качеството не е посочена информация** относно специалността, която е завършил отговорникът по качеството, от която информация комисията би могла да направи извод, дали лицето отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията – стр. 21.

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не е наличен годишният финансов отчет на участника за 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1), подписано от управителя на дружеството;**
- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част III, Раздел Г и Част IV, Раздел В, т. 6);**
- **Годишен финансов отчет или съставна част – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2017 година, заверен „Вярно с оригинала“.**

4. Оферта вх. № 99-421/04.07.2018 г. подадена от ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“:

Обособена позиция № 1

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – флашка (Приложение № 2);
4. Декларация за извършен оглед на Мареографна станция „Ахтопол“ и Мареографна станция „Иракли“;
5. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.1);
6. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представения от участника ЕЕДОП, се установи неточност, представляваща пропуск при попълването му в част VI: „Заключителни положения“. Участникът не е попълнил изискуемата информация в предвидената декларация за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕЕДОП, а именно не са посочени съответните част/и, раздел/и, точка/и.

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2015, 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част VI;**
- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2015, 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

5. Оферта вх. № 99-422/04.07.2018 г. подадена от ЕТ „РЕМО-НИКОЛАЙ ТОШЕВ“:

Обособена позиция № 2

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – флашка (Приложение № 2);
4. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.2);

5. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представения ЕЕДОП, участникът не е попълнил част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Също така, в представения от участника ЕЕДОП, се установи неточност, представляваща пропуск при попълването му в част VI: „Заключителни положения“. Участникът не е попълнил изискуемата информация в предвидената декларация за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕЕДОП, а именно не са посочени съответните част/и, раздел/и, точка/и.

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2015, 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част III, Раздел Г и част VI;**
- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2015, 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

6. Оферта вх. № 99-423/04.07.2018 г. подадена от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – диск (Приложение № 2);
4. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.1), ведно с приложенията към него;
5. Декларации от участника за извършен оглед – 2 броя (за Мареографна станция „Иракли“ и за Мареографна станция „Ахтопол“);
6. Декларация за конфиденциалност;
7. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

Налице е пропуск при попълване на ЕЕДОП от участника в някои полета на част III „Основания за изключване“, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“. Участникът не е попълнил следните полета:

- „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка?“
- „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“
- „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“

Също така, в представения ЕЕДОП, част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочения раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях.

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника **са налице** част или всички от основанията за изключване по този раздел, същият следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира **само** отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2015, 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част III, Раздел В и част III, Раздел Г;**
- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2015, 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

7. Оферта вх. № 99-424/04.07.2018 г. подадена от „БУЛПЛАН ДИНЕВИ“ ООД:

Обособена позиция № 2

1. Заявление за участие в процедурата (Приложение № 1);
2. Опис на документите (Приложение № 1.1);
3. Единен европейски документ за обществени поръчки на технически носител – диск (Приложение № 2);
4. Техническо предложение за изпълнение (Приложение № 3.2);
5. Плик с ценово предложение.

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията (стр.21-22), Експертът Отговорник по качеството следва да притежава лиценз/сертификат/удостоверение или друг документ от компетентен орган за преминато обучение за контрол върху качеството за изпълнение в строителството, като този лиценз/сертификат/удостоверение или друг документ следва да бъде **валиден**. В част IV, Раздел В, т. 6) участникът е посочил Удостоверение за завършен курс „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти с основните изисквания за безопасност“, **валидно до 11.03.2018 г.**

В част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на Експерта Отговорник по качеството, за комисията не става ясно дали посоченото лице е изпълнявало длъжността Експерт отговорник по качеството на посочените от участника изпълнени обекти. В документацията (стр.21-22) е налице изискване последният да има **опит като отговорник по качеството** в изпълнението на поне 1 (една) строителна дейност, с предмет, идентичен или сходен с предмета на ОП № 2. Участникът следва да попълни информация, **от която да е видно** дали на посочения/ите от участника обект/и лицето е било назначено **като отговорник по качеството**.

Също така, след направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че не са налични годишните финансови отчети на участника за 2015, 2016 и 2017 година.

С оглед гореизложеното, в указания срок, посочен в края на настоящия протокол, участникът следва да представи:

- **Коректно попълнен ЕЕДОП в част IV, Раздел В, т. 6), по отношение на Експерта Отговорник по качеството, съобразно направените по-горе констатации;**
- **Годишни финансови отчети или съставни части – копие от счетоводен баланс и ОПР за 2015, 2016 и 2017 година, заверени „Вярно с оригинала“.**

Като взе предвид направените констатации, посочени по-горе, както и установените липси, непълноти и несъответствия, комисията единодушно:

РЕШИ:

Копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, за които са констатирани липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, могат да представят посочените по-горе документи и да отстранят констатираните липси, непълноти и/или несъответствия с критериите към личното състояние и критериите за подбор.

Документите следва да се представят в запечатани пликове в деловодството на АГКК, находящо се на адрес: гр. София, ул. „Мусала“ № 1.

Настоящият протокол бе изготвен и подписан на 17.07.2018 г. в един екземпляр.

Председател:

Заличен подпис,
сбгл. чл.2, ал.2 ЗЗПД
инж. Боян Чиприянов

Членове:

Заличен подпис,
сбгл. чл.2, ал.2 ЗЗПД
Елка Димитрова

Заличен подпис,
сбгл. чл.2, ал.2 ЗЗПД
Десислава Пунева