



ПРОТОКОЛ № 4

от заседания на комисията, назначена със

Заповед РД-19-31(18)/22.01.2019 г. на ИД на АГКК

Днес, 02.04.2019 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с Решение № РД-19-31/11.12.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: **„Специализирани обучения за служители на Агенция по геодезия картография и кадастър“ с четири обособени позиции, както следва:**

- Обособена позиция № 1 с предмет: *„Организиране и провеждане на обучение на тема „Съвременни технологии за изследване и картографиране на земната повърхност“*
- Обособена позиция № 2 с предмет *“Организиране и провеждане на обучение на тема „Инфраструктура от пространствени данни“* .
- Обособена позиция № 3 с предмет: *“Организиране и провеждане на обучение на тема "Права, задължения и отговорности на СГКК, документи, които изисква СГКК, документи, които издава СГКК при провежданите от нея процедури при: предоставяне на кадастрални данни на ведомства и общини; съгласуване на административни процедури, провеждани от други органи; поддържане на кадастралната карта и кадастралните регистри в актуално състояние"* .
- Обособена позиция № 4 с предмет: *“Организиране и провеждане на обучение на тема "Повишаване на експертната компетентност на служителите от СГКК при провеждане на административни процедури, свързани с поддържане на КККР в актуално състояние и при предоставяне на административни услуги"* ,

преписка АОП 01055-2018-0018, Решение за откриване на процедура № РД-19-31/11.12.2018 г., ID № на документа в РОП 882941, Обявление с ID № на документа в РОП 882944, адрес на „профил на купувача“ - <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/specializirani-obucheniya-za-sluzhiteli-na-agkk-2018> и в изпълнение на Заповед № РД-19-31(18)/22.01.2019 г.



на Изпълнителния директор на АГКК, чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП),
на **02.04.2019 г. в 09:30 часа**, в сградата на АГКК, на адрес, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, в
залата на третия етаж, комисия в състав:

Председател:

1. Иван Карчев – Главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция
„Информационни технологии и пространствени данни“

Членове:

2. Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел "Финанси, счетоводство и
проекти", дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“,
3. Мая Малусева– главен юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция
„Административно-правно и финансово обслужване“,
се събра на закирто заседание и констатира следното:

В предоставеният срок от 5 дни, в деловодството на АГКК е постъпила обосновка с
рег.№ 99-27(2)/22.03.2019 г. от „Триера комюникейшънс“ ЕООД и с рег.№ 99-
127(1)/25.03.2019г. от ДЗЗД „Геоинформатика.

При проверката на писмената обосновка следва да се прецени:

1) дали посочените в нея факти и обстоятелства са обективни и дали са
отговарят на някое от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, както следва:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните
услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни
условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението
на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на
строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

2) Дали посочените в обосновката обстоятелствата са подкрепени с
необходимите доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 3, изр. последно от ЗОП.



I. При разглеждането обосновката на „Триера комюникейшънс“ ЕООД, комисията единодушно установи следното:

В писмената си обосновка относно начина на образуване на предложената цена, участника се позовава на следните обстоятелства, обуславящи наличието на по-благоприятни условия за него:

1. Участникът е направил подробна разбивка на цените по вид дейности, след което в допълнение на направената разбивка е описал три фактора, представляващи според него изключително благоприятни за него и за възложителя условия и обосноваващи направената разбивка на ценовото предложение.

1.1. На първо място, при разглеждане на направената ценова разбивка комисията констатира, че същата не кореспондира с изискванията на обществената поръчка, поради следните причини:

В т.1 от таблицата, наименована „Хотелско настаняване“, участника е посочил брой единици-100, единична цена-100 и обща цена 10 000 лева, като е изписал, че тази бройка представлява „5 групи по 20 участника и лектори в хотел 3 звезди...“. В описанието участникът е посочил, че предвижда и лекторите, но при извършване на сметката те очевидно не са включени.

1.2. В т.3 „Изхранване участници и лектори“ са предвидени обяди и вечери само за 100 души, тоест отново не са включени лекторите.

С оглед изложеното, направеното от участника ценово предложение се явява неточно и неотговарящо на изискванията на възложителя, тъй като не покрива всички необходими разходи, въпреки това комисията реши да обсъди и приведените към ценовата разбивка аргументи:

2. По отношение посочените трите фактора, които според участника влияят благоприятно за постигане на икономичност при формиране на единичните цени и общата цена:

2.1. Под първи фактор участникът е наименовал -оригинално техническо решение, представляващо използването на софтуерен продукт Microsoft Project Standard Management, който „...позволява интегрирано мрежово планиране на дейностите и създаване на портфолио от функционални графици, свързани с изпълнението на дейностите...“.



След подробен анализ на това основание, комисията единодушно реши, че не приема в тази част обосновката, тъй като същата не доказва технически решения, водещи до финансова икономичност, които да са специални, иновативни и различни за участника и да не са качества и на останалите участници. Създаването на график при изпълнението на всеки проект е основен елемент при управлението на дейности, свързани с осъществяването му, съгласно заложените изисквания, и не може да се счита като елемент за ценообразуването при офертата. Също така, съществуват множество софтуерни решения свързани с управлението на проекти, с които могат да се постигнат същите, а и по-добри резултати от цитирания в обосновката. Отделно, не са приложени доказателства по тази точка.

2.2. Втори фактор, наименован - ценова политика:

Участника е посочил, че е заложил ниска норма на печалба- 10 %.

Комисията не приема този аргумент. Очевидно, изисквайки обосновка от участника, същият е заложил ниски цени, като в представените от него аргументи, следва да се обоснове как е формирана тази цена, така че същата да не е за сметка на качеството и да е конкурентна. От така приведените аргументи, комисията не може да прецени кое обстоятелство по чл. 72, ал.2 от ЗОП участника твърди, че е валидно за него.

Отделно, не са приложени никакви доказателства по тази точка, които се явяват задължителни съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2.3. Трети фактор, наименован – Професионален опит, експертиза и сертификати:

Тук участника е посочил, че разполага с екип с добра професионална експертиза и дългогодишни умения, както и сертификат ISO 9001:2015, които пряко влияят върху високото качество на крайния продукт и изпълнение на техническата спецификация по проекта на благоприятни за възложителя и участника цени.

Комисията, разгледа подробно аргументите по тази точка и единодушно реши, че не приема същите. Опитният екип и сертифицирането на участника биха могли да гарантират качествена услуга, но по никакъв начин не обосновават формирането на по-ниската цена, дори напротив. Също така комисията не може да прецени от така изложените твърдения кое основание по чл. 72, ал. 2 иска да обоснове участника. Доказателства по тази точка не са приложени.



С оглед на изложените от комисията мотиви и на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема представената от участника „Триера комюникейшънс“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участника „Триера комюникейшънс“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка по обособена позиция №4, тъй като представената от него обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП не аргументира по категоричен начин предложената по-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.

II. При разглеждането обосновката на ДЗЗД „Геоинформатика, комисията единодушно установи следното:

В писмената си обосновка относно начина на образуване на предложената цена, участника се позовава на следните обстоятелства, обуславящи наличието на по-благоприятни условия за него:

1. На първо място, икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, като е привел следните аргументи:

1.1. Участникът е направил разбивка на хонорарите на екипа от експерти и лекторите, като е посочил, че същите са конкурентни и съобразени със спецификата на пазара.

Така наведените твърдения, вероятно реферират към това, че участникът спазва задълженията, съдържащи се в чл. 115 от ЗОП и по специално трудовото право. Вън от декларирането на тези обстоятелства, участникът не е посочил аргументи как този начин и количество на заплащане на възнагражденията води до формиране на по-ниска цена, която да не е за сметка на качеството.

В обобщение, участникът е посочил цифрови стойности на изброените от него разходи за възнаграждения, без да посочи, да обоснове и да докаже как това води до икономически особености, при наличието на които по-ниското му ценово предложение би се явило обосновано.

1.2. По-нататък в обосновката, участникът е описал как е формирана цената свързана с организацията на изхранването на участниците и кафе паузите, като е



посочено, че същите ще се извършват в ресторанта на университета „Алма Матер“, в който съгласно приложеното копие от меню за дните 20.03.2019 г. и 21.03. 2019 г. е видно, че цените за обяд с четиристепенно меню са конкурентни. За кафе-паузите е посочено, че ще осигурят кафе-автомат, бутилирани напитки, сладки и солени, като този подход позволява да оптимизират разходите и да се получи конкурентна цена, като в приложение е посочена таблица с крайната цена на кафе-паузата.

След анализ на приведените и по-горе обобщени аргументи, комисията не счита за обосновано наличието на икономически особености. Копието от дневното меню показва ниските цени в дните 20.03.2019 г. и 21.03.2019 г., но не предствлява по същество оферта, с която ресторанта да се ангажира, че при провеждане на съответните обучения размера на цените ще бъде същият, както и че ще предложат меню, съгласно изискванията на обществената поръчка.

В заключение, с обстоятелства описани по-горе, участника не аргументира категорично основанието по чл. 72, ал.2, т.1, отделно не е приложил необходимите доказателства, като в тази връзка следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП- *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

Цитираната разпоредба на ЗОП е императивна и изисква комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Изискването в ЗОП за наличие на доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

1.3. Участникът е посочил, че ще използва оборудвана зала на Софийски университет, като в подкрепа на това е приложил оферта от ръководителя на катедра Картография и ГИС, ГГФ, СУ „Св. Климент Охридски“, в която е посочена цена за наем



на залата и времеви период, когато може да се използва. Следва да се отбележи, че офертата е направена на 25.03.2019 г., а не към момента на подаване на офертата, когато и участникът е формирал своето ценово предложение. Отделно не са приведени никакви аргументи, доказващи, че така предложената цена е по-ниска и конкурентна.

1.4. Участникът е посочил, че задачите свързани комплектоването на материалите и изготвянето и раздаването на сертификати не са свързани с отделянето на сериозен финансов ресурс, поради което не биха имали голямо влияние върху формирането на крайната предложена цена. Това по същество представлява една констатация, която не е придружена с никакви доказателства, разбивки на цени и прочие, поради което комисия счита, че същата не аргументира каквато и да е икономическа особеност съгл. 72, ал.2, т.1.

1.5. Като седма задача, обосноваща икономическите особености на офертата, участника е посочил, че отчетността и подготовката и анализа на анкетите за обратна връзка са ангажимент на екипа за изпълнение и е включено в хонорарите им, като не са представени никакви други аргументи или доказателства. Комисията не приема този аргумент за относими и обосноваващ икономическа особеност на предлагана услуга, водеща до по-ниската оферирана цена.

2. На следващо място, участникът е посочил избрани технически решения, които имат отношение към формирането на ценовото предложение.

В тази точка участникът е посочил, че участниците в обединението са фирми, разполагащи със значителен опит, както при практическото приложение на геоинформационните технологии, така и в организирането и провеждането на различни събития, включително обучения. Този опит позволява да управляват ефективно процесите и да оптимизират разходите, така че да се получи както високо качество на предлаганата услуга, така и да е налице висока степен на конкурентност. Доказателства по тази точка не са приложени.

След подробен анализ на това основание, комисията единодушно реши, че не приема в тази част обосновката, тъй като същата не доказва технически решения, които да са специални, иновативни и различни за участника и да не са качества и на останалите участници. Така направена обосновката е написана общо, като принципен начин на работа



на търговеца, но не и за конкретния случай, не се разяснява практическата им съотносимост към направеното ценообразуване, няма приложени каквито и да е доказателства в полза на направените твърдения, поради което комисията не може да приеме обосновка по тази точка.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките или услугите.

В тази точка участникът е посочил, че техническото му предложение предвижда изпълнението на поръчката да се изпълнява като интегриран проект, с поетапно извършване на логически свързани действия по организирането и провеждането на съответните обучения, както и че *„Предвиждаме използването на всички съвременни средства за обучение, включително мултимедийни презентации и използване на интерактивна дъска, в съчетание с индивидуални задачи на осигурените в пакет с наетата специализирана учебна зала. Това **техническо решение** също ни позволява и да оптимизираме значително разходите си за технологично осигуряване обучителния процес и с тои в основата на предлаганата от нас цена.“* Доказателства не са приложени.

След подробен анализ на това основание, комисията единодушно реши, че не приема обосновката в тази част, тъй като същата не доказва оригиналност на предложеното от участника решение по отношение услугите, които да са специални и различни за участника и да не са типични и за останалите участници. Комисията, счита че използването на всички съвременни средства за обучение, включително мултимедийни презентации и използване на интерактивна дъска, в съчетание с индивидуални задачи на осигурените в пакет с наетата специализирана учебна зала е обстоятелство валидно за повечето участници, тоест не се явява някое от необичайно благоприятни условия, посочени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, което да се явява различно и специално за участника. Също така участникът в тази точка говори за оригиналност на предложението, а в следващият момент за технически решения, които са две отделни основания залегнали в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП. Следва да се отбележи, че и при това обстоятелство участника не е приложил съответните доказателства, както бе посочено по-горе наличието на доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.



От изложеното до тук, комисията счита, че описаните обстоятелства в обосновката не са по - благоприятни за участника, като повечето от тях могат да се приемат за валидни и за останалите участници в обществената поръчка. Представената обосновка не съдържа информация, от която по безспорен начин да обоснове по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката.

С оглед на изложените от комисията мотиви и на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема представената от участника ДЗЗД „Геоинформатика обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участника ДЗЗД „Геоинформатика да бъде отстранен от участие в обществената поръчка по обособена позиция №2, тъй като представената от него обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП не аргументира по категоричен начин предложената по-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът ДЗЗД „Геоинформатика е посочил, че на основание чл. 102 от ЗОП, информацията която се съдържа в обосновката, заедно с приложенията към нея , представляват конфиденциална информация и не желаят да бъде разкривана.

Съгласно чл. 102, ал.2 от ЗОП „*Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка.*“. Обосновката има за цел да аргументира направеното от участника ценово предложение, което от своя страна подлежи на оценка, отделно съгласно чл. 72, ал.3 от ЗОП на оценката подлежи и самата обосновка. Комисията следва да разгледа, обсъди и мотивира направените констатации в представената обосновка, поради което и с оглед разпоредбата на чл. 102, ал.2 от ЗОП и чл. 72, ал.3 от ЗОП, комисията не може в цялост да запази конфиденциалността на информацията, съдържаща се в представената от участникът обосновка.

III. Работата на комисията продължи към класиране на участниците.Класирането на ценовите предложения по обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция № 3, обособена позиция №4 е на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и оценка на офертите по икономически най-изгодна оферта, при критерии за възлагане „най-ниска цена“.



На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира офертата, съдържаща предложение за най-ниска цена.

Предвид гореизложеното и във връзка с констатациите направени в Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията взе следното решение:

По Обособена позиция № 1:

Класиране по Обособена позиция № 1	Участник	Общата предлагана цена без ДДС	Общата предлагана цена с ДДС
Първо място	ЕСА-ОЦ „Витоша“ ЕООД	37 500,00	45 000,00
Второ място	ДЗЗД „Геоинформатика“	39 000,00	46 800,00
Трето място	„Фарм Фуд“ ЕООД	41 700,00	50 040,00

По Обособена позиция № 2:

Класиране по Обособена позиция № 2	Участник	Общата предлагана цена без ДДС	Общата предлагана цена с ДДС
Първо място	ЕСА-ОЦ „Витоша“ ЕООД	18 000,00	21 600,00
Второ място	„Фарм Фуд“ ЕООД	21 900,00	26 280,00

По Обособена позиция № 3:

Класиране по Обособена позиция № 3	Участник	Общата предлагана цена без ДДС	Общата предлагана цена с ДДС
Първо място	„Триера Комуникешънс“ ЕООД	29 000,00	34 800,00
Второ място	„Натан 50“ ЕООД	30 950,00	37 140,00
Трето място	„Е-Турс“ ООД	31 400,00	37 680,00
Четвърто място	ЕСА-ОЦ „Витоша“ ЕООД	37 100,00	44 520,00
Пето място	„БГ МАП“ ООД	37 500,00	45 000,00



Шесто място	„Креативност“ ЕООД	40 500,00	48 600,00
-------------	--------------------	-----------	-----------

По Обособена позиция № 4:

Класиране по Обособена позиция № 4	Участник	Общата предлагана цена без ДДС	Общата предлагана цена с ДДС
Първо място	„Натан 50“ ЕООД	30 950,00	37 140,00
Второ място	„Е-Турс“ ООД	31 400,00	37 680,00
Трето място	ЕСА-ОЦ „Витоша“ ЕООД	37 100,00	44 520,00
Четвърто място	„БГ МАП“ ООД	37 500,00	45 000,00
Пето място	„Креативност“ ЕООД	40 500,00	48 600,00

На основание направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители и да сключи договори с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед РД-19-31(18)/22.01.2019 г на Изпълнителния директор на АГКК, приключи своята работа.

Протоколите от работата на комисията, както и всички относими документи да се предадат с доклад на Възложителя.

Всички цитирани разпоредби в настоящия протокол са съгласно редакцията на ЗОП и ППЗОП, действаща към момента на откриването на процедурата

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 09.04.2019 г., в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
Заличен подпис,
съгласно чл.2 от
ЗЗЛД

Членове:

.....
Заличен подпис,
съгласно чл.2 от
ЗЗЛД

Мая Милушева

.....
Заличен подпис,
съгласно чл.2 от
ЗЗЛД

Златка Митева - Дунева