



## ПРОТОКОЛ № 4

На 06.12.2018 г. в 10:30 ч. в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Заповед № РД-19-13/21.06.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, се проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Петрич, Бургас, Приморско, Созопол, Велико Търново, Горна Оряховица, Ружинци, Димово, Добрич-селска, Монтана, Вълчедръм, Плевен, Гулянци, Червен бряг, Долна Митрополия, Нова Загора, Котел, Търговище, Върбица, Нови пазар, Велики Преслав, Тунджа и Елхово“, по 11 (единадесет) обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0007, Решение № РД-19-13/10.05.2018 г. за откриване на процедура, ID № на документа в РОП 846336, Обявление с ID № на документа в РОП 846337, Решение № РД-19-13/14.05.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № на документа в РОП 846802, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/otstranyavane-na-yavna-fakticheska-greshka-v-petrich-burgas-primorsko-elhovo-drugi-2018>.

Поръчката е обявена във връзка с изпълнението на проект „Създаване на кадастрални данни в цифров вид и развитие на електронните административни услуги на АГКК“

Назначената със Заповед № РД -19-13/21.06.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), комисията заседава в основния си състав:

### **Председател:**

Крум Христов Алуминов – външен експерт - юрист.

### **Членове:**

1. инж. Тома Василев Бочев – главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК);
2. инж. Ваклин Кирилов Петков – началник отдел „Информационни технологии“, дирекция „Информационни технологии и пространствени данни“ (ИТПД);
3. инж. Светозара Стоянова Христова - външен експерт – геодезист;



4. Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция АПФО,

**Резервни членове:**

1. инж. Иван Димитров Карчев – главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция ИТПД,
2. Веселина Виткова Веселинова – главен юриконсулт в отдел „Правен“, дирекция АПФО,

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- инж. Георги Василев Кукурин – управител на КА „Аргус“ ООД;
- инж. Филип Кръстев Янчев – управител на „ЯНКИ“ ООД;
- Севдалина Бойкова Балканджийска – упълномощен представител на участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД с пълномощно, предоставено на комисията;
- Мирослава Мирчева – упълномощен представител на участника „Зенит Гео“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Виталий Желязков Желязков – упълномощен представител на участника „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

**I. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от цена. Представителите на участниците, се увериха че приложените опаковки „Предлагани ценови параметри“ към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите



до този етап на процедурата, са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и оповестяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

Входящ № и дата	Участник	За Обособена позиция №	Цена без ДДС за 1 ха
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	1	596
99-308-20.06.2018 г.	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД	1	620
99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	1	620
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	1	648
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	1	670
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	1	708
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	1	710
99-328-20.06.2018 г.	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	1	720
99-283-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	1	771
99-279-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	1	775
99-315-20.06.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	1	870
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	1	888
99-321-20.06.2018 г.	„ГБС-ИМОТИ“ АД	1	980
99-309-20.06.2018 г.	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	1	985
99-306-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	1	990
99-337-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1	1 025
99-338-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	2	600
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	2	620
99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	2	670
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	2	710
99-326-20.06.2018 г.	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“	2	725
99-329-20.06.2018 г.	„КОХАБ“ ЕООД	2	735
99-322-20.06.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД	2	750
99-279-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	2	755
99-284-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	2	776
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	2	779
99-275-20.06.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	2	800
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	2	801
99-281-20.06.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	2	845
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	2	950



99-305-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	2	960
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	3	647
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	3	689
99-289-20.06.2018 г.	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	3	690
99-324-20.06.2018 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	3	700
99-329-20.06.2018 г.	„КОХАВ“ ЕООД	3	700
99-322-20.06.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД	3	750
99-314-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	3	769
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	3	770
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	3	825
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	3	869
99-316-20.06.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	3	885
99-294-20.06.2018 г.	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	3	1 000
99-339-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	3	1 020
99-274-20.06.2018 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	4	513
99-307-20.06.2018 г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	4	566
99-269-15.06.2018 г.	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	4	600
99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	4	620
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	4	670
99-326-20.06.2018 г.	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“	4	700
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	4	715
99-285-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	4	720
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	4	762
99-313-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	4	767
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	4	772
99-279-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	4	775
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	4	890
99-267-15.06.2018 г.	„ГЕОХАЙД“ ООД	4	899
99-272-18.06.2018 г.	„ЦЕИС“ ЕООД	4	980
99-309-20.06.2018 г.	„ГЕОКАД - 93“ ЕООД	4	985
99-304-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	4	990
99-321-20.06.2018 г.	„ГЪС-ИМОТИ“ АД	4	995
99-340-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	4	1 025
99-341-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5	510
99-274-20.06.2018 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	5	577
99-303-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	5	580
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	5	585
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	5	645
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	5	650
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	5	651



99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	5	690
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	5	693
99-327-20.06.2018 г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5	700
99-281-20.06.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	5	845
99-295-20.06.2018 г.	ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“	5	875
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	5	980
99-252-13.06.2018 г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	5	985
99-309-20.06.2018 г.	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	5	985
99-270-15.06.2018 г.	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	6	500
99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	6	620
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	6	670
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	6	710
99-325-20.06.2018 г.	„ГЕОБИБ“ ООД	6	715
99-322-20.06.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД	6	721
99-286-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	6	771
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	6	835
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	6	873
99-317-20.06.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	6	885
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	6	900
99-268-15.06.2018 г.	„ГЕОХАЙД“ ООД	6	925
99-273-18.06.2018 г.	„ЦЕИС“ ЕООД	6	950
99-302-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	6	960
99-342-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6	1 025
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	7	300
99-332-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	7	550
99-307-20.06.2018 г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	7	604
99-330-20.06.2018 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	7	649
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	7	720
99-278-20.06.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	7	725
99-325-20.06.2018 г.	„ГЕОБИБ“ ООД	7	730
99-280-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	7	735
99-312-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	7	769
99-329-20.06.2018 г.	„КОХАБ“ ЕООД	7	770
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	7	775
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	7	820
99-281-20.06.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	7	845
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	7	845
99-318-20.06.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	7	895
99-294-20.06.2018 г.	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	7	1 000
99-301-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	8	515



99-333-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	8	600
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	8	620
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	8	665
99-287-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛГ“ ООД	8	668
99-291-20.06.2018 г.	„ТРАНСГЕО“ ООД	8	670
99-322-20.06.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД	8	670
99-328-20.06.2018 г.	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	8	690
99-329-20.06.2018 г.	„КОХАБ“ ЕООД	8	700
99-344-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	8	710
99-280-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	8	715
99-296-20.06.2018 г.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	8	715
99-277-20.06.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	8	725
99-311-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	8	737
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	8	825
99-281-20.06.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	8	840
99-292-20.06.2018 г.	ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО – ЧОНОВ-ДЕТЕКТ – 2018“	8	910
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	8	913
99-309-20.06.2018 г.	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	8	985
99-290-20.06.2018 г.	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	9	690
99-330-20.06.2018 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	9	697
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	9	717
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	9	720
99-324-20.06.2018 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	9	730
99-322-20.06.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД	9	735
99-329-20.06.2018 г.	„КОХАБ“ ЕООД	9	770
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	9	775
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	9	970
99-251-13.06.2018 г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	9	985
99-300-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	9	990
99-334-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	9	1 002
99-274-20.06.2018 г.	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	9	1 007
99-330-20.06.2018 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	10	597
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	10	617
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	10	715
99-327-20.06.2018 г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	10	730
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	10	770
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	10	790
99-253-13.06.2018 г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	10	985
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	10	990
99-335-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	10	996



99-299-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	10	1 000
99-288-20.06.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	10	1 021
99-276-20.06.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	11	730
99-327-20.06.2018 г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	11	730
99-320-20.06.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД	11	740
99-280-20.06.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	11	745
99-310-20.06.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	11	757
99-345-20.06.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	11	763
99-319-20.06.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	11	775
99-343-20.06.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	11	820
99-281-20.06.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	11	840
99-282-20.06.2018 г.	„АРКСИ“ ООД	11	875
99-298-20.06.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	11	945
99-336-20.06.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	11	998
99-331-20.06.2018 г.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	11	1 000

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила, и че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

II. В хода на закрити заседания, проведени в периода от 06.12.2018 г. до 14.12.2018 г. и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците са изготвени съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие.

III. Комисията провери ценовите предложения (Образец № 7) на участниците по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и грешка/и в същите, като не констатира такива.

IV. При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на няколко участника са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност по отношение предложената цена за 1 (един) хектар за изпълнение на услугата отстраняване на явна фактическа грешка на останалите участници по съответните обособени позиции:

**За обособена позиция №1**

- „ЯНКИ“ ООД
- „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД;
- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД;



**За обособена позиция № 2**

- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
- ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“

**За обособена позиция № 4**

- ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“
- „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД
- „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД
- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

**За обособена позиция №5**

- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
- ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“
- „ГЕОМЕРА“ ЕООД
- „ИГЕО“ ООД

**За обособена позиция №6**

- „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД
- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

**За обособена позиция № 7**

- „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД
- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

**За обособена позиция № 8**

- „ГЕОМЕРА“ ЕООД

**За обособена позиция №10**

- „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
- „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД

На изброените участници за съответните обособени позиции се изпрати писмо с искане за представяне на подробна писмена обосновка. След изтичане на срока за получаване на обосновките комисията се събере да ги разгледа съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

V. За обособена позиция № 3: „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Велико Търново и Горна Оряховица, област Велико Търново“; Обособена позиция № 9 „Отстраняване на явна фактическа грешка в





неурбанизираната територия на община Търговище, област Търговище” и Обособена позиция №11 „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Тунджа и Елхово, област Ямбол”, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II). **ПОКАЗАТЕЛ П – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА**

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки, с тегловен коефициент в комплексната оценка 40%.

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$P = (C_{\min} / C_i) \times 100$  (брой точки), където:  $C_{\min}$  е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

$C_i$  е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник.

За обособена позиция № 3: „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Велико Търново и Горна Оряховица, област Велико Търново”:

Участник	Предлагана цена без ДДС	Оценка на показател Предлагана цена
„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	647	100.00
„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	689	93.90
„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	690	93.77
ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	700	92.43
„КОХАБ“ ЕООД	700	92.43
„РОДОН“ ЕООД	750	86.27
„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	769	84.14
ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	770	84.03
„ИГЕО“ ООД	825	78.42
„АРКСИ“ ООД	869	74.45
„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	885	73.11
„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	1 000	64.70
„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1 020	63.43

Обособена позиция № 9 „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на община Търговище, област Търговище”

Участник	Предлагана цена без ДДС	Оценка на показател Предлагана цена
----------	-------------------------	-------------------------------------



„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	690	100.00
„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	697	99.00
„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	717	96.23
ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	720	95.83
ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	730	94.52
„РОДОН“ ЕООД	735	93.88
„КОХАБ“ ЕООД	770	89.61
„ИГЕО“ ООД	775	89.03
„АРКСИ“ ООД	970	71.13
„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	985	70.05
„ГЕОМЕРА“ ЕООД	990	69.70
„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1 002	68.86
ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	1 007	68.52

Обособена позиция № 11 „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Тунджа и Елхово, област Ямбол“

Участник	Предлагана цена без ДДС	Оценка на показател Предлагана цена
„КАРУЕЛ“ ООД	730	100.00
„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	730	100.00
„ЯНКИ“ ООД	740	98.65
„ГЕОМАП“ ЕООД	745	97.99
„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	757	96.43
„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	763	95.67
„ИГЕО“ ООД	775	94.19
ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	820	89.02
„СПЕЛ – 96“ ООД	840	86.90
„АРКСИ“ ООД	875	83.43
„ГЕОМЕРА“ ЕООД	945	77.25
„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	998	73.15
„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	1 000	73.00

VI. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - **икономически най-изгодната оферта, оптимално съотношение качество – цена**. Показателите с подпоказателите и относителната тежест на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са както следва:



Показател	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
T – Професионална компетентност на персонала	100	60%
П – Цена	100	40%

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

$$КО (Комплексна оценка) = T \times 60\% + П \times 40\%$$

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на общите оценки.

### Обособена позиция № 3

№	Участник	Проф. комп. на персонала T	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	93,90	37,56	97,56
3	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	100	60	93,77	37,51	97,51
4	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“	100	60	92,43	36,97	96,97
5	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	92,43	36,97	96,97
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	86,27	34,51	94,51
7	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	84,14	33,66	93,66
8	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	84,03	33,61	93,61
9	„ИГЕО“ ООД	100	60	78,42	31,37	91,37
10	„АРКСИ“ ООД	100	60	74,45	29,78	89,78
11	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	73,11	29,24	89,24
12	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	96	57,6	64,70	25,88	83,48
13	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	63,43	25,37	85,37

### Обособена позиция №9

№	Участник	Проф. комп. на персонала T	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД	100	60	100,00	40,00	100,00



2	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	99,00	39,60	99,60
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	96,23	38,49	98,49
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	95,83	38,33	98,33
5	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПЪ“	100	60	94,52	37,81	97,81
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	93,88	37,55	97,55
7	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	89,61	35,84	95,84
8	„ИГЕО“ ООД	100	60	89,03	35,61	95,61
9	„АРКСИ“ ООД	100	60	71,13	28,45	88,45
10	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	70,05	28,02	88,02
11	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	69,70	27,88	87,88
12	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	68,86	27,54	87,54
13	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	100	60	68,52	27,41	87,41

**VII.** След извършване на гореописаните действия по класирането, комисията констатира, че по Обособена позиция № 11 на първо място са класирани две оферти.

С оглед факта, че в случая не е налице възможност за определяне реда на класиране при условията на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП, комисията реши да бъде проведен публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, за целите на които покани участниците **„КАРУЕЛ“ ООД с оферта вх.№ 99-276-20.06.2018 г.** и **„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта вх.№ 99-327-20.06.2018 г.** на публично заседание.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне се публикува и на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК и изиратено на двамата участници.

На **21.12.2018 г. в 10:30 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, се проведе публично заседание на комисия в състав:

Председател:

Крум Христов Алуминов – външен експерт - юрист,

Членове:

1. инж. Тома Василев Бочев – главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК);



2. инж. Ваклин Кирилов Петков – началник отдел „Информационни технологии“, дирекция „Информационни технологии и пространствени данни“ (ИТПД);
3. инж. Светозара Стоянова Христова - външен експерт – геодезист;
4. Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция АПФО,

със задача да проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти по Обособена позиция № 11.

При публичното заседание за провеждане на публичния жребий присъства Мирослав Стоилов Димитров - представител на участника „КАРУЕЛ“ ООД

Лицето удостовери присъствието си, като саморъчно се вписа и подписа в „Списък на лицата, присъствали при провеждане на публичен жребий“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

#### **VIII. В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

Листовете с предварително изписаните наименования на участниците „КАРУЕЛ“ ООД и „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и пликовете бяха показани на присъстващия представител на участника.

Един от членовете на комисията постави листовете в предварително подготвените два еднакви, празни, непрозрачни плика. Запечатаните пликовете, постави ги в непрозрачна кутия и ги разбърка. Представителят на участника „КАРУЕЛ“ ООД се възползва от предоставената му възможност да разбъркат пликовете в кутията и изтегли един от тях. Отвори го и оповести **наименованието на участника, който печели публичния жребий – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

За удостоверяване коректността на жребия председателят на комисията отвори и другия плик, като прочете и показа на присъстващия представител неговото съдържание.

С определянето на изпълнител на обществената поръчка и участник, класиран на второ място в същата процедура, публичният жребий приключи. Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на общите оценки.



**Обособена позиция №11**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Г	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
3	„ЯНКИ“ ООД	100	60	98,65	39,46	99,46
4	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	97,99	39,20	99,20
5	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	96,43	38,57	98,57
6	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	95,67	38,27	98,27
7	„ИГЕО“ ООД	100	60	94,19	37,68	97,68
8	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	89,02	35,61	95,61
9	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	86,9	34,76	94,76
10	„АРКСИ“ ООД	100	60	83,43	33,37	93,37
11	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	77,25	30,90	90,90
12	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	73,15	29,26	89,26
13	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	73	29,20	89,20

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-620 от 12.12.2018 г., комисията изиска от участниците, изброени по-горе, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията, в деловодството на АГКК са постъпили писмени обосновки съгласно входящ регистър.

В закрити заседания от 20.12.2018 г. до 28.12.2018 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмените обосновки за начина на образуване на предложените цени от съответните участници, при което констатира:

**За обособена позиция № 1**

- „ЯНКИ“ ООД

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинално решение при изпълнение на услугата. Използването на Дрон WINGTRA ONE - SONY RX1RII - PPK ще намали себестойността на услугата. С използването му се покрива огромна площ - 400 ха за 55 минути с точност



1-3 см. Комисията приема обосновката и счита за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на оригинално решение за изпълнение и изключително благоприятни обстоятелства за участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 1, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 1, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД;

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника



цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 2**

- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите за обособена позиция №2, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 2, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ – ТОП – ГЕО“

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника





цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 4**

- ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства. Приложени са копия от договори и други доказателства в подкрепа на изготвените разчети.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД

От анализа на предложената обосновка изготвена върху 6 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската



предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД

От анализа на предложената обосновка изготвена върху 6 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

От анализа на предложената обосновка изготвена върху 4 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.



Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 5**

- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ В срока съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството на Възложителя липсва постъпила писмена обосновка. На основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участника ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ за отстраняване от процедурата по обособена позиция №5.
- „ГЕОМЕРА“ ЕООД В срока съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството на Възложителя липсва постъпила писмена обосновка. На основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция №5.
- „ИГЕО“ ООД

От анализа на предложената обосновка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена



информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 5, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 6**

- „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД

От анализа на предложената обосновка разработена върху 11 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД

От анализа на предложената обосновка изготвена върху 4 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена



информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 7**

- „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД В срока съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството на Възложителя липсва постъпила писмена обосновка. На основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция №7.
- „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

От анализа на предложената обосновка за обособена позиция №7, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

#### **За обособена позиция № 8**

- „ГЕОМЕРА“ ЕООД В срока съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството на Възложителя липсва постъпила писмена обосновка. На основание чл.107, т.3 от



ЗОП предлага участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция №8

**За обособена позиция №10**

- „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

От анализа на предложената обосновка изготвена върху 11 страници, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства се явяват икономически особености на предоставяната услуга, които са изключително благоприятни за участника. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за изпълнение е пълен, ясно е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд. В пълнота е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, включени са всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията счете, че е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че приема писмените обосновки на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в тях обосновава предложените ниски цени.

- „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД В срока съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството на Възложителя липсва постъпила писмена обосновка. На основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция №10.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - **икономически най-изгодната оферта, оптимално съотношение качество – цена.** Показателите с подпоказателите и относителната тежест на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са както следва:

Показател	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
Т – Професионална компетентност на персонала	100	60%
П – Цена	100	40%

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:



КО (Комплексна оценка) = Т x 60% + П x 40%

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на общите оценки.

**Обособена позиция № 1**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ЯНКИ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	96,13	38,45	98,45
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	91,98	36,79	96,79
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	88,96	35,58	95,58
5	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	84,18	33,67	93,67
6	„ИГЕО“ ООД	100	60	83,94	33,58	93,58
7	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	100	60	82,78	33,11	93,11
8	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД	88	52,8	96,13	38,45	91,25
9	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	77,30	30,92	90,92
10	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	76,90	30,76	90,76
11	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	68,51	27,40	87,40
12	„АРКСИ“ ООД	100	60	67,12	26,85	86,85
13	„ГЪС-ИМОТИ“ АД	100	60	60,82	24,33	84,33
14	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	60,51	24,20	84,20
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	60,20	24,08	84,08
16	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	58,15	23,26	83,26

**Обособена позиция № 2**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100



2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	96,77	38,71	98,71
3	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	89,55	35,82	95,82
4	„ИГЕО“ ООД	100	60	84,51	33,80	93,80
5	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	82,76	33,10	93,10
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	81,63	32,65	92,65
7	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	80,00	32,00	92,00
8	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	79,47	31,79	91,79
9	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	77,32	30,93	90,93
10	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“	95	57	77,02	30,81	87,81
11	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	75,00	30,00	90,00
12	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	74,91	29,96	89,96
13	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	71,01	28,40	88,40
14	„АРКСИ“ ООД	100	60	63,16	25,26	85,26
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	62,50	25,00	85,00

#### Обособена позиция № 4

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплектната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“	100	60	100,00	40,00	100
2	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	100	60	90,64	36,25	96,25
3	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	100	60	85,50	34,20	94,20
4	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	82,74	33,10	93,10
5	„ИГЕО“ ООД	100	60	76,57	30,63	90,63
6	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	71,75	28,70	88,70
7	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	71,25	28,50	88,50
8	„ЯНКИ“ ООД	100	60	67,32	26,93	86,93
9	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	66,88	26,75	86,75





10	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	66,45	26,58	86,58
11	„ГЕОМАП“ ЕООД	100	60	66,19	26,48	86,48
12	„АРКСИ“ ООД	100	60	57,64	23,06	83,06
13	„ГЕОХАЙД“ ООД	100	60	57,06	22,83	82,83
14	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	52,08	20,83	80,83
15	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	51,82	20,73	80,73
16	„ГБС-ИМОТИ“ АД	100	60	51,56	20,62	80,62
17	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	50,05	20,02	80,02
18	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ- НИКОЛАЙ КИРОВ“	95	57	73,29	29,31	86,31
19	„ЦЕИС“ ЕООД	95	57	52,35	20,94	77,94

**Обособена позиция № 5**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	87,18	34,87	94,87
3	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	79,07	31,63	91,63
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	78,46	31,38	91,38
5	„ЯНКИ“ ООД	100	60	78,34	31,34	91,34
6	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	73,91	29,57	89,57
7	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	73,59	29,44	89,44
8	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	72,86	29,14	89,14
9	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	60,36	24,14	84,14
10	ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“	100	60	58,29	23,31	83,31
11	„АРКСИ“ ООД	100	60	52,04	20,82	80,82
12	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	51,78	20,71	80,71
13	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	51,78	20,71	80,71



**Обособена позиция № 6**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Г	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	80,65	32,26	92,26
3	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП - ГЕО“	100	60	74,63	29,85	89,85
4	„ИГЕО“ ООД	100	60	70,42	28,17	88,17
5	„ГЕОБИВ“ ООД	100	60	69,93	27,97	87,97
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	69,35	27,74	87,74
7	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	64,85	25,94	85,94
8	„АРКСИ“ ООД	100	60	59,88	23,95	83,95
9	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	57,27	22,91	82,91
10	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	56,50	22,60	82,60
11	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД	100	60	55,56	22,22	82,22
12	„ГЕОХАЙД“ ООД	100	60	54,05	21,62	81,62
13	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	52,08	20,83	80,83
14	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	48,78	19,51	79,51
15	„ЦЕИС“ ЕООД	95	57	52,63	21,05	78,05

**Обособена позиция № 7**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Г	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	100	60	91,06	36,42	96,42
3	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	84,75	33,90	93,90
4	„ЯНКИ“ ООД	100	60	76,39	30,56	90,56



5	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	75,86	30,34	90,34
6	„ГЕОБИВ“ ООД	100	60	75,34	30,14	90,14
7	„ГЕОМАГ“ ЕООД	100	60	74,83	29,93	89,93
8	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	71,52	28,61	88,61
9	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	71,43	28,57	88,57
10	„ИГЕО“ ООД	100	60	70,97	28,39	88,39
11	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	67,07	26,83	86,83
12	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	65,09	26,04	86,04
13	„АРКСИ“ ООД	100	60	65,09	26,04	86,04
14	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	100	60	61,45	24,58	84,58
15	„ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД	96	57,6	55,00	22,00	79,60

**Обособена позиция № 8**

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплекетната оценка	Цена П	Относителна тежест в комплекетната оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	96,77	38,71	98,71
3	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	90,23	36,09	96,09
4	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	89,82	35,93	95,93
5	„ТРАНСГЕО“ ООД	100	60	89,55	35,82	95,82
6	„РОДОН“ ЕООД	100	60	89,55	35,82	95,82
7	„ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД	100	60	86,96	34,78	94,78
8	„КОХАБ“ ЕООД	100	60	85,71	34,29	94,29
9	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	100	60	84,51	33,80	93,80
10	„ГЕОМАГ“ ЕООД	100	60	83,92	33,57	93,57
11	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	100	60	83,92	33,57	93,57
12	„КАРУЕЛ“ ООД	100	60	82,76	33,10	93,10
13	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	81,41	32,56	92,56
14	„АРКСИ“ ООД	100	60	72,73	29,09	89,09
15	„СПЕЛ – 96“ ООД	100	60	71,43	28,57	88,57



16	ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО – ЧОНОВ-ДЕТЕКТ – 2018“	100	60	65,93	26,37	86,37
17	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	65,72	26,29	86,29
18	„ГЕОКАД – 93“ ЕООД	100	60	60,91	24,37	84,37

#### Обособена позиция №10

№	Участник	Проф. комп. на персонала Т	Относителна тежест в комплексианата оценка	Цена П	Относителна тежест в комплексианата оценка	Комплексна оценка КО
		точки	*60%	точки	*40%	точки
1	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ИГЕО“ ООД	100	60	83,50	33,40	93,40
3	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	81,78	32,71	92,71
4	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“	100	60	77,53	31,01	91,01
5	„ЯНКИ“ ООД	100	60	75,57	30,23	90,23
6	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	100	60	60,61	24,24	84,24
7	„АРКСИ“ ООД	100	60	60,30	24,12	84,12
8	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	100	60	59,94	23,98	83,98
9	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	59,70	23,88	83,88
10	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	100	60	58,47	23,39	83,39

След приключване на гореописаните действия, комисията взе решение за приключване на своята работа.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, следва да бъде изготвен Доклад за резултатите от работата на комисията, който да бъде предаден на Възложителя, заедно с цялата документация, изготвена по време на работата на комисията.



Протоколът от работата на комисията се приключи и подписа на 07.01.2019 г. от членовете на комисията без особено мнение.

Копие от настоящия протокол да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

Крум Алуминов:.....

Заличен подпис

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Заличен подпис

**Членове:**

1. инж. Тома Бочев

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Заличен подпис

2. инж. Ваклин Петков:.....

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Заличен подпис

3. инж. Светозара Христова:.....

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Заличен подпис

4. Самуил Драганов:.....

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ