



## ПРОТОКОЛ № 3

В периода от 25.09.2018 г. до 30.11.2018 г. комисията, назначена със Заповед № РД -19-13/21.06.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на явна фактическа грешка в неурбанизираната територия на общини Петрич, Бургас, Приморско, Созопол, Велико Търново, Горна Оряховица, Ружинци, Димово, Добрич–селска, Монтана, Вълчедръм, Плевен, Гулянци, Червен бряг, Долна Митрополия, Нова Загора, Котел, Търговище, Върбица, Нови пазар, Велики Преслав, Тунджа и Елхово”, по 11 (единадесет) обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0007, Решение № РД-19-13/10.05.2018 г. за откриване на процедура, ID № на документа в РОП 846336, Обявление с ID № на документа в РОП 846337, Решение № РД-19-13/14.05.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № на документа в РОП 846802, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastre.bg/public-contracts/otstranyavane-na-yavna-fakticheska-greshka-v-petrich-burgas-primorsko-elhovo-drugi-2018>.

Поръчката е обявена във връзка с изпълнението на проект „Създаване на кадастрални данни в цифров вид и развитие на електронните административни услуги на АГКК“

### **I. Състав на комисията:**

#### **Председател:**

Крум Христов Алуминол – външен експерт - юрист,

#### **Членове:**

1. инж. Тома Василев Бочев – главен специалист в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК);
2. инж. Ваклин Кирилов Петков – началник отдел „Информационни технологии“, дирекция „Информационни технологии и пространствени данни“ (ИТПД);
3. инж. Светозара Стоянова Христова - външен експерт – геодезист;
4. Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция АПФО,



**Резервни членове:**

1. инж. Иван Димитров Карчев – главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция ИТПД,
2. Веселина Виткова Веселинова – началник отдел „Обществени поръчки“, дирекция АПФО,

Комисията заседава в основния си състав съгласно заповедта на Възложителя.

Председателят на комисията уведоми нейните членове, че участниците в процедурата, са получили Протокол № 2, отразяващ работата на комисията по разглеждане на представените от участниците документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като на същата дата той е обявен и на профила на купувача.

В законоустановения срок от 5 работни дни, изтекъл на 21 септември 2018 г., в деловодството на Агенцията по геодезия, картография и кадастър са представени допълнителни документи от следните участници:

1. „ГЕОХАЙД“ ООД за обособена позиция № 4
2. „ГЕОХАЙД“ ООД за обособена позиция № 6.
3. „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД за обособена позиция № 4.
4. „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД за обособена позиция № 6.
5. ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ за обособени позиции № 4; 5 и 9.
6. „ГЕОМАП“ ЕООД за обособена позиция № 1; 2 и 4.
7. „ГЕОМАП“ ЕООД за обособена позиция № 7; 8 и 11.
8. „СПЕЛ – 96“ ООД за обособени позиции № 2; 5; 7; 8 и 11.
9. „АРКСИ“ ООД за обособени позиции № 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11.
10. „ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД за обособена позиция № 3.
11. „ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД за обособена позиция № 9.
12. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО – ЧОНОВ – ДЕТЕКТ – 2018“ за обособена позиция № 8.
13. „ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД за обособена позиция № 3 и 7.
14. „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за обособена позиция № 4 и 7.
15. „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за обособена позиция № 1.
16. „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за обособена позиция № 1; 4; 5 и 8.



17. „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД ОП № 11, оферта с вх.№ 99-311-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 8, за оферта вх.№ 99-312-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 7, оферта вх.№99-313-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 4 и оферта вх.№ 99-314-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 3

18. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

19. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 3

20. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 6,

21. „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 7

22. „ИГЕО“ ООД за обособена позиция № 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11

23. „ЯНКИ“ ООД за обособена позиция № 1;4; 5; 7; 10 и 11,

24. „РОДОН“ ЕООД за обособена позиция № 2; 3; 6; 8 и 9

25. ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“ за обособена позиция № 3 и 9.

26. „ГЕОБИБ“ ООД за обособена позиция № 6 и 7.

27. „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представил оферта за обособени позиции № 5; 10 и

11.

28. „КОХАБ“ ЕООД представил оферта за обособени позиции № 2; 3; 7; 8 и 9.

29. „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представил оферта за обособена позиция № 7; 9 и 10.

30. „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД за обособени позиции №1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 9; 10 и 11

31. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 7,

32. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 8,

33. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 9

34. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 10

35. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 11

36. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 1

37. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2

38. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 3

39. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 4

40. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 5

41. „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 6



42. „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за обособени позиции №1; 2; 4; 5; 6 и 8;

Прегледът на документите започна в закрито заседание на комисията, проведено на 25.09.2018 г., като в периода до 27.09.2018 г. комисията разгледа допълнително представените документи на участниците. Прегледът показва следното:

1. Участникът „ГЕОХАЙД“ ООД за обособена позиция № 4.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

2. Участникът „ГЕОХАЙД“ ООД за обособена позиция № 6.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

3. Участникът „КАДАСТЪР - МОНТ“ ООД за обособена позиция № 4.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.



4. Участникът „КАДАСТЪР – МОНТ“ ООД за обособена позиция № 6.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

5. Участникът ДЗЗД „СТРОИТЕЛ МИГЕТИ“ за обособени позиции № 4; 5 и 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

6. Участникът „ГЕОМАП“ ЕООД за обособена позиция № 1; 2 и 4.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

7. Участникът „ГЕОМАП“ ЕООД за обособена позиция № 7; 8 и 11.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на



изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

8. Участника „СПЕЛ – 96“ ООД за обособени позиции № 2; 5; 7; 8 и 11.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

9. Участникът „АРКСИ“ ООД за обособени позиции № 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11. Комисията приема становището на участника във връзка с констатациите в Протокол 2 в частта му относно подписването на ЕЕДОП и кръга на задължените лица. В останалата част допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

10. Участникът „ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД за обособена позиция № 3.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на



критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

11. Участникът „ГЕОДЕЗИЯ -97“ ЕООД за обособена позиция № 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

12. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО – ЧОНОВ – ДЕТЕКТ – 2018“ за обособена позиция № 8.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

13. Участникът „ПАРАЛАКС Б И Б“ ООД за обособена позиция № 3 и 7.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

14. Участникът „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за обособена позиция № 4 и 7.



Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

15. Участникът „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за обособена позиция № 1.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

16. Участникът „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за обособена позиция № 1; 4; 5 и 8.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

17. Участникът „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 11, оферта с вх.№ 99-311-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 8, за оферта вх.№ 99-312-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 7, оферта вх.№99-313-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ





АРГУС“ ООД за ОП № 4 и оферта вх.№ 99-314-20.06.2018 г. на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за ОП № 3 е представен един електронно подписан ЕЕДОП.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

18. Участникът „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за обособена позиция № 1.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

19. Участникът „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 3.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

20. Участникът „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 6.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на



изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информацията комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

21. Участникът „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за ОП № 7.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информацията комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

22. Участникът „ИГЕО“ ООД за обособена позиция № 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информацията комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

23. Участникът „ЯНКИ“ ООД за обособена позиция № 1;4; 5; 7; 10 и 11.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информацията комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.



24. Участника „РОДОН“ ЕООД за обособена позиция № 2; 3; 6; 8 и 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

25. Участникът ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ- ПБ“ за обособена позиция № 3 и 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

26. Участникът „ГЕОБИБ“ ООД представили оферта за обособена позиция № 6 и 7.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

27. Участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представил оферта за обособени позиции № 5; 10 и 11.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на



изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

28. Участникът „КОХАБ“ ЕООД представил оферта за обособени позиции № 2; 3; 7; 8 и 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

29. Участникът „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД представил оферта за обособена позиция № 7; 9 и 10.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

30. Участникът „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД за обособени позиции №1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 9; 10 и 11

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на



критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

31. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 7.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

32. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 8.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

33. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 9.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложи от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

34. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 10.



Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

35. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 11.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

36. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 1.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

37. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на



критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

38. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 3.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

39. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 4.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

40. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 5.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложен от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

41. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 6.



Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

42. Участникът „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за обособени позиции №1; 2; 4; 5; 6 и 8.

Прегледът на допълнително представените документи показва, че участникът е представил нужната информация, за която комисията в протокол № 2 е установила, че не е била налице в първоначално представените документи или не е отговаряла на изискванията на възложителя. Въз основа на представените документи и информация комисията счита, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, заложили от възложителя, поради което същият следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

С извършване на описаните по-горе действия комисията приключи работа по преценката на съответствието с критериите за подбор на участниците в откритата процедура.

#### **Разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 28.09.2018 г., като започна прегледа на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата по обособени позиции и по реда на тяхното постъпване.

Комисията обсъди реда за разглеждане на техническите предложения и се обедини около мнението, че преди да пристъпи към прегледа и оценяване на предложенията следва да провери съответствието им със специфичните условия, поставени от възложителя към подготовката и съдържанието на офертите, чието спазване следва да се провери.

На стр. 34 от документацията е записано:

**Участник може да участва и само с един екип за всички обособени позиции.**

**Един експерт може да бъде включен в екипа само на един участник.**

Изискването се налага от Възложителя, предвид очаквано едновременно изпълнение по





обособените позиции. Според комисията, за да се прецени съответствието с това изискване на техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците по обособените позиции, то следва експертите, предложени в оферти, допуснати до разглеждане по всички обособени позиции, да се съпоставят.

Последователността на работата, която комисията възприема е както следва:

- разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;
- оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия по показателите, различни от цената;
- отваряне на ценовите предложения, комисията отваря ценовите предложения, след като е извършила оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия по показателите, различни от цената;

С оглед всичко изложено, за да постигне търсения резултат – възможно най-бързо финализиране на процедурата, комисията взе следните решения:

1. Да се изследва по отношение на всеки от експертите, подадени в офертите на участниците, които не са предложени за отстраняване, дали е предложен като експерт в офертите на повече от един участник.

2. В случай че се установи, че някой експерт е включен в офертите на повече от един участник, да се изиска разяснение от всички, предложили експерта участници, какви мерки са предприели за гарантиране спазването на посоченото изискване на възложителя, като предоставят доказателства за ангажираността на посочения експерт към депозираната от участника оферта за изпълнение на поръчката.

За да вземе това решение комисията обсъди кръга от участници, от които следва да се искат разясненията. Безспорно такива следва да се поискат от участниците допуснати до разглеждане на техническите предложения, ако в тях се предвижда участието на експерти, включени в офертите на повече от един участник.

След приключване на съпоставката на офертите комисията не констатира отклонения от разглежданото изискване на възложителя, отразено по-горе.

Комисията пристъпи към прегледа и оценяването на предложенията, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата.



Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия за постигане на икономически най-изгодна оферта - „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В документацията за обществената поръчка възложителят е посочил методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател по следния начин:

Критериите за възлагане, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта е оптимално съотношение качество – цена. Показателите с подпоказателите и относителната тежест на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са както следва:

Т – Професионална компетентност на персонала – 100 - 60%

П – Цена -100 - 40%

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

КО (Комплексна оценка) =  $T \times 60\% + П \times 40\%$ ,

където:

**1. Професионална компетентност на персонала (Т)** – представлява сбор от присъдените точки по всеки подпоказател (максимум 100 т.) с тегловен коефициент в комплексната оценка 60%.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по показател Т, при подпоказатели, както следва:

$T = ПКР + ПКК$

Където

ПКР - Професионална компетентност на Ръководителя на проекта

ПКК - Професионална компетентност на Ключови експерти

**1. Професионална компетентност на Ръководителя на проекта (ПКР) – до 40 точки.**

Определя се по формулата:

$ПКР = ОП + СПО + ПР$

където:

ОП е Общ професионален опит на ръководителя на проекта в областта на кадастъра и геодезията в месеци: до 15 точки;

СПО е Професионален опит - изпълнени дейности/услуги (проекти, договори или



др.) - площ в (ха): до 20 точки;

ПР е Професионален опит като ръководител на проект – брой изпълнени дейности/услуги (проекти, договори или др.) в областта на кадастъра и геодезията: до 5 точки.

## 2. Професионална компетентност на Ключови експерти (ПКК) – до 60 точки

Определя се по формулата:  $ПКК = (K1+K2)/2$ , където:

K1,2 е професионална компетентност на съответен ключов експерт: ключов експерт 1/ ключов експерт 2.

Определя се по формулата:

$K1,2 = ОП + СПО$ , където

ОП е Общ професионален опит на ключов експерт в областта на кадастъра и геодезията в месеци (ОП): до 25 точки

СПО е Професионален опит – изпълнени дейности/услуги (проекти, договори или др.) - площ в (ха): до 35 точки;

Прегледът на представените технически предложения и оценяването по Показател Т „Професионална компетентност на персонала“ се извърши от членовете на комисията в периода 28.09.2018 г. – 30.11.2018г. като прилагайки утвърдената методика комисията състави Таблици приложение №1 към настоящия протокол, в които е отразена оценката на допуснатите оферти по всяка от обособени позиции включени в предмета на поръчката.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ГЕОКОРП“ ООД с оферта вх.№ 99-297/20.06.2018 г. за обособени позиции №2; 7; 8 и 11. Представените в техническото предложение на участника за всяка от обособените позиции Справка – декларация Приложение №3 към образец №3 за ръководител проект Юлиан Тошков е некоректно попълнена. Съгласно документацията за участие участникът следва да представи следната информация: Професионален опит: Като започнете от заеманата понастоящем длъжност, изредете в обратен ред заеманите от член на екипа позиции, като укажете съответния период, наименование на работодателя/възложител/инвеститор, наименование на длъжностите, и места на изпълнение. За професионален опит опишете също типа осъществявани дейности/услуги и данни за клиенти, където това е уместно. Задължително се посочват наименованията на изпълнените дейности/услуги (проекти, договори или др.) и период на изпълнение. **Професионалният опит се посочва в месеци.** Посочват се и други данни, по преценка.



В колона 2 от попълнения образец участникът е записал 2001 г до сега. Същото се повтаря на следващите 43 реда от таблицата. В колона 4 описание на изпълнените дейности, като период на изпълнение на съответната дейност е записано брой дни. Липсва информация за периода за изпълнение, коя година, от кой до кой месец и т.н. От така представената информация комисията не може да приложи методиката за оценка съгласно одобрената документация за участие, както и да провери заявените от участника данни.

Комисията обсъди етапа от развитие на процедурата и реши, че може да се пристъпи към отваряне на ценовите оферти, като взе решение откритото заседание за провеждане на тези действия да се състои на 06.12.2018 г., от 10:30 часа в сградата на АКГТ заседателната зала на втория етаж, за което участниците в процедурата да бъдат уведомени по надлежния ред, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, с което приключи заседанието си.

Протоколът от работата на комисията се приключи и подписа на 03.12.2018 г. от членовете на комисията без особено мнение.

**Председател:**

Заличен подпис

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Крум Алуминов:.....

Заличен подпис

**Членове:**

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

1. инж. Тома Бочев :.....

Заличен подпис

2. инж. Ваклин Петков:..

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

Заличен подпис

3. инж. Светозара Христова:.....

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ

4. Самуил Драганов:.....

Заличен подпис

Съгл. чл. 2 ЗЗДЛ