



УТВЪРДИЛ:

  
ИНЖ. МИХАИЛ КИРОВ

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК



ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисията назначена със Заповед № РД-13-224/13.10.2017 г. за извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в обществена поръчка възлагана по реда на Глава XXVI от ЗОП – събиране на оферти с обява, с предмет: “Извършване на краткосрочна поддръжка на Кадастралната Административна информационна система (КАИС) и Интегрирана информационна система за кадастър и имотен регистър (ИИСКИР) компонент „Кадастър“ за Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК)”, Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП - № 07-16(4)/21.09.2017 г., преписка АОП № 9068553.

На 26.10.2017 г. от 10:00 ч. в изпълнение на горепосочената заповед и на основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, комисията в състав:

**Председател:**

Стефан Петров – директор на дирекция „Информационни системи“

**Членове:**

1. Дирухи Топакбашиян – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция АПО,

2. Симеон Стоянов – началник отдел „Геоинформационни системи“, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно указания, дадени от комисията в Протокол № 1 от 19.10.2017 г.

I. Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни (до 17:30 ч. на 27.10.2017 г.) са постъпили следните документи:

1.	„МАПЕКС“ АД	вх. № 99-333/06.10.2017 г.
----	-------------	----------------------------

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Мапекс“ АД.

Документи на „Мапекс“ АД отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, констатираните в Протокол №1/19.10.2017 г. несъответствия са отстранени, поради което комисията ги допуска до разглеждане на Техническото предложение.

**II.** На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката представени участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

**1.** Оферта с вх. № 99-333/06.10.2017 г. подадена от „МАПЕКС“ АД

След като разгледа Техническото предложение на „МАПЕКС“ АД комисията установи, че същото е изготвено по утвърдения в документацията за обществената поръчка образец, с посочен срок за изпълнение на поръчката, и подписано и подпечатано от управителя на дружество.

Техническото предложение на участника „МАПЕКС“ АД съдържа:

- обхват на поддръжката;
- методология за изпълнение;
- описание на ролите на експертите;
- детайлно описание на жизнения цикъл на инциденти и бъгове със блок схема и подробни стъпки;
- Описани са начините на комуникация между екипите от експерти;
- описан е подход за реакция и отстраняване на постъпил инцидент.

Участникът е представил подход за реакция и отстраняване на всички 31 инцидента при работа на системите КАИС и ИИСКИР от техническото предложение. Кандидатът е описал индивидуален подход за всеки отделен инцидент с минимално изпълнявани необходими задачи за категоризиране и отстраняване на проблема. Категоризирал е конкретния проблем към определена специфична сфера на възникване - инфраструктурата, софтуер, базата данни или със самите данни, което предполага, че няма да извършва дейности и изразходва ресурси, които не са относими към инцидента. В случай, че инцидентът е класифициран като бърз са предложени конкретни действия, които да позволят на Възложителя заобикаляне на проблема и продължаване на работния процес, докато тече отстраняването му. За всеки инцидент са посочени необходимите технически ресурси. В зависимост от спецификата на инцидента, за всеки от тях са посочени конкретни последващи действия след отстраняването му, като е отчетено дали инцидентът е бърз и е необходимо да се гарантира че няма да се появи отново или става въпрос за грешки на оператора или клиента, за каквито може да се очаква предвиди повторното им възникване. С представения индивидуален подход за всеки инцидент в зависимост от спецификата му Кандидатът създава предпоставка за своевременното и коректно отстраняване на инцидентите.

При разглеждане на инцидентите Комисията приема за валидни представените описания за реакция за 31 инцидента, като отчита че дефинираната съвкупност от причини и действия е съотносима към конкретния инцидент с оглед успешното му своевременно отстраняване и възстановяване на работния процес.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допуска до оценка Техническото предложение.**

**2.** Оферта с вх. № 99-334/06.10.2017 г. подадена от „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД

След като разгледа Техническото предложение на „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД комисията установи, че същото е изготвено по утвърдения в документацията за обществената поръчка образец, с посочен срок за изпълнение на поръчката, и подписано и подпечатано от управителя на дружество.

Техническото предложение на „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД съдържа:

- План за управление на комуникацията;
- План на периодичен мониторинг;
- План за управление на рисковете;
- План за управление на качеството;
- Периодични доклади за комуникацията и мониторинга на системите;
- Описани са отговорностите на екипа по проекта.
- Описан подход за реакция и отстраняване на постъпил инцидент.

В техническото си предложение участникът е описал начини за реакция и отстраняване на всички 31 описани в документацията инциденти при работа на системите КАИС и ИИСКИР. Кандидатът е представил един стандартен и еднотипен план за действие за всички инциденти, като е предложил широк спектър от възможни причини за всеки инцидент, като на много места не е отчел спецификата на проблема и дали всички предложени причини са относими към конкретните инциденти. По подобен начин за всички инциденти са изброени еднотипни задачи и действия, но не е разгледано конкретно дали е необходимо да се изпълняват за всеки от посочените инциденти.

След подробно разглеждане и анализ на представените инциденти комисията, счита че за 18 от описаните инциденти кандидатът е представил един теоритичен подход за реакция, като не е показал разбиране на проблема, и съответно не може да гарантира за своевременното им успешно отстраняване. С оглед на това, че бързото и ефективно отстраняване на инцидентите е основен приоритет за функционирането на дейността на Агенцията, Комисията Не приема описаната реакция за следните инциденти за валидна:

<p>Възникване на проблем при прикачане на документи в КАИС, системата връща съобщение „Грешка при работа с базата данни“</p>	<p>Проблемите са класифицирани в няколко възможни категории в зависимост от причината за възникването му, но голяма част от тях не са относими с него. Кандидатът е представил типизирани стандартни причини за инциденти в ИС и съответно стандартни действия и задачи, които ще изпълнява. Представения план за действие е приложим като обобщена схема на работа за класифициране и отстраняване на бъдещи инциденти, но не е оптимизиран за конкретния инцидент.</p> <p>В случая има конкретно дефинирани проблеми и Кандидатът</p>
<p>Невъзможност за регистрация на заявление в КАИС, системата връща съобщение „Грешка при работа с базата данни“</p>	
<p>В КАИС са се регистрирали заявления без входящ номер</p>	

<p>Проблем с отразяване на правата на клиенти в системата – клиентът има зададени права за изпълнение на определени заявки, но въпреки това системата му връща съобщение „Нямате необходимите права за да извършите това действие.“</p>	<p>трябва да посочи съответни предполагаеми конкретни причини и действия относими към всеки от тях. Кандидатът не е категоризирал конкретния проблем към определена специфична сфера на възникване - инфраструктурата, софтуер, базата данни или със самите данни, а е предположил причини във всяка една от тях, въпреки, че не всички са относими към проблема . По този начин не е отчетена спецификата на проблема, така че да се редуцират предприетите действия само до необходимите за отстраняването му. Извършването на множество действия и стъпки за даден инцидент с цел локализирането му крие риск от значително забавяне на отстраняването му. Кандидатът не е посочил и евентуални конкретни мерки би предприел бързо и точно идентифициране на проблема, в т.ч. каква конкретна информация от възложителя би изискал за дадения инцидент. Освен това никъде не е предложено да се даде временно решение с цел продължаване на работния процес за заобикаляне на проблеми, докато се отстранява проблема</p>
<p>Връщане на суми по вече приключено заявление;</p>	<p>Кандидатът е посочил един и същи стандартен текст за всички инциденти, че ще се "вземат конкретни превантивни мерки срещу предотвратяване на последващо възникване на инцидента". Освен че текстът е неясен и противоречив, не е отчетено дали инцидентът е бърз който да бъде отстранен и няма да възниква отново, или става въпрос за действия свързани с грешки на клиента и е възможна и повторна поява. Кандидатът не е конкретизирал насоката на проучване и анализ на причините, довели до грешката при отделния инцидент с цел бъдещото и предотвратяване.</p>
<p>Проблеми с отразяване на наличните суми в профил на клиент – клиентът е извършил плащане, което не се е отразило в сметката му.</p>	<p>Комисията счита, че с така представеното описание за инцидента, кандидатът е представил един теоритичен подход за реакция, като не е показал разбиране на проблема, и съответно не може да гарантира за своевременното им успешно отстраняване. С оглед на това, че бързото и ефективно отстраняване на инцидентите е основен приоритет за функционирането на дейността на Агенцията, Комисията не приема описаната реакция за този инцидент за валидна.</p>
<p>Проблем със сметка на клиент – При опит да се извърши плащане системата казва, че няма достатъчна наличност, въпреки че е блокирала сумата.</p>	
<p>Проблем при сваляне на готови документи в системата</p>	

<p>Грешка при автоматично почистване на грешки в проект - В проекта дава грешки в имоти, които липсват в проекта.</p>	<p>Проблемите са класифицирани в няколко възможни категории в зависимост от причината за възникването му, но голяма част от тях не са относими с него. Кандидатът е представил типизирани стандартни причини за инциденти в ИС и съответно стандартни действия и задачи, които ще изпълнява. Представения план за действие е приложим като обобщена схема на работа за класифициране и отстраняване на бъдещи инциденти, но не е оптимизиран за конкретния инцидент.</p>
<p>Неуспешно определяне на област за редакция - При определяне на проект за имот по заявление програмата блокира или дава съобщение „Невъзможно определяне“</p>	<p>В случая има конкретно дефинирани проблеми и Кандидатът</p>

Грешка при миграция на данни – част от данните не са се мигрирали или процеса спира на стъпка сравнение	<p>трябва да посочи съответни предполагаеми конкретни причини и действия относими към всеки от тях. Кандидатът не е категоризирал конкретния проблем към определена специфична сфера на възникване - инфраструктурата, софтуер, базата данни или със самите данни, а е предположил причини във всяка една от тях, въпреки, че не всички са относими към проблема . По този начин не е отчетена спецификата на проблема, така че да се редуцират предприетите действия само до необходимите за отстраняването му. Извършването на множество действия и стъпки за даден инцидент с цел локализирането му крие риск от значително забавяне на отстраняването му. Кандидатът не е посочил и евентуални конкретни мерки би предприел бързо и точно идентифициране на проблема, в т.ч. каква конкретна информация от възложителя би изискал за дадения инцидент. Освен това никъде не е предложено да се даде временно решение с цел продължаване на работния процес за заобикаляне на проблеми, докато се отстранява проблема.</p> <p>Кандидатът е посочил един и същи стандартен текст за всички инциденти, че ще се "вземат конкретни превантивни мерки срещу предотвратяване на последващо възникване на инцидента". Освен че текстът е неясен и противоречив, не е отчетено дали инцидентът е бърз който да бъде отстранен и няма да възниква отново, или става въпрос за действия свързани с грешки на клиента и е възможна и повторна поява. Кандидатът не е конкретизирал насоката на проучване и анализ на причините, довели до грешката при отделния инцидент с цел бъдещото и предотвратяване или решаване.</p> <p>Комисията счита, че с така представеното описание за инцидента, кандидатът е представил един теоритичен подход за реакция, като не е показал разбиране на проблема, и съответно не може да гарантира за своевременното им успешно отстраняване. С оглед на това, че бързото и ефективно отстраняване на инцидентите е основен приоритет за функционирането на дейността на Агенцията, Комисията не приема описаната реакция за този инцидент за валидна.</p>
Проблеми при генериране на скици – например липсват номера на съседни имоти;	
Проблем при генериране на кадастрален идентификатор	
Проблем с печат на заявления ИКАР – например При изпълнение на задача: Издаване на извадка от кадастрален регистър по точките от РГО излиза съобщение „грешка при печат” и „грешка при запис” в PDF формат, т.е. не записва документа.	
Грешно въведена община за с. Извор в Бургас – например Грешно въведена община за с. Извор в Бургас - да се смени от Созопол на Бургас.	
Проблеми при заличаване на имот и освобождаване на идентификатори	
Невъзможност за мигриране на данни от новоприета КККР, поради съществуване на исторически идентификатори в системата;	
Не се генерира заповед за изменение за проект от КККР;	

Комисията приема за валидни останалите 13 от представените описания за реакция при инцидент, като отчита, че дефинираната съвкупност от причини и действия е съотносима към конкретния инцидент с оглед успешното му своеременно отстраняване и възстановяване на работния процес.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допуска до оценка Техническото предложение**

**III.** След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническото и предложението на допуснатите до този етап участници, по показател „**Реакция и**

отстраняване на описани в документацията инциденти“ и оценка на Ценовото предложение, съгласно одобрената в документацията Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (т. 4, раздел VII. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ).

### **1. Критерии за оценяване на техническите предложения на участниците (O1)**

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена Техническото предложение на всеки участник - „Техническо предложение“ (O1) - оценка на възможността на участника за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация.

Оценката по показателя „Техническо предложение“ O1 е с максимален брой точки 100.

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$O1 = \frac{ТП \text{ участник}}{ТП \text{ макс.}} \times 100$ , където

O1 – оценка на техническото предложение на съответния участник;

ТП участник – точките получени от конкретния участник

ТП макс. – получените най-много точки от участник

1.1. „МАПЕКС“ АД - 100 точки

1.2. „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД - 50 точки

### **2. Критерий за оценяване на ценовите оферти на участниците (O2):**

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена Ценовото предложение на всеки участник - „Ценово предложение“ (O2), е както следва

Максималният брой точки по този показател е 100. Оценката на предложената от всеки участник цена се изчислена от комисията при прилагане на следната формула:

$O2 = \frac{\text{минимална предложена обща цена за изпълнение на поръчката измежду всички участници}}{\text{общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника}} \times 100$  като:

- „минимална предложена обща цена за изпълнение на поръчката“ е най-ниската цена предложена от участник, допуснат до класиране;

- „общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника“ е цената, предложена от конкретния участник за изпълнение на поръчката.

Получените числа при извършването на посочените по-горе аритметични действия се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

2.1. „МАПЕКС“ АД - 58,29 точки

2.2. „ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД - 100,00 точки

IV. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерии за възлагане, посочени в одобрената в документацията Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (т. 4, раздел VII. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОФЕРТИТЕ)

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена комплексната оценка на всеки участник е:

„Комплексна оценка“  $KO = O1 \times 0.6 + O2 \times 0.4$

Където

O1. Оценка на техническото предложение – с относителна тежест при оценяването 60%;

O2. Предлагана цена – с относителна тежест при оценяването 40%

На първо място се класира участника, получил най-високата комплексна оценка. Резултатите от извършеното класиране са, както следва:

Класиране	Участник	комплексна оценка
Първо място	„МАПЕКС“ АД	83,32
Второ място	„ЕСРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД	70,00

С оглед гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника:

„МАПЕКС“ АД със следната комплексна оценка:

№	Участник	Ценово предложение (точки)	Техническо предложение (точки)	комплексна оценка
1	МАПЕКС АД	58,29	100	83,32

С извършване на горните действия, работата на комисията назначена със Заповед РД-13-224/13.10.2017 г. приключи.

Съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол да се предаде на Възложителя за утвърждаване.

Копие от настоящия протокол да се изпрати на всички участници и в същия ден да се публикува в „Профила на купувача“ на АГКК на следния адрес:

<http://www.cadastre.bg/content/izvurshvane-na-kratkosrochna-poddruzhdka-na-kais-i-iskir>

Настоящият протокол се състави и подписа на 30.10.2017 г. в един екземпляр.

#### КОМИСИЯ:

Залъчен подпис съгл.  
чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗЛД ..

/инж. д-р Стефан Петров/

#### ЧЛЕНОВЕ:

Залъчен подпис,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5

1. ЗЗЛД ..

/Дирухи Топакбашиян/

Залъчен подпис съгл.  
чл. 2, ал. 2, т. 5

2. .... ЗЗЛД ..

/Симеон Стоянов/