



УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



ПРОТОКОЛ № 2

За отваряне на офертите за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) – чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Извършване на текущ ремонт в апартаменти на АГКК, находящи се на бул. „Черни връх“ 41, вх. А, ап. 2 и ж.к. Дружба, бл. 35, вх. В, ап. 39“, Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП - № 07-1(18)/23.05.2018 г., преписка АОП № 9076433.

На 17.07.2018 г. в 14:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-19-16/18.06.2018 г. и на основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, комисията в състав:

Председател:

Боян Чиприянов – главен експерт в отдел "Управление на собствеността и логистика", дирекция АПФО

Членове:

1. Мая Малушева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция АПФО,

2. Елка Димитрова – старши специалист в отдел "Финанси, счетоводство и проекти", дирекция АПФО,

Комисията констатира, че в Протокол №1 от 04.07.2018 г. е допусната техническа грешка при изписването на предложената от участника „Парсек Груп“ ЕООД цена, като вместо „Общата предлагана цена за пълното и качествено изпълнение на предмета на поръчката е 50 831,06 лв. (словом: петдесет хиляди осемстотин тридесет и един лева и шест стотинки) лева без ДДС или 60 997,27 лв. (словом: шестдесет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС, е копирана цената на участника ЕТ „Ремо-Николай Тошев“.

С оглед на гореизложеното коректната цена предложена от участника „Парсек Груп“ ЕООД е 50 831,06 лв. (словом: петдесет хиляди осемстотин тридесет и един лева и

шест стотинки) лева без ДДС или 60 997,27 лв. (словом: шестдесет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно указания, дадени от комисията в Протокол № 1 от 04.07.2018 г., изпратен на участниците на 05.07.2018 г.

I. Комисията констатира, че до изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни са постъпили следните документи:

№	УЧАСТНИК	Оферта
		(вх. №, дата и час на получаване)
1.	ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“	вх. № 99-259/09.07.2018 г.
2.	„Мик Билд Русе“ ЕООД	вх. № 99-260/11.07.2018 г.
3.	ЕТ „Ремо-Николай Тошев“	вх. № 99-261/09.07.2018 г.
4.	„Парсек Груп“ ЕООД	вх. № 99-266/12.07.2018 г.

1. Комисията констатира, че участниците „КОЕВ-СД“ ООД и „Стройинженеринг-В“ ЕООД и „Абсидастрой“ ООД не са представили изисканите с Протокол №1 от 04.07.2018 г. допълнителни документи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участниците „КОЕВ-СД“ ООД и „Стройинженеринг-В“ ЕООД и „Абсидастрой“ ООД да бъдат отстранени от участие в обществената поръчка, тъй като не отговарят на предварително поставените от Възложителя критерии за подбор.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“, „Мик Билд Русе“ ЕООД, ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ и „Парсек Груп“ ЕООД.

2.1. Документи на ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“, ЕТ „Ремо-Николай Тошев“, „Мик Билд Русе“ ЕООД и „Парсек Груп“ ЕООД, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, констатираните в Протокол №1/04.07.2018 г. несъответствия са отстранени, поради което комисията ги допуска до разглеждане на Техническото предложение.

II. На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници, по реда тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта вх. № 99-257/14.06.2018 г. подадена от „Йорданов Инжинеринг“ ЕООД

След като разгледа Техническото предложение на „Йорданов Инжинеринг“ ЕООД комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Оферта вх. № 99-259/15.06.2018 г. подадена от ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“

След като разгледа Техническото предложение на ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“ комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Оферта вх. № 99-261/15.06.2018 г. подадена от „Мик Билд Русе“ ЕООД

След като разгледа Техническото предложение на „Мик Билд Русе“ ЕООД комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Оферта вх. № 99-261/15.06.2018 г. подадена от ЕТ „Ремо-Николай Тошев“

След като разгледа Техническото предложение на ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

5. Оферта вх. № 99-265/15.06.2018 г. подадена от „ЕР Джи Инженеринг“ ООД

След като разгледа Техническото предложение на „ЕР Джи Инженеринг“ ООД комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

6. Оферта вх. № 99-266/15.06.2018 г. подадена от „Парсек Груп“ ЕООД

След като разгледа Техническото предложение на „Парсек Груп“ ЕООД комисията установи, че същото отговаря на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

1. В Количествено-стойностната сметка /КСС/, представляваща приложение №4.1 към ценовото предложение с посочени цени и количества на конкретните материали и дейности, участника „Мик-Билд Русе“ ЕООД е допуснал грешка при изчисленията на цената, същата е отразена грешно и в ценово предложение, като общата цена с включени 10 % непредвидени разходи следва да е 52 224,36 лв. без ДДС или 62 669,23 лв. с ДДС, съгласно сбора от оферираниите единични цени, съответно в ценово предложение и в приложение №4.1 към него участника е посочил – 55284,61 лв. без ДДС или 66 341,53 лв. с ДДС.

С оглед гореизложеното, съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка от комисията какви са верните оферирани цени – единичните или общите. Порокът не може да бъде преодолян чрез искане на разяснение по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо с оглед на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „Мик-Билд Русе“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. В Количествено-стойностната сметка /КСС/, представляваща приложение №4.1 към ценовото предложение с посочени цени и количества на конкретните материали и дейности, участника ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ е допуснал грешка при изчисление на отделните показатели, както следва:

- В позиция № 13 от част „Довършителни работи“, Обект: *Текущ ремонт на апартамент - гр. София, бул. "Черни връх" № 41, вх. "А", ет. 1, ап. 2"* на приложената КСС е оферирана единична цена 2.00 лева без ДДС и обща цена 36.50 лева без ДДС, при количество от 184.25 м2.
- В позиция № 25 от част „Довършителни работи“, Обект: *Текущ ремонт на апартамент - гр. София, бул. "Черни връх" № 41, вх. "А", ет. 1, ап. 2"* на приложената КСС е оферирана единична цена 21.00 лева без ДДС и обща цена 231.00 лева без ДДС, при количество от 11.60 м2.
- В позиция № 49 от част „Довършителни работи“, Обект: *Текущ ремонт на апартамент - гр. София, бул. "Черни връх" № 41, вх. "А", ет. 1, ап. 2"* на

приложената КСС е оферирана единична цена 9.00 лева без ДДС и обща цена 20.70 лева без ДДС, при количество от 3.30 м2.

При така представените Количествено-стойностни сметки, представляващи неразделна част от Ценовото предложение на участника, съществува неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка от комисията какви са верните оферирани цени – единичните или общите. Грешното изчисление на отделните позиции води и до неяснота относно крайната обща оферирана цена за изпълнение. Порокът не може да бъде преодолян чрез искане на разяснение по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо с оглед на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът ЕТ „Ремо-Николай Тошев“ да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията не установи допуснати грешки при изчисленията на предложените цени от останалите допуснати до този етап участници.

Комисията продължи своята работа с оценка и класиране на офертите съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка- икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане най-ниска цена, вследствие на което констатира, че цената на участника ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“ е с 25 % по-благоприятна от средната цена на останалите участници допуснати до този етап, поради което и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо рег. № 99-259/23.07.2018 г. на АГКК, комисия поиска от участника в 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

На 04.08.2018 г. комисията в състав:

Председател:

Боян Чиприянов – главен експерт в отдел "Управление на собствеността и логистика", дирекция АПФО

Членове:

1. Мая Малушева – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция АПФО,

2. Елка Димитрова – старши специалист в отдел "Финанси, счетоводство и проекти", дирекция АПФО,

се събра на закрито заседание, за да продължи своята работа, като констатира следното:

В предоставеният срок от 5 дни, в деловодството на АГКК е постъпила обосновка с рег.№ 99-259/27.07.2018 г. от ЕТ„Мони-8 Методи Георгиев“, при разглеждането ѝ комисията единодушно установи следното:

При проверката на писмената обосновка следва да се прецени:

1) дали посочените в нея факти и обстоятелства са обективни и дали са отговарят на някое от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, както следва:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

2) Дали посочените в обосновката обстоятелствата са подкрепени с необходимите доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 3, изр. последно от ЗОП.

В писмената си обосновка относно начина на образуване на предложената цена, участника се позовава на следните обстоятелства, обуславящи наличието на по - благоприятни условия за него:

В т. 1 от представената обосновка участника е посочил, че предложената часовата ставка е еквивалентна на тази, с която фирмата заплаща на работниците и е над цифровата стойност на минимална работна заплата в отрасъл „Строителство“ за 2018г., като месечното възнаграждение на работниците се определя на база количество изпълнена работа, а не минимална работна заплата.

Така наведените твърдения, вероятно реферират към това, че участника спазва задълженията, съдържащи се в чл. 115 от ЗОП и по специално трудовото право. Вън от декларирането на тези обстоятелства, участника не е посочил аргументи как този начин и количество на заплащане на възнагражденията води до формиране на по-ниска цена, която да не е за сметка на качеството, също така доказателства за това, че по този начин се правят икономии не са приложени, липсва и подробно ценообразуване на отделните видове СМР, за да се потвърди заложената средна часова ставка от 3,65 лв./ч.ч.

Тъй като не са посочени конкретни обстоятелства и доказателства, като в тази връзка следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП- „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата

по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Цитираната разпоредба на ЗОП е императивна и изисква комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. В тази връзка следва да се има предвид, че към обосновката на ЕТ „Мони-8 Методи Георгиев“ (състояща се от 3 страници) не са посочени или приложени документи или друга информация, с които да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за наличие на доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

В обобщение, участникът е посочил цифрови стойности на изброените от него разходи за възнаграждения, без да посочи, да обоснове и да докаже наличието на някое от изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства - особености на използвания метод, избрани технически решения, наличие на оригинално решение или някое от другите дефинитивно описани в ЗОП обстоятелства, при наличието на които по - ниското му ценово предложение би се явило обосновано.

В т.2 от обосновката участника е посочил, издръжката на администрацията е сведена до минимум, ръководния персонал се състои от трима души, което е основното перо от *статията* че допълнителните разходи труд /ДРТ/. Посочено, е че като доказателство за достатъчната необходимост от посочения процент ДРТ може да бъде приведен факта, че за последните две години фактическите средства, изразходвани от фирмите, участнички в обединението, за покриване разходите, финансирани от *статията* ДРТ възлизат реално на 67.5-75.3 %.

На първо място с така наведените аргументи, не е посочено кое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 обосновава участника.

На следващо място, от направеното описание е неясно и нелогично, говори се за разходи на обединението през последните две години, а участника е подал документи като едноличен търговец и т.н., явно обстоятелства не касаещи настоящата оферта на участника, респективно направеното ценообразуване към нея.

Въпреки неяснотата на аргументите в тази точка, следва да се отчете, че обикновено ДРТ се залагат 100% в ценообразуването на всеки вид СМР, но това е само един от тези показатели и не би следвало разликата в този показател когато е само с 10%

по -ниска от средното заложената, да даде отражение на крайната цена с повече от 20% по благоприятна от средната предложена цена.

В заключение, отново за посочените в т.2 обстоятелства участника не е приложил доказателства, като с оглед направените по-горе съждения, изискването в ЗОП за наличие на доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

В т. 3 от обосновката, участника е посочил, че притежава собствена складова база и собствен транспорт, както и че голяма част от доставчиците предлагат като търговска отстъпка транспорт на материали франко обекта, посочено е, че изхождайки от спецификата на обекта са отразили факта, че при неговото реализиране складовите разходи са сведени до своето минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция и посочения процент покрива напълно доставените разходи за материали до обекта и минималните разходи за тяхното поетапно и последователно складиране.

Никъде в тази точка от обосновката на участника не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага с посочената складова база или конкретни ангажименти за доставка при поръчка, минимизира разходите и води до предложеното чувствително редуциране на същите. Не е направен финансов анализ от който да е видно финансовото влияние от наличието на посочените ресурси или обстоятелства върху образуването на цената. В писмената обосновка за цената би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното ценово предложение по приложената от участника разбивка на цените по отделните дейности, каквито комисията констатира, че липсват. Също така комисията, счита, че наличието на собствен транспорт е обстоятелство валидно за повечето строителни фирми, тоест не се явява някое от необичайно благоприятни условия, посочени в чл. 72,ал.2 от ЗОП, което да се явява различно за участника. Относно собствената складова база и предвид седалището на търговеца в гр. Самоков, комисията смята, че това не е най – благоприятното разположение на склада за доставки на материали до обекта, намиращ се в гр. София, като не са привели аргументи в обратна посока.

В заключение, отново за посочените в т. 3 обстоятелства участника не е приложил никакви доказателства, текстовата част не е написана аргументирано по начин , които комисията да приеме, че посочените твърдения действително биха допринесли за по-ниска цена.

В т.4 от обосновката участника е посочил, че стратегията му е да реализира печалба от по-бърз оборот на средствата, а не от завишаване на крайната цена на услугите,

предлагани на потребителя. При добра организация на строителните процеси, съкращаване сроковете за изпълнението им, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, реалната реализирана печалба е възможно дори да надхвърли посочената стойност от 8 %.

Така направена обосновката не кореспондира изцяло, с която и да от точки по чл. 72, ал. 2. Написана е общо, като принципен начин на работа на търговеца, но не и за конкретния случай, не се разясняват посочените процеси и практическата им съотносимост към направеното ценообразуване, няма приложен график, работна програма, или каквито и да е доказателства в полза на направените твърдения, поради което комисията не може да приеме обосновка по тази точка.

В т. 5 от обосновката участника е посочил, че поддържа делови контакти с производители на основните материали в строителния отрасъл, като всички материали ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени, директно от производител или оторизиран дистрибутор. Отбелязано е, че в потвърждение на гореизложеното имат сключени договор с фирмите „Сдружение Топливо“, „Теразид“ ЕООД, „Хидромат“ ЕООД и „Саламбо“, на базата на които ползват редица финансови преференции, някои до 25 % търговска отстъпка.

По отношение на сключените договори и ползваната въз основа на тях отстъпка, участника не е приложил доказателства - договори, редовни и намалени цени и пр. поради което комисията не приема обосновката в тази част.

Отделно от това, всеизвестен факт е, че почти всички строителни фирми ползват отстъпка при закупуването на материали, като за комисията остава недоказано дали участника ползва по-голяма отстъпка спрямо средната такава, например посочената от 25 %, за да установи комисията взаимнообвързаността между направените твърдения и офериранията цена.

В т. 6 от обосновката участника е посочил, че всички цени в направеното предложение са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на СЕК и фирмени норми. Същите са изготвени с програма GAUDI.

Участника не е приложил никакви доказателства- анализ на ценообразуването, сравнителни таблици с конкретни числа и пр. Отделно, остава абсолютно неизяснено как изготвянето им с програма GAUDI допринася за постигане на по-ниски цени.

В заключени комисията единодушно реши, че представената от участника обосновка не аргументира по безспорен начин никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от

ЗОП - особености на използвания метод, избрани технически решения, наличие на оригинално решение или някое от другите дефинитивно описани в ЗОП обстоятелства, при наличието на които по - ниското му ценово предложение би се явило обосновано.

Обосновката е написана е общо и бланкетно, като няма приложени никакви доказателства към направените твърдения.

Описаните обстоятелства в обосновката не са по - благоприятни за участника, като повечето от тях могат да се приемат за валидни и за останалите участници в обществената поръчка. Представената обосновка не съдържа информация (не са представени и доказателства) от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по - ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира.

С оглед на всичко изложено до тук, комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл. 72, ал. 3, изречение второ от ЗОП, тъй като никъде в обосновката не е посочено как, така твърдените обстоятелства се отразяват на начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

С оглед на изложените от комисията мотиви и на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема представената от участника ЕТ„Мони-8 Методи Георгиев“ обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, и предлага за отстраняване участника ЕТ„Мони-8 Методи Георгиев“ от по - нататъшно участие в обществената поръчка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя участника ЕТ„Мони-8 Методи Георгиев“ да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като представената от него обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП не аргументира по категоричен начин предложената по- ниска с 25 % цена за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията продължи своята работа по оценка и класиране на офертите съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка- икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане „най-ниска цена“ като извърши следното класиране:

На първо място се класира участника предложил най-ниска цена.

Класиране	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без включен ДДС
Първо място	„Парсек Груп“ ЕООД	50 831.06
Второ място	„ЕР Джи Инженеринг“ ООД	64 781.66
Трето място	„Йорданов Инжинеринг“ ЕООД	65 345.79

С оглед гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника:

- „Парсек Груп“ ЕООД със следното ценово предложение:

Общата предлагана цена за пълното и качествено изпълнение на предмета на поръчката е 50 831,06 лв. (словом: петдесет хиляди осемстотин тридесет и един лева и шест стотинки) лева без ДДС или 60 997,27 лв. (словом: шестдесет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС.

С извършване на горните действия, работата на комисията назначена със Заповед № РД-19-16/18.06.2018 г. приключи.

Съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол да се предаде на Възложителя за утвърждаване.

Копие от настоящия протокол да се изпрати на всички участници и в същия ден да се публикува в „Профила на купувача“ на АГКК на следния адрес: <http://www.cadastre.bg/content/izvurshvane-na-tekusht-remont-v-apartamenti-na-agkk-nahodyashti-se-na-cherni-vruh-drugba>

Настоящият протокол се състави и подписа на 31.08.2018 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличен подпис, съгл. чл.2, ал.2 ЗЗЛД

(Боян Чиприянов)

Членове:

Заличен подпис, съгл. чл.2, ал.2 ЗЗЛД

1.

(Мая Малушева)

2.

Заличен подпис, съгл. чл.2, ал.2 ЗЗЛД

(Елка Димитрова)