



ПРОТОКОЛ № 1

От заседанието на комисията, назначена със Заповед № РД-13-24/29.01.2018г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ със задача да разгледа, оцени и класира получените в системата за електронно възлагане на обществени поръчки /СЕВОП/ офети в отговор на писмена покана на основание чл. 82, ал.4 ЗОП, с изх. № 99-32/16.01.2018 г., във вр. с процедура за сключване на договор въз основа на Рамково споразумение № СПОР-30/21.12.2017 г.с предмет: „Доставка на перериклирана копиерна хартия за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”

На 29.01.2017 г. в 10:00 часа комисията в състав:

Комисия в състав:

Председател:

1. Мая Малушева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“;

Членове:

1. Веселин Георгиев – началник на отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“;

2. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“;

започна работата за провеждане на процедура за вътрешен конкурентен избор при условията на чл. 82, ал.4 от ЗОП и Рамково споразумение № СПОР-30/21.12.2017 г. Комисията констатира, че чрез СЕВОП са изпратени покани до петима потенциални изпълнители. Датата и часът на отваряне на офертите са визуализирани в страницата „График“ на СЕВОП, с оглед на което същите се считат за уведомени.

Комисията констатира, че в срока за получаване на оферти в деловодството на АГКК е представен хартиен плик с надпис: „Документи към електронно подадена оферта за участие вув вътрешен конкурентен подбор на изпълнител за обществена поръчка с предмет „Доставка на перериклирана копиерна хартия за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър” от Кооперация „Панда“ с рег. № 99-76/26.01.2018 г.

В определения срок за подаване оферти 26.01.2018 г. 23:59ч., в СЕВОП са постъпили 4 /четири/ броя оферти, със статус 100 % попълнени както следва:

Списък с оферти

Номер	Име на оферта	Дата и час на подаване
1	МУЛТИКО 92 ООД	19 ян 2018 17:58:41
2	Росел 98 ООД	26 ян 2018 12:44:02
3	Кооперация "Паида"	26 ян 2018 16:15:47
4	Мениджмънт Бизнес Машин ООД	26 ян 2018 17:03:58

След като председателят прочете имената на участниците, подали електронни оферти, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване в СЕВОП и проверка за наличието и съответствието на представените документи и информация с изискванията на възложителя, посочени в поканата, като констатира следното:

1. „Мултико 92“ ООД

Офертата на участника е подписана електронно от Илиян Димитров Петров и съдържа поисканите с поканата документи и информация.

При разглеждане на приложената декларация за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП с индивидуалния възложител, комисията установи, че същата не е подписана електронно.

Съгласно т.9 от Общите условия за работа в СЕВОП декларацията „не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат“.

Тъй като офертата, подадена от участника „Мултико 92“ ООД е подписана с квалифициран електронен подпис от Илиян Димитров Петров, комисията приема, че представената декларация е коректно подадена.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър и установи, че участника „Мултико 92“ ООД е подал необходимата информация от задължените лица за основанието по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП.

2. „Росел 98“ ООД

Офертата на участника е подписана електронно от Роберт Аврамов Левисев и съдържа поисканите с поканата документи и информация.

При разглеждане на приложената декларация за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП с индивидуалния възложител, комисията установи, че същата не е подписана електронно.

Съгласно т.9 от Общите условия за работа в СЕВОП декларацията „не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат“.

Тъй като офертата, подадена от участника „Роел-98“ ООД е подписана с квалифициран електронен подпис от Роберт Аврмов Левисев, комисията приема, че представената декларация е коректно подадена.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър и установи, че участника „Роел-98“ ООД е подал необходимата информация от задължените лица за основанието по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП.

3. Кооперация „Панда“

Офертата на участника е подписана електронно от Елка Николова Каменова-Цанкова и съдържа поисканите с поканата документи и информация.

При преглеждане на приложените 7 броя декларации за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.7 от ЗОП с индивидуалния възложител, комисията установи, че същите не са подписани електронно.

Комисията отвори получения в деловодството плик, постъпил в рамките на срока за подаване на електронни оферти и установи, че в него участника е представил оригинал на декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП от всичките 7 /седем/ броя задължени лица, съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

4. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД

Офертата на участника е подписана електронно от Павел Стоянов Петров и съдържа поисканите с поканата документи и информация.

При разглеждане на приложената декларация за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП с индивидуалния възложител, комисията установи, че същата не е подписана електронно.

Съгласно т.9 от Общите условия за работа в СЕВОП декларацията „не се подписва отделно, когато лицето, което я подписва и лицето, което подписва/подава офертата съвпадат“.

Тъй като офертата, подадена от участника „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД е подписана с квалифициран електронен подпис от Павел Стоянов Петров, комисията приема, че представената декларация е коректно подадена.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър и установи, че участника „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД е подал необходимата информация от задължените лица за основанието по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл. 56, ал.2 комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

1. „Мултико 92“ ООД

1.1 Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.1. дали е съгласен с условията за изпълнение на поръчката, изброени във въпроса, участника е отговорил с „Да“.

1.2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.2. участника е посочил, че гаранционният срок на всички предлагани артикули е 12 (дванадесет) месеца и започва да тече от датата на доставката.

1.3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.4. участника е посочил, че доставката на предлаганите от нас артикулите до посочените от вас адреси ще се извършва в срок до 10 (десет) работни дни (максимум 10 работни дни) от подаването на заявка от страна на АГКК по и-мейл.

С оглед гореизложеното комисията единодушно реши, че техническото предложение отговаря на изисквания на Възложителя и допуска участника до отваряне на ценовото предложение.

2. „Роел 98“ ООД

2.1 Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.1. дали е съгласен с условията за изпълнение на поръчката, изброени във въпроса, участника е отговорил с „Да“.

2.2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.2. участника е посочил, че гаранционният срок на всички предлагани артикули е 12 (дванадесет) месеца и започва да тече от датата на доставката.

2.3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.4. участника е посочил, че доставката на предлаганите от нас артикулите до посочените от вас адреси ще се извършва в срок до 10 (десет) работни дни (максимум 10 работни дни) от подаването на заявка от страна на АГКК по и-мейл.

3. Кооперация "Панда"

3.1 Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.1. дали е съгласен с условията за изпълнение на поръчката, изброени във въпроса, участника е отговорил с „Да“.

3.2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.2. участника е посочил, че гаранционният срок на всички предлагани артикули е 12 (дванадесет) месеца и започва да тече от датата на доставката.

3.3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.4. участника е посочил, че доставката на предлаганите от нас артикулите до посочените от вас адреси ще се извършва в срок до 10 (десет) работни дни (максимум 10 работни дни) от подаването на заявка от страна на АГКК по и-мейл.

4. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД

4.1 Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.1. дали е съгласен с условията за изпълнение на поръчката, изброени във въпроса, участника е отговорил с „Да“.

4.2. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.2. участника е посочил, че гаранционният срок на всички предлагани артикули е 12 (дванадесет) месеца и започва да тече от датата на доставката.

4.3. Във въпросник 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, група въпроси 1.1. „Техническо предложение“, въпрос 1.1.4. участника е посочил, че доставката на предлаганите от нас артикулите до посочените от вас адреси ще се извършва в срок до 10 (десет) работни дни (максимум 10 работни дни) от подаването на заявка от страна на АГКК по и-мейл.

Предвид гореизложеното комисията реши да допусне до отваряне на ценовите предложения участниците „Мултико 92“ ООД , „Роел 98“ ООД, Кооперация „Панда“, „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, като насрочи дата и час за отваряне на ценовите оферти в системата за електронно възлагане, в раздел „График“ на вътрешно конкурентния избор № 0557. Участниците в СЕВОП бяха уведомени за отварянето на ценовите оферти със съобщение, изпратено от системата, като същото беше публикувано и в „Профила на купувача“.

На 01.02.2018 г. от 10:30 ч. (системно време) в под-меню „Отваряне на ценови оферти“ на Системата се визуализира следната таблица с ценови предложения на участниците.

Системата автоматично позиционира участниците с предложените от тях общи цени и извършва класиране във възходящ ред, като на първо място класира участника предложил най-ниска цена, а на последно участника предложил най-висока цена, както следва.

1. „Мултико 92“ ООД

	Име	Брой	Цена	Обща цена в лв. без ДДС
1	[ХКНР1] Хартия копирна, формат А4 /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	15720	3,83 лв.	60 207,6 лв.
2	[ХКНР2] Хартия копирна, формат А3, /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	258	4,99 лв.	1 287,42 лв.
	Общо	61 495,02 лв.		

2. „Мениджмънт Бизнес Машина“ ООД

#	Име	Брой	Цена	Обща цена в лв. без ДДС
1	[ХКНР1] Хартия копирна, формат А4 /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	15720	3,95 лв.	62 094 лв.
2	[ХКНР2] Хартия копирна, формат А3, /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	258	7 лв.	1 806 лв.
	Общо	63 900 лв.		

3. „Роел 98“ ООД

	Име	Брой	Цена	Обща цена в лв. без ДДС
1	[ХКНР1] Хартия копирна, формат А4 /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	15720	3,99 лв.	62 722,8 лв.
2	[ХКНР2] Хартия копирна, формат А3, /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	258	4,98 лв.	1 284,84 лв.
	Общо	64 007,64 лв.		

4. Кооперация „Панда“

#	Име	Брой	Цена	Обща цена в лв. без ДДС
1	[ХКНР1] Хартия копирна, формат А4 /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	15720	3,99 лв.	62 722,8 лв.
2	[ХКНР2] Хартия копирна, формат А3, /500 листа в опаковка/ 80 ±1,5 g/m2, не рециклирана (опаковка)	258	8 лв.	2 064 лв.

g/m2, перениклирана (опаковка)			
Общо	64 786,8 лв.		

След направен преглед на ценовите предложения на участниците и предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП и функционалните възможности на СЕВОП, която извежда съобщение в червен шрифт при ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, комисията констатира, че не е налице хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията направи проверка между предложените цени от участниците в настоящата обществена поръчка и тези при сключване на рамковото споразумение и не установи оферирани по-високи цени.

Веледствие на изложеното дотук и съгласно посочения в чл.17, ал.5 от Рамковото споразумение № СПОР-30/21.12.2017 г. и т.6 от поканата за участие критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране , автоматично изведено и от СЕВОП:

I-во място : „Мултико 92“ ООД;

II-ро място: „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД;

III-ро място: „Роел 98“ ООД;

IV-ро място: Кооперация „Панда“

Комисията взе решение да изготви доклад по чл. 60, ал.1 ППЗОП за резултатите от работата си, които в съответствие с чл.106, ал.1 ЗОП да бъде представен на възложителя за утвърждаване.

Настоящият протокол се състави и подписа на 01.02.2018 г. в един екземпляр.

Председател:

Заличен подпис, съгл. чл. 2 ЗЗЛД

.....
Мая Малушева

Заличен подпис, съгл. чл. 2 ЗЗЛД

.....
Веселин Георгиев

Членове:

Заличен подпис, съгл. чл. 2 ЗЗЛД

.....
Елка Димитрова