

ПРОТОКОЛ № 4

на основание член 72, ал. 1, във връзка с чл. 36а от Закона за обществените поръчки

На 03.06.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-3/12.03.2015 г. и Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тома Бочев – Началник на отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Люба Грозданова | Главен експерт „Геодезия“ в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“ |
| 2. Димитър Величков | Началник на отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти“, дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ |
| 3. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ |
| 4. Симеон Бончев | Правоспособен юрист |

със задача: изпълнение на указанията на Възложителя, съдържащи се в Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г., относно открита процедурата по Закона за обществените поръчки с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 11 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 21 Левски (125 км) , нивелачни полигони № IV и № V“ Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 12 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 399 Никопол (144 км) , нивелачен полигон № IV“ Обособена позиция № 3: „Нивелачна линия № 45 от ВНР № 52 Златица до ВНР № 113 Пазарджик (92 км), нивелачни полигони № XVI и № XVII“.

В изпълнение на указанията на Възложителя, съдържащи се в Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г., комисията пристъпи към повторно разглеждане на документите съдържащи се в Пликове 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и оценка по показателя „Техническа оценка“ по трите обособени позиции на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София. В процеса на работа се констатира следното:

1. По отношение т. 1 от указанията, съдържащи се в Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г.

Действително, както е посочено и в Протокол № 2 от работата на комисията, в заглавието на представените индикативни работни програми по обособени позиции № 1 и № 3 на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, е записано, че същите са за обособената позиция № 2. След като се запозна отново детайлно със съдържанието на същите, комисията прецени, че индикативната работна програма, която се съдържа в Плик № 2 по обособена позиция № 1 действително се отнася за обособена позиция № 1, а индикативната работна програма, която се съдържа в Плик № 2 по обособена позиция № 3 действително се отнася за обособена позиция № 3. Обстоятелствата, които обосноваха извода на комисията, че в конкретния случай става дума за „техническа грешка“, а не за

нередност или липса в техническите предложения на участника по обособени позиции 1 и 3 са свързани с главно с персоналия състав на екипа от експерти, които са различни лица за различните обособени позиции и са изрично поименно описани в индикативните работни програми на участника по отделните обособени позиции. При извършена съпоставка между предложените поименно лица в индикативните работни програми по обособени позиции № 1 и 3 (макар в заглавието им неточно да е посочено, че касаят обособена позиция № 2) с експертите, посочени в Пликове № 1 по съответните обособени позиции, беше констатирано пълно съответствие. С оглед изложеното и предвид останалата част на съдържанието на индикативните програми, комисията единодушно приема, че действително е налице „техническа грешка“ в индикативните работни програми на участника по обособени позиции № 1 и 3.

2. По отношение т. 2 от указанията, съдържащи се в Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г.

Обособена позиция № 1

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София – 30 точки

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр. 7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап I съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни“ – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)“ и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
- „GGCS Specifications and Procedures (2004)“ не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.

Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

В Индикативната работна програма по обособена позиция № 1 за описаните дейности не е конкретизирано предвиденото оборудване, а в т. III „Техническа обезпеченост“ не са посочени ГНСС приемници, за определяне географските координати и геодезическите височини на реперите от нивелачните линии, така както е посочено в методологията за изпълнение на поръчката.

На това основание Комисията приема, че не всички дейности по обособена позиция № 1 са обезпечени със средства/инструменти.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

Комисията единодушно приема, че в техническото предложение на участника по обособената позиция са налице нередности и непълноти, касаещи обстоятелствата по т. 3 и т. 4 от Методиката за оценка на офертите в настоящата процедура, поради което определя на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София оценка от 30 точки по обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 30 точки

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр. 7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап 1 съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни” – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)” и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
 - „GGCS Specifications and Procedures (2004)” не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.
- Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

В Индикативната работна програма по обособена позиция № 2 за описаните дейности не е конкретизирано предвиденото оборудване, а в т.ІІІ „Техническа обезпеченост“ не са посочени ГНСС приемници, за определяне географските координати и геодезическите височини на реперите от нивелачните линии, така както е посочено в методологията за изпълнение на поръчката.

На това основание Комисията приема, че не всички дейности по обособена позиция № 2 са обезпечени със средства/инструменти.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

Комисията единодушно приема, че в техническото предложение на участника по обособената позиция са налице нередности и непълноти, касаещи обстоятелствата по т. 3 и т. 4 от Методиката за оценка на офертите в настоящата процедура, поради което определя на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София оценка от 30 точки по обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 30 точки

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр. 7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап 1 съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни” – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)” и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
 - „GGCS Specifications and Procedures (2004)” не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.
- Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

В Индикативната работна програма по обособена позиция № 3 за описаните дейности не е конкретизирано предвиденото оборудване, а в т. III „Техническа обезпеченост“ не са посочени ГНСС приемници, за определяне географските координати и геодезическите

височини на реперите от нивелачните линии, така както е посочено в методологията за изпълнение на поръчката.

На това основание Комисията приема, че не всички дейности по обособена позиция № 3 са обезпечени със средства/инструменти.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

Комисията единодушно приема, че в техническото предложение на участника по обособената позиция са налице нередности и непълноти, касаещи обстоятелствата по т. 3 и т. 4 от Методиката за оценка на офертите в настоящата процедура, поради което определя на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София оценка от 30 точки по обособената позиция.

След повторното разглеждане на документите съдържащи се в Пликове 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и оценка по показателя „Техническа оценка” по трите обособени позиции на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София, комисията определи следните технически оценки на участниците:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 30 точки

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София – 60 точки

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 30 точки

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 30 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 45 точки

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 60 точки

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 60 точки

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София – 60 точки

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 30 точки

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 30 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 60 точки

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 45 точки

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 30 точки

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 60 точки

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София – 60 точки

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 45 точки

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 30 точки

Мотивите на комисията за техническите оценки на участниците, различни от Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София са изложени в Протокол № 2 от работата на комисията.

Тъй като всички ценови оферти на допуснатите до този етап участници са вече отворени (по време на провеждане на процедурата преди връщането на работата на комисията от възложителя на основание чл. 36а от ЗОП) и предлаганите в тях цени са публично оповестени, комисията констатира, че не е необходимо да провежда ново открито заседание на което да присъстват и представители на участниците за отваряне на ценови оферти.

Комисията потвърждава изцяло действията си, обективирани в Протокол № 3, касаещи разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници, прилагането на чл. 70 от ЗОП, разглеждането и неприемането на обосновката на Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-3Г“, гр. София и по трите обособени позиции и оценяването на участниците по показателя „Ценово предложение“.

Във връзка с указанията, съдържащи се в т. 2 от Заповед № РД-19-3/29.05.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и след определената оценка на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката, комплексната оценка на всеки един от участниците се определя по следната формула:

$$КО = Т + Ц$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ХИДРО МАП“ ЕООД, гр. Варна – 66.20 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София – 70 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София – 69.68 т.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ“ ООД, гр. Русе – 84.50 т.

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 91.80 т.

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София – 92.14 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София – 68.60 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София – 70 т.

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 99.15 т.

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Шумен – 82.32 т.

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София – 70 т.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив – 98.98 т.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 80.15 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София – 68.60 т.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 70 т.

Второ място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 69.68 т.

Трето място: Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 66.20 т.

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 92.14 т.

Второ място: Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 91.80 т.

Трето място: Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 84.32 т.

Четвърто място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 70 т.

Пето място: Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 68.60 т.

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 99.15 т.

Второ място: Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 98.98 т.

Трето място: Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 82.32 т.

Четвърто място: Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 80.15 т.

Пето място: Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 70 т.

Шесто място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 68.60 т.

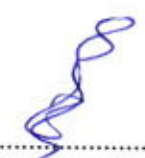
Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП на 04.06.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 
/инж. Тома Бочев/

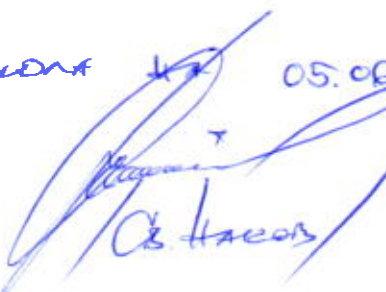
Членове: 1. 
/Люба Грозданова/

2. 
/Димитър Величков/

3. 
/Златка Митева-Дунева/

4. 
/Симеон Бончев/

Получих протокола на 05.06.2015 г.


С. Бончев