



ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения от офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”** по две обособени позиции, открита с Решение № РД-19-25/31.08.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), преписка АОП 01055-2016-0022 и за класиране на участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 57 от Правилника за прилагане на закон за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-25/31.08.2016 г на Изпълнителния директор на АГКК за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: **„Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”** по две обособени позиции,

Обособена позиция № 1 „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с марка Hewlett-Packard (Хюлет-Пакард) за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“ и

Обособена позиция № 2 „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с различни марки за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“, преписка АОП 01055-2016-0022, и в изпълнение на Заповед № РД-19-25/12.10.2016 г.

и в изпълнение на Заповед № РД-19-25/12.10.2016 г. на **25.11.2016 г. в 10:00 часа**, в сградата на АГКК, на адрес, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, в залата на втория етаж, комисия в състав:

Председател:

Мария Семерджиева – старши юриконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване“

Членове:

1. инж. Веселин Георгиев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“,

2. Снежанка Велева - главен специалист – счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция ФСУ, проведе публично заседание със задача отваряне на ценовите предложения на участниците по настоящата процедура.

На заседанието присъства представител на участник, подал оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Елена Гоцева Мегова – упълномощен представител на участника „ДИДЖИТЕК“ ООД, със заверено копие на нотариално заверено пълномощно, представено на комисията.

Лицето удостовери присъствието си, като саморъчно се вписа и подписа в „Списъка на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“, неразделна част от настоящия протокол.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:

I. Председателят на комисията докладва пред комисията и пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на тримата членове на комисията и на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Участник Оферта №/дата	<u>Обособена позиция № 1</u> Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	<u>Обособена позиция № 2</u> Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1.	„ДИДЖИТЕК“ ООД вх. № 99-608/11.10.2016 г.	18 293,80 лв.	Не е подадена оферта
2.	„КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД вх. № 99-609/11.10.2016 г.	43 395, 48 лв.	
3.	„ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД вх. № 99-610/11.10.2016 г.	50 902,12 лв.	

4.	„РОЕЛ -98“ ООД вх. № 99-611/11.10.2016 г.	9 826,55 лв.	7 188,10 лв.
5.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД вх. № 99-614/11.10.2016 г.	18 910,53 лв.	Не е подадена оферта
6.	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД вх. № 99-614/11.10.2016 г.	17 941,70 лв.	14 959,39 лв.
7.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ вх. № 99-615/11.10.2016 г.	16 102,30	14 901,46 лв.
8.	„РОНОС“ ООД вх. № 99-616/11.10.2016 г.	21 623,43 лв.	13 657,02 лв.

След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част е приключила и, че от този момент комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

II. В хода на закритото заседание, проведено на 25.11.2016 г. и в изпълнение на поставените й задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение същите изготвени ли са в съответствие с образца на Възложителя, налице ли са техническа/и или аритметична/и грешка/и в предложенията, съобразно посочените единични цени на консумативите и констатира следното:

1. Ценово предложение на „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-609/11.10.2016 г.

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП („Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.“) и изискванията на Възложителя.

Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 43 395, 48 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

Също така след проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени общо за двете обособени позиции е в размер на **42 898,48 лв. без ДДС.**

Комисията единодушно реши, на основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, да не допуска участника „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД до класиране за двете обособени позиции.

2. Ценово предложение на „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-610/11.10.2016 г.

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП (*„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.“*) и изискванията на Възложителя.

Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 50 902,12 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

Също така след проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени общо за двете обособени позиции е в размер на **50 406,26 лв. без ДДС.**

Комисията единодушно реши, на основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, да не допуска участника „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД до класиране за двете обособени позиции.

3. Ценово предложение на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, оферта с вх. № 99-614/11.10.2016 г.

След проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени за Обособена позиция № 1 е в размер на **18 911,95 лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците - „ДИДЖИТЕК“ ООД, „РОЕЛ -98“ ООД, „ЛИРЕКС БГ“ ООД, „АТС – БЪЛГАРИЯ“, „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА и „РОНОС“ ООД, не надвишават прогнозната стойност на поръчката, посочена в Раздел 1. „Общи услови“, буква Б. „Обект на обществената поръчка“ стойност.

При извършената проверка, комисията установи, че ценовото предложение на участниците „РОЕЛ-98“ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за Обособена позиция № 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от 25.11.2016 г. комисията изиска от участниците „РОЕЛ-98“ООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка, по съответните обособени позиции.

III. В определения от комисията 5-дневен срок (от получаване на искането), в деловодството на АГКК са постъпили писмени обосновки, както следва:

- от „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611/30.11.2016 г.;
- от „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611(1)/30.11.2016 г.;
- от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с вх. № 99-611/30.11.2016 г.

IV. В закрито заседание на 07.12.2016 г. комисията продължи работа си и пристъпи към разглеждане на писмените обосновки за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, при което констатира:

1. В писмената обосновка на „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611/30.11.2016 г. по Обособена позиция № 1 са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: посочени са икономическите особености на производствения процес на участника, избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата (въведена система за контрол на качеството ISO 9001), а също и фактори водещи до оптимизиране на съотношението цена-качество, свързани и с оригиналността на направеното предложение.

Ведно с това участникът е декларирал, че е спазил изискването на чл. 115 от ЗОП, във връзка с изискването на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да приеме писмената обосновка с вх. № 99-611/30.11.2016 г. на „РОЕЛ-98“ООД за Обособена позиция № 1, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участника.

2. В писмената обосновка на „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611(1)/30.11.2016 г. по Обособена позиция № 2 са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: посочени са икономическите особености на производствения процес на участника, избраните технически решения и наличие на изключително

благоприятни условия за предоставянето на услугата (въведена система за контрол на качеството ISO 9001), а също и фактори водещи до оптимизиране на съотношението цена-качество, свързани и с оригиналността на направеното предложение. Ведно с това участникът е декларирал, че е спазил изискването на чл. 115 от ЗОП, във връзка с изискването на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да приеме писмената обосновка с вх. № 99-611(1)/30.11.2016 г. на „РОЕЛ-98“ ООД за Обособена позиция № 2, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участника.

3. В писмената обосновка на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с вх. № 99-615/30.11.2016 г. по Обособена позиция № 1 са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: представени доказателства за наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да приеме писмената обосновка с вх. № 99-615/30.11.2016 г. на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за Обособена позиция № 1, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участника.

V. Комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

Комисията класира участниците по обособени позиции, съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане **най-ниска предложена цена:**

На първо място по обособена позиция се класира участника предложил най-ниска цена.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Класиране	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без включен ДДС
Първо място	„РОЕЛ -98“ ООД	9 826,55 лв.
Второ място	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	16 102,30 лв.
Трето място	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД	17 941,70 лв.

Четвърто място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	18 293,80 лв.
Пето място	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	18 911,95 лв.
Шесто място	„РОНОС“ ООД	21 623,43 лв.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Класиране	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без включен ДДС
Първо място	„РОЕЛ -98“ ООД	7 188,10 лв.
Второ място	„РОНОС“ ООД	13 657,02 лв.
Трето място	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	14 901,46 лв.
Четвърто място	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД	14 959,39 лв.

Копие от настоящия протокол да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК и да се изпрати на участниците по електронен път.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 08.12.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател: /п/
 /Мария Семерджиева/

Членове:

1. /п/
 /инж. Веселин Георгиев/

2. /п/
 /Снежанка Велева/