

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки
(отм., но приложим към настоящата процедура)

На 15.09.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-9/08.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист.

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Елена Гегова | Главен експерт „Кадастрална и специализирани карти“, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини член инж. Светла Захаријева |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на населени места в община Самоков” по 3 (три) обособени позиции.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Г.Златанов – представител на „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София.
2. Г.Ганчев - представител на „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив.
3. В.Иванова - представител на „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Предлагана цена” – по образец (Образец № 13 от документацията за участие).

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция от предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 104 170 лева

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 103 200 лева

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 114 150 лева

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 112 400 лева

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 99 400 лева

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 101 200 лева

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 108 900 лева

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 111 000 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 148 330 лева

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 150 000 лева

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 139 040 лева

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София – 152 650 лева

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 132 000 лева

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 144 000 лева

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 155 990 лева

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 145 000 лева

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения, но те не изявиха желание за това.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници отделните обособени позиции са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма такива предложения по обособени позиции № 2 и 3. По обособена позиция № 1 разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е неприложима, тъй като оферти за участие са подали само двама участника и при преценката не може да се формира средна стойност на останалите предложения (В този смисъл е и практиката на КЗК и ВАС).

2. Показател – П – Предлагаема цена

Съгласно методиката, оценката по показателя се изчислява по формулата:

$$П = Ц_{\min} / Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

Ц_{min} – най-ниската предложена цена в лева, без ДДС по обособената позиция

Ц_n – предлаганата цена от съответния участник за съответната позиция

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя П по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 99.07 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 87.08 точки

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 88.43 точки

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 98.22 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 91.28 точки

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 89.55 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 88.99 точки

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 88 точки

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград – 94.94 точки

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“, гр. София – 86.47 точки

Участник № 9 – „ИДЕЯ М“ ЕООД, гр. Перник – 100 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София – 91.67 точки

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград – 84.62 точки

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93“ ЕООД, гр. София – 91.03 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците по отделните обособени позиции.

Съгласно методиката, комплексната (общата) оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$$

Въз основа на оценките по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД“ ЕООД, гр. София – 71.72 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 99.07 \times 30\% = 71.12$$

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София – 100 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 82.12 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 87.08 \times 30\% = 82.12$$

Участник № 6 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив – 96.53 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 88.43 \times 30\% = 96.53$$

Участник № 8 – „ИГЕО“ ООД, гр. София – 86 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 100 \times 30\% = 86$$

Участник № 9 – „ИДЕЯ М“ ЕООД, гр. Перник – 57.47 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 98.22 \times 30\% = 57.47$$

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София – 97.38 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 91.28 \times 30\% = 97.38$$

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 96.87 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 89.55 \times 30\% = 96.87$

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София – 96.70 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 88.99 \times 30\% = 96.70$

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 68.40 точки
 $KO = 60 \times 70\% + 88 \times 30\% = 68.40$

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград – 84.48 точки
 $KO = 80 \times 70\% + 94.94 \times 30\% = 84.48$

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София – 95.94 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 86.47 \times 30\% = 95.94$

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 58 точки
 $KO = 40 \times 70\% + 100 \times 30\% = 58$

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 97.50 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 91.67 \times 30\% = 97.50$

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 95.39 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 84.62 \times 30\% = 95.39$

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 97.31 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 91.03 \times 30\% = 97.31$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 71.72 точки

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 97.38 точки

Второ място: Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 96.87 точки

Трето място: Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 96.53 точки

Четвърто място: Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 86 точки

Пето място: Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 82.12 точки

Шесто място: Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 57.47 точки

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София – 97.50 точки

Второ място: Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 97.31 точки

Трето място: Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София – 96.70 точки

Четвърто място: Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София – 95.94 точки

Пето място: Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 95.39 точки

Шесто място: Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград – 84.48 точки

Седмо място: Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 68.40 точки

Осмо място: Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник – 58 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Елена Гегова/