

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените
поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 18.08.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-5/31.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 14.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Грамада, с.Чупрене, гр.Бойчиновци и на други населени места в община Берковица, Севлиево и Трявна“ по 4 (четири) обособени позиции.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. В.Желязков – представител на „ГЕОПРЕЗИЦ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.
2. И.Иванов – представител на „ГЕОСИД“ ООД, гр. София.
3. Ц.Борисова – представител на КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София.
4. И.Георгиев – представител на „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София.
5. И.Марианов - представител на „ЛИТ 2002“ ООД, гр. София.
6. Р.Николов – представител на „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.
7. Г.Ганчев – представител на „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив.
8. З.Донев – представител на ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград.
9. Й.Стефанова и К.Стефанов – представители на „ИГЕО“ ООД, гр. София.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта,

комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Предлагана цена” – по образец (Образец № 13 от документацията за участие).

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция от предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София – 150 000 лева

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен – 137 000 лева

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 136 350 лева

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 151 000 лева

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София – 144 900 лева

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 128 700 лева

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 145 440

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София – 218 700 лева

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 183 000 лева

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София – 143 100 лева

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 174 777 лева

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград – 230 990 лева

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София – 228 390 лева

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София – 186 361 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък – 256 320 лева

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 250 000 лева

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 245 000 лева

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София – 265 000 лева

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 265 000 лева

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово – 96 069 лева

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново – 89 000 лева

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 87 200 лева

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения, но те не изявиха желание за това.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници отделните обособени позиции са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 70 попада единствено ценовото предложение на Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София по Обособена позиция № 2.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска от Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София, в срок от 3 работни дни, считано от получаване наискането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение по Обособена позиция № 2.

Комисията проведе следващото си заседание след изтичане на срока за представяне на обосновката. Беше констатирано, че участникът е представил в указания срок писмената си обосновка и комисията пристъпи към разглеждането ѝ по същество.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на обособената позиция от поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- още от 2001 г. участникът е създавал кадастрална карта и регистри на населените места в с. Кранево и с. Рогачево, община Балчик. През 2002 г. е извършил: Създаване на ГММП и РГО на гр. Бойчиновци, оцифряване и анализ на кадастралния план. От 2003 до момента извършва услугата технически дейности по кадастър и поддържане на КВС за различни съдебни райони – Тутракан, Мадан, Пещера, Златоград,

Момчилград, съдебен район Кърджали, съдебен район Свиленград. Запознат е до съвършенство с естеството на работата и особените характеристики на дейността. Има създадени отлично работещи структури и съвременен техническо оборудване.

- в пазарната икономика, цената на един продукт се определя от пазара. Анализът на направените предложения, показвал, че всеки участник е направил предложение, съгласно икономическата си логика. Целта е да се спечели търга и затова е направил предложение, което е „на границата“ на възможното, но предвид продължаващата криза наличието на договорена работа за близо едногодишен период е необходимост.
- участникът е представил разбивка на предложената цена за изпълнение – заплащане на труда, разходи за командировки и пребиваване на обекта, разходи за гориво, разходи за геодезическа техника и дейности и печалба (под 1 %). Обърнато е внимание, че е спазено националното законодателство в областта на заплащане на труда и счетоводството по отношение амортизациите.
- участникът смята, че са налице „оригинални решения“ в организацията му по изпълнение на задачата: сам си доставя „диференциалните поправки“ на подвижния инструмент, като активира собствената базова станция; обмяната на данните от полските измервания се извършва по електронен път и в процеса на работа; създаване на организация при дейността по идентифициране на точки от ГММП и РГО и граници на имоти, позволяваща само един специалист да работи на терен; спестяване на средства за закупуване на данни в RINEX формат от перманентните мрежи, посредством активиране на собствена базова станция; значителния опит на специалистите позволява всеки от тях да извършва всички дейности; редовно обновяване на оборудването за повишаване на производителността и ефективността на труда.
- отново се обръща внимание на дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на подобни договори, създадената стройна организация, опита и квалификацията на персонала.
- изпълнението на подобни договори в региона е позволило на участника да се запознае в детайли с района. Дружеството е проучвало кадастралните планове и разполага с нанесени върху кадастрална основа измененията в тях.
- ръководителят на проекта разполагал с помещения, предоставени му от роднини и ще бъдат ползвани за офиси и квартири; наличие на договор за покупка на едро на горива с отстъпка; наличие на офис в София, който е на 148 км от местонахождението на обекта и при необходимост бързо и икономично може да се извърши извънредно прехвърляне на екипи на терен.
- „оригинални решения“ в организацията му по изпълнение на задачата: сам си доставя „диференциалните поправки“ на подвижния инструмент, като активира собствената базова станция; обмяната на данните от полските измервания се извършва по електронен път и в процеса на работа; създаване на организация при дейността по идентифициране на точки от ГММП и РГО и граници на имоти, позволяваща само един специалист да работи на терен; спестяване на средства за закупуване на данни в RINEX формат от перманентните мрежи, посредством активиране на собствена базова станция; значителния опит на специалистите позволява всеки от тях да извършва всички дейности; редовно обновяване на оборудването за повишаване на производителността и ефективността на труда

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка,

предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници по обособената позиция.

Както опита на участника в изпълнението на подобни договори, така и ползването на съвременно техническо оборудване и опита на специалистите на участника при изпълнение на подобни проекти, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложи от възложителя в процедурата.

Нещо повече, комисията смята, че към настоящия момент трудно може да бъде открито дружество, занимаващо се с геодезически дейности, което не ползва съвременна техника и оборудване в процеса на работата си.

Фактът, че ръководителят на проекта разполагал с помещения, предоставени му от роднини и ще бъдат ползвани за офиси и квартири, както и наличието на офис в София (около 148 км от обекта), което позволявало бързо и икономично прехвърляне на екипи при необходимост, трябва да се анализира през призмата на останалите възможности и другите участници в процедурата. Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник. Не са представени каквито и да било доказателства или пояснения за тези „помещения, предоставени от роднини“. Не е ясно те в какво състояние са към момента – дали се ползват като помещения или офиси. Тяхното евентуално преоборудване или обзавеждане за нуждите, за които ще бъдат ползвани, би могло да доведе до изразходване на повече средства, отколкото наемането на оборудван офис или хотел за известно време. Видно е, че почти всички участници по обособената позиция от процедурата разполагат с офиси в София. Разгледано по-този начин, обстоятелството не поставя участника в по-благоприятно положение, тъй като някой от останалите участници също могат да разполагат със собствени офиси и помещения в близост до местонахождението на обектите, а други могат да решат да наемат такива.

Относно твърдените „оригинални решения“ в организацията на участника по изпълнение на задачата, комисията на първо място констатира, че в обосновката не се съдържа каквато и да било конкретика как точно евентуалното им прилагане би се отразило във финансово отношение върху крайната цена на участника. Някой от тях действително са приложими, но крайното отражение върху цената на изпълнение е меко казано спорна. Така например описания от участника начин на изпълнение изисква постоянното ползване на един допълнителен неквалифициран експерт – в такъв случай трябва да се направи детайлна преценка, кое ще бъде по-благоприятно за бюджета на участника – дали заплащането на едно допълнително възнаграждение или просто заплащането на данните.

На следващо място, част от описаните в обосновката „оригинални решения“ в организацията противоречат на изложеното от участника в техническото му предложение. В обосновката е посочено, че предвижда „създаване на организация при дейността по идентифициране на точки от ГММП и РГО и граници на имоти, позволяваща само един специалист да работи на терен“. Същевременно на стр. 71 от разработката му, е записано, че „в проучване на съществуващата РГО участие взимат Ръководител проект, четирима технически експерти, шестима експерти и четирима помощници.

Що се отнася до твърденията за спазване на националното законодателство в областта на заплащане на труда и счетоводството по отношение амортизациите, комисията смята, че спазването на действащото законодателство е задължение за всеки участник, а не обстоятелство, което да го постави в благоприятно положение спрямо останалите участници.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията не приема писмената обосновка на Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София и го предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

2. Показател – П – Предлагана цена

Съгласно методиката, оценката по показателя се изчислява по формулата:

$$П = Ц_{\min} / Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

Ц_{min} – най-ниската предложена цена в лева, без ДДС по обособената позиция

Ц_n – предлаганата цена от съответния участник за съответната позиция

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя П по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София – 85.80 точки

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен – 93.94 точки

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 94.39 точки

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 85.23 точки

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София – 88.82 точки

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 100 точки

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 88.49 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София – 79.92 точки

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 95.51 точки

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград – 75.66 точки

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София – 76.53 точки

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София – 93.78 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък – 95.58 точки

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 98 точки

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София – 92.45 точки

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 92.45 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово – 90.77 точки

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново – 97.98 точки

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 100 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците по отделните обособени позиции.

Съгласно методиката, комплексната (общата) оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$$

Въз основа на оценките по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София – 95.74 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 85.80 \times 30\% = 95.74$$

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен – 84.18 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 93.94 \times 30\% = 84.18$$

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 42.32 точки

$$КО = 20 \times 70\% + 94.39 \times 30\% = 42.32$$

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 67.57 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 85.23 \times 30\% = 67.57$$

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София – 82.65 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 88.82 \times 30\% = 82.65$$

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 72 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 100 \times 30\% = 72$$

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 96.55 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 88.49 \times 30\% = 96.55$$

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София – 79.98 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 79.92 \times 30\% = 79.98$$

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 98.65 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 95.51 \times 30\% = 98.65$$

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 72 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 100 \times 30\% = 72$$

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград – 92.70 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 75.66 \times 30\% = 92.70$$

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София – 78.96 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 76.53 \times 30\% = 78.96$$

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София – 98.13 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 93.78 \times 30\% = 98.13$$

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък – 98.67 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 95.58 \times 30\% = 98.67$$

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 99.40 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 98 \times 30\% = 99.40$$

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 100 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София – 69.74 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 92.45 \times 30\% = 69.74$$

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 97.74 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 92.45 \times 30\% = 97.74$$

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово – 97.23 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 90.77 \times 30\% = 97.23$

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново – 71.39 точки
 $KO = 60 \times 70\% + 97.98 \times 30\% = 71.39$

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 86 точки
 $KO = 80 \times 70\% + 100 \times 30\% = 86$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 96.55 точки

Второ място: Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София – 95.74 точки

Трето място: Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен – 84.18 точки

Четвърто място: Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София – 82.65 точки

Пето място: Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 72 точки

Шесто място: Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 67.57 точки

Седмо място: Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 42.32 точки

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 98.65 точки

Второ място: Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София – 98.13 точки

Трето място: Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград – 92.70 точки

Четвърто място: Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София – 79.98 точки

Пето място: Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София – 78.96 точки

Шесто място: Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 72 точки

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 99.40 точки

Трето място: Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък – 98.67 точки

Четвърто място: Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 97.74 точки

Пето място: Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София – 69.74 точки

Обособена позиция № 4

Първо място: Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово – 97.23 точки

Второ място: Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 86 точки

Трето място: Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново – 71.39 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 13.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/