

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 01.09.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-8/06.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 11.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Юрист.

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | Външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на КККР на землищата на общински център с. Чавдар и на други населени места в общини Мездра и Брезник” по 4 (четири) обособени позиции“.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. И.Иванов – представител на „ГЕОСИД” ООД, гр. София
2. Ц.Иванова – представител на „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София.
3. С.Тодорова – представител на „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр.София .
4. Г.Ганчев - представител на „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив.
5. К.Станкова - представител на ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ” , гр. София.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Предлагана цена” – по образец (Образец № 13 от документацията за участие).

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция от предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 109 500 лева

Участник № 7 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София – 115 000 лева

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 104 800 лева

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 110 000 лева

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ” , гр. София – 118 115 лева

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София – 151 050 лева

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 148 000 лева

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София 159 390 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 45 150 лева

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София – 48 450 лева

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп – 42 810 лева

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 44 200 лева

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София – 50 000 лева

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ”, гр. София

При отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ на участника по Обособена позиция № 3, комисията констатира, че в него се съдържа „Предлагана цена” – по образец (Образец № 13 от документацията за участие) за Обособена позиция № 1. На практика в офертата на участника липсва ценово предложение за Обособена позиция № 3, което да отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 129 500 лева

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 97 000 лева

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 129 000 лева

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 105 000 лева

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 115 280 лева

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 126 450 лева

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София – 129 900 лева

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 119 131 лева

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения, но те не изявиха желание за това.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

На следващото заседание на комисията бе констатирано, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.10.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.10.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.10.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че следните участници не са подновили валидността на своите оферти:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 20 – ЕТ „МИЛД-МИЛЕН ДИМИЕВ”, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 16 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 12 – ЕТ „ГЕОНИК-ЗЕМЕМЕРНО БЮРО ИНЖ.НИКОЛОВ”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 17 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване горепосочените участници по съответните обособени позиции, тъй като в определения в поканата срок не са удължили сроковете на валидност на офертите си по съответните обособени позиции.

След това комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на следните допуснати участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 109 500 лева

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 104 800 лева

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 110 000 лева

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София – 151 050 лева

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 148 000 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 45 150 лева

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София – 48 450 лева

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп – 42 810 лева

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 44 200 лева

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 129 500 лева

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 129 000 лева

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 105 000 лева

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 115 280 лева

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 126 450 лева

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 119 131 лева

Комисията констатира, че допуснатите участници по отделните обособени позиции са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма такива предложения по отделните обособени позиции № 1, 3 и 4. По отношение на обособена позиция № 2 хипотезата на чл. 70, ал. 1 е неприложима тъй като до етапа на преценка са допуснати само двама участника и не е възможно да се формира средна цена на останалите предложения.

2. Показател – П – Предлагана цена

Съгласно методиката, оценката по показателя се изчислява по формулата:

$$П = Ц_{\min} / Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$ – най-ниската предложена цена в лева, без ДДС по обособената позиция

$Ц_n$ – предлаганата цена от съответния участник за съответната позиция

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя П по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 95.71 точки

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 95.27 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София – 97.98 точки

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 94.82 точки

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София – 88.36 точки

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп – 100 точки

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 96.86 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 81.08 точки

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 81.40 точки

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 91.08 точки

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 83.04 точки

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 88.14 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците по отделните обособени позиции.

Съгласно методиката, комплексната (общата) оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$$

Въз основа на оценките по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 98.71 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 95.71 \times 30\% = 98.71$$

Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 86 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 100 \times 30\% = 86$$

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 98.58 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 95.27 \times 30\% = 98.58$$

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София – 99.39 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 97.98 \times 30\% = 99.39$$

Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 100 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 84.45 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 94.82 \times 30\% = 84.45$$

Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София – 54.51 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 88.36 \times 30\% = 54.51$$

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп – 58 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 57.06 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 96.86 \times 30\% = 57.06$$

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 94.32 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 81.08 \times 30\% = 94.32$$

Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 94.42 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 81.40 \times 30\% = 94.42$$

Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 58 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 100 \times 30\% = 58$$

Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 83.32 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 91.08 \times 30\% = 83.32$$

Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 94.91 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 83.04 \times 30\% = 94.91$$

Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 96.44 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 88.14 \times 30\% = 96.44$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 98.71 точки

Второ място: Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 98.58 точки

Трето място: Участник № 10 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 86 точки

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 15 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 100 точки

Второ място: Участник № 3 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО” ЕООД, гр. София – 99.39 точки

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 4 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив – 84.45 точки

Второ място: Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп – 58 точки

Трето място: Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 57.06 точки

Четвърто място: Участник № 6 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София – 54.51 точки

Обособена позиция № 4

Първо място: Участник № 18 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София – 96.44 точки

Второ място: Участник № 14 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 94.91 точки

Трето място: Участник № 8 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 94.42 точки

Четвърто място: Участник № 1 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 94.32 точки

Пето място: Участник № 13 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград – 83.32 точки

Шесто място: Участник № 11 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. София – 58 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 12.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/