

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 08.08.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-2/24.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 09.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

Членове:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини член инж. Владимир Гергов |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч |
| 4. инж. Румен Янков | Директор на дирекция „Кадастрална и специализирани карти“, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини член инж. Светла Захариева |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Белоградчик, гр. Кнежа, гр. Долни Дъбник и на други населени места в общини Видин, Берковица, Монтана и Долни Дъбник” по 4 (четири) обособени позиции.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. М.Калчева – представител на „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София.
2. Г.Ганчев – представител на „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив.
3. Г.Желев – представител на „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково.
4. К.Станкова – представител на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София.
5. Г.Златанов – представител на „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София.
6. Г.Кукурин - представител на КА „АРГУС” ООД, гр. София.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта,

комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), преди отварянето на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Предлагана цена” – по образец (Образец № 13 от документацията за участие).

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция от предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 234 400 лева

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София – 224 900 лева

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 213 750 лева

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 235 000 лева

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 221 770 лева

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 311 000 лева

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 314 400 лева

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София – 272 000 лева

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 331 000 лева

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 329 000 лева

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София 319 050 лева

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 273 500 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 235 000 лева

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 220 500 лева

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София – 246 999 лева

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора – 244 999 лева

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък – 237 792 лева

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 198 170 лева

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 230 000 лева

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 210 000 лева

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 244 000 лева

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София – 244 400 лева

Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София – 212 970 лева

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 228 000 лева

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София – 239 800 лева

Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 266 800 лева

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора – 252 000 лева

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 253 888 лева

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 204 000 лева

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 222 800 лева

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 264 327 лева

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 255 700 лева

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения, но те не изявиха желание за това.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници отделните обособени позиции са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател, с изключение на Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София по обособена позиция № 3. При проверката на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че върху представения от него документ „Предлагана цена” (Образец № 13 от документацията за участие) има печат на дружеството, но липсва подпис на представляващия участника.

Представено по този начин, ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя – липсва правнообвързващия подпис на представляващия участника. Липсата на правнообвързващ подпис именно на този съществен документ, който при евентуалното спечелване на процедурата от участника би станал и част от договора за изпълнение, би поставил възложителят в ситуация на несигурност относно информацията изложена в него и увереността, че именно това е действителната воля на участника за цената за изпълнение на предмета на поръчката.

Както Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд многократно са коментирали в свои решения, че доколкото няма изрична нормативна уредба на подписа в българското законодателство, правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа.

Именно саморъчно положеният подпис от представляващия е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 27 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на възложителя.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма особено благоприятни ценови предложения по отделните обособени позиции.

2. Показател – П – Предлагана цена

Съгласно методиката, оценката по показателя се изчислява по формулата:

$$П = Ц_{\min} / Ц_n \times 100, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$ – най-ниската предложена цена в лева, без ДДС по обособената позиция

$Ц_n$ – предлаганата цена от съответния участник за съответната позиция

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя П по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 91.19 точки

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София – 95.04 точки

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 100 точки

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 90.96 точки

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 96.38 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 87.46 точки

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 86.51 точки

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 82.18 точки

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 82.67 точки

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София – 85.25 точки

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 99.45 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 84.33 точки

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 89.87 точки

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София – 80.23 точки

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора – 80.89 точки

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък – 83.34 точки

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 100 точки

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 86.16 точки

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 94.37 точки

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 81.22 точки

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София – 81.08 точки

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 86.92 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София – 85.07 точки

Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 76.46 точки

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора – 80.95 точки

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 80.35 точки

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 100 точки

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 91.56 точки

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 77.18 точки

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 79.78 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците по отделните обособени позиции.

Съгласно методиката, комплексната (общата) оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 83.36 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 91.19 \times 30\% = 83.36$$

Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София – 84.51 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 95.04 \times 30\% = 84.51$$

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 100 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 69.23 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 90.96 \times 30\% = 69.23$$

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 98.91 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 96.38 \times 30\% = 98.91$$

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 96.24 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 87.46 \times 30\% = 96.24$$

Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 95.95 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 86.51 \times 30\% = 95.95$$

Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София – 100 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 100 \times 30\% = 100$$

Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 66.65 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 82.18 \times 30\% = 66.65$$

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 94.83 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 82.67 \times 30\% = 94.83$$

Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София – 95.58 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 85.25 \times 30\% = 95.58$$

Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 99.84 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 99.45 \times 30\% = 99.84$$

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 95.30 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 84.33 \times 30\% = 95.30$$

Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 54.96 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 89.87 \times 30\% = 54.96$$

Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София – 52.07 точки

$$КО = 40 \times 70\% + 80.23 \times 30\% = 52.07$$

Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора – 94.27 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 80.89 \times 30\% = 94.27$$

Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък – 95.00 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 83.34 \times 30\% = 95.00$$

Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 86.00 точки

$$КО = 80 \times 70\% + 100 \times 30\% = 86.00$$

Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 95.85 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 86.16 \times 30\% = 95.85$$

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 70.31 точки

$$КО = 60 \times 70\% + 94.37 \times 30\% = 70.31$$

Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 94.37 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 81.22 \times 30\% = 94.37$$

Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София – 94.32 точки

$$КО = 100 \times 70\% + 81.08 \times 30\% = 94.32$$

Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 96.08 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 86.92 \times 30\% = 96.08$

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София – 39.52 точки
 $KO = 20 \times 70\% + 85.07 \times 30\% = 39.52$

Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 92.94 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 76.46 \times 30\% = 92.94$

Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора – 94.29 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 80.95 \times 30\% = 94.29$

Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 94.11 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 80.35 \times 30\% = 94.11$

Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 72 точки
 $KO = 60 \times 70\% + 100 \times 30\% = 72$

Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 83.47 точки
 $KO = 80 \times 70\% + 91.56 \times 30\% = 83.47$

Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 65.15 точки
 $KO = 60 \times 70\% + 77.18 \times 30\% = 65.15$

Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 93.93 точки
 $KO = 100 \times 70\% + 79.78 \times 30\% = 93.93$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 98.91 точки

Трето място: Участник № 7 – ГД „ВИДА ЦИКЛОП”, гр. София – 84.51 точки

Четвърто място: Участник № 2 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 83.36 точки

Пето място: Участник № 20 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София – 69.23 точки

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 16 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 24 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София – 99.84 точки

Трето място: Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 96.24 точки

Четвърто място: Участник № 10 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 95.95 точки

Пето място: Участник № 21 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП-ГЕО”, гр. София – 95.58 точки

Шесто място: Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 94.83 точки

Седмо място: Участник № 17 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково – 66.65 точки

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 29 – „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 96.08 точки

Второ място: Участник № 14 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София – 95.85 точки

Трето място: Участник № 3 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен – 95.30 точки

Четвърто място: Участник № 11 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък – 95.00 точки

Пето място: Участник № 19 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград – 94.37 точки

Шесто място: Участник № 25 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София – 94.32 точки

Седмо място: Участник № 8 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора – 94.27 точки

Осмо място: Участник № 12 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 86.00 точки

Девето място: Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 70.31 точки

Десето място: Участник № 5 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 54.96 точки

Единадесето място: Участник № 6 – „АРКСИ” ООД, гр. София – 52.07 точки

Обособена позиция № 4

Първо място: Участник № 9 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора – 94.29 точки

Второ място: Участник № 15 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 94.11 точки

Трето място: Участник № 26 – КА „АРГУС” ООД, гр. София – 93.93 точки

Четвърто място: Участник № 4 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 92.94 точки

Пето място: Участник № 22 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив – 83.47 точки

Шесто място: Участник № 18 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 72 точки

Седмо място: Участник № 23 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София – 65.15 точки

Осмо място: Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София – 39.52 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 02.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов
без заседанието на 08.08.2016/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева
без заседанието на 08.08.2016/

...../П/.....
/Златка Митева-Дунева –
за заседанието на 08.08.2016/

...../П/.....
/инж. Румен Янков –
за заседанието на 08.08.2016/