

ПРОТОКОЛ № 3

на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

На 30.04.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-3/12.03.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 11.00 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тома Бочев – Началник на отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Люба Грозданова | Главен експерт „Геодезия“ в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“ |
| 2. Даниела Оцетова | Старши юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“, резервен член на мястото на отсъстващия по обективни причини Димитър Величков |
| 3. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ |
| 4. Симеон Бончев | Правоспособен юрист |

със задача: да отвори ценовите оферти, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 11 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 21 Левски (125 км) , нивелачни полигони № IV и № V“ Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 12 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 399 Никопол (144 км) , нивелачен полигон № IV“ Обособена позиция № 3: „Нивелачна линия № 45 от ВНР № 52 Златица до ВНР № 113 Пазарджик (92 км), нивелачни полигони № XVI и № XVII“.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните лица:

1. Зоя Георгиева Славова – упълномощен представител на „Нивел 3Г“
2. Надя Иванова Иванова - упълномощен представител на „Геопрециз Инженеринг“ ООД
3. Йордан Йорданов Младенов – упълномощен представител на „Геохайд“ ООД
4. Георги Шишков – упълномощен представител на Обединение „ТМГ ГРУП“
5. Светла Неделчева – управител на „СПЕЛ 96“ ООД

Преди да се включи в работата на комисията и след като се запозна с регистъра на участниците, Даниела Оцетова попълни декларация в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е изпълнила посочените в т. 1, 2 и 3 действия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4, преди отварянето на ценовите оферти председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържа „Ценово предложение” – по образец.

Участниците са предложили следните цени за изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка, без ДДС:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 137 000 лева

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-3Г”, гр. София – 60 800 лева

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 124 000 лева

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 125 000 лева

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 128 000 лева

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 159 000 лева

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 157 320 лева

Комисията констатира, че в ценовото предложение на Участник № 7 е налице разминаване в предлаганата цена, без ДДС, изписана цифром, а именно 152 320 (сто петдесет и две хиляди, триста и двадесет) лева и словом – 157 320 (сто петдесет и седем хиляди, триста и двадесет) лева. Комисията направи съответните изчисления от офертираната цена с ДДС, а именно – 188 784 (сто осемдесет и осем хиляди, седемстотин осемдесет и четири) лева и прие, че цената, предложена от „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София за изпълнение на Обособена позиция № 2 е 157 320 (сто петдесет и седем хиляди, триста и двадесет) лева.

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-3Г”, гр. София – 68 900 лева

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 131 000 лева

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 126 400 лева

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 89 500 лева

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 93 887 лева

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 87 600 лева

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 89 900 лева

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-3Г”, гр. София – 42 300 лева

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 99 690 лева

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 90 780 лева

Председателят на комисията оповести ценовите предложения и предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения. Никой от представителите на участниците не пожела да подпише ценовите предложения.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател.

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши преценка дали има участници, чиито предложения по показателя „предлагана цена” са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти по обособените позиции. Беше констатирано, че в цитираната в чл. 70, ал. 1 хипотеза попадат ценовите оферти на Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София и по трите обособени позиции.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията изиска от посоченият участник представяне в срок от 3 работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показателя „Предлагана цена” по Обособени позиции № 1, 2 и 3.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

На следващото заседание беше констатирано, че писмената обосновка от Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София е представена в указания срок и комисията пристъпи към разглеждането ѝ по същество.

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложените от него ценови предложения по трите обособени позиции са обусловени от следните обстоятелства:

- възможностите на отделните дружества, включени в обединението, богатия им професионален опит при изпълнение на многобройни услуги, включващи извършване на прецизна геометрична нивелация, идентични с предмета на обществената поръчка. Екипът на участника е доказал възможностите си в качествено изпълнение, което се потвърждавало и от получените максимални оценки на техническите предложения и по трите обособени позиции в настоящата процедура. Според участника опитът му и отличните технически оценки са гаранция, че реално може да прецени възможностите за предлагане на най-добра цена, без в нея да са включени различни подсигуриращи запаси, както се правело, ако обикновено участникът не е запознат с обекта или с характера на работата.
- ценовото предложение е формирано на база на методика за управление на проекти, даваща реална и обективна оценка на ресурсите, необходими за изпълнение на обществената поръчка. Тази методика е прилагана от дружествата, участващи в обединението при участие в други обществени поръчки, включително и при изпълнение на договори с АГКК, както и при договаряния с чуждестранни партньори, които са я определили както обективна и обоснована. Методиката отчита следните основни показатели: времето за изпълнение на дейностите по обществената

поръчка, вкл. и технологичен резерв; действителната себестойност на необходимите разходи за труд и материали; разходи за управленски контрол за осигуряване на качеството и печалба в размер на 8.5 %. Участникът е представил и конкретните изчисления за отделните обособени позиции, базирани на методиката.

- като допълнителни доказателства за обективността на ценовите си предложения по отделните обособени позиции, участникът изразява готовност при необходимост да представи копия на документи, от които да е видно, че многократно е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени.
- участникът обръща внимание, че цената му е формирана обективно, въз основа на действително необходимите разходи с разумен коефициент на печалба. Според него предложението му е добре обосновано, за разлика от други подадени оферти в процедурата, които сериозно изкривявали средната стойност на предложените цени. В тази връзка участникът си позволява да направи анализ на останалите ценови предложения, като според него се открояват основно два извода: една група от оферти били формирани като са намалявани прогнозните цени с кръгъл процент между 10 и 20 %, а друга група оферти са формирани като прогнозните цени са намалявани с кръгла сума между 1 000 и 3 000 лева. И двата подхода, според участника не са обективна оценка на действително необходимите разходи за извършване на услугата. При опит да се изчислят печалбите или заплащането на персонала по използваната от участника методика по обратен път от осреднените крайни стойности на всички останали ценови предложения се получавало, че или предвидената печалба надвишава 200 % или заплатите на персонала в останалите участници надвишава 6 500 лв/месечно. Последните цифри се разминават значително с разумното пазарно поведение и от нивото на заплащане в геодезическия бранш в България.
- водещите експерти и ръководни специалисти на участника имат изключително богат опит в извършването на технически дейности по прецизна геометрична нивелация и гравиметрия. В екипа на участника за гравиметричните измервания били включени експерти, които на практика са единствените извършвали подобни геофизични измервания през последните три години.
- участника обръща внимание, че предвижда за всяка обособена позиция да ползва по 10 специалиста – инженери по геодезия и гравиметристи, както и допълнителен технически персонал, което е двойно повече от изискуемите от документацията за участие;
- при изпълнение на договор с Министерството на Икономиката, Енергетиката и Туризма, в периода 2013-2014 г. участникът е извършил оглед и оценка на състоянието на голяма част от нивелачните линии от държавната нивелачна мрежа I-II клас, включително и тези, включени в предмета на поръчката, което според него му дава предимство в реалната преценка на обема работи и необходимия ресурс при изпълнението на поръчката и същевременно представлявало завършен етап от изпълнението на задачата.
- цялата техника и специализиран софтуер, предвидени за ползване при изпълнение на услугата са собственост на трите дружества, което означавало, че разходите по придобиването вече са направени и в разходите за настоящата обществена поръчка са включени само амортизационни отчисления;
- предвидено е да се използват освен офисите на две от дружествата в град София и собствен офис в гр. Пирдоп, както и спомагателен офис в град Русе, което би спестило разходи за път и настаняване при изпълнението на услугата.

- разработена собствена методология за организация при изпълнението на специфични технически дейности. Тя включва конкретни практически решения на база дългогодишния опит на екипа, балансирана комбинация от различни корпоративни процедури за извършване на измерванията и тяхната обработка, собствен софтуер за обработка на данни от прецизна нивелация с дигитални и оптични нивелири, специфична стратегия за изпълнение на конкретната задача и т.н.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложените от него цени по отделните позиции и средните предложени цени на останалите участници по обособените позиции.

Възможностите на отделните дружества, включени в обединението, богатия им професионален опит и този на експертите, наличието на собствени техника и специализиран софтуер са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложен от възложителя в процедурата.

Фактът, че цялата техника и софтуер са собствени на дружествата, действително означава, че разходите за тяхното придобиване вече са направени, но това обстоятелство се отнася и за останалите участници в процедурата, по-голяма част от които са декларирали собствена техника. Нещо повече, в ситуацията на динамични пазарни отношения, е възможно ползването на техническите ресурси на трети лица (посредством договори за наем или др. подобни), което е допустимо на основание чл. 51а от ЗОП, да доведе на практика до намаляване себстойността на услугата, в сравнение с евентуалната вече извършена инвестиция за закупуване на техника или софтуер.

Ползването на собствени офиси, на подходящи места, според комисията също е обстоятелство, което трябва да се анализира през призмата на предложенията на останалите участници. Няма как да се прецени дали дадено обстоятелство води до „оригиналност” или „благоприятност” за участника например, без да бъде съпоставено с предложенията на останалите участници в процедурата. Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник. Разгледано по-този начин, обстоятелството не поставя участника в по-благоприятно положение, тъй като е видно, че поради характера на процедурата (три обособени позиции), повечето от участниците са съобrazили адреса и офисната си обезпеченост с позицията за която участват.

Комисията смята, че изпълнението от участника на договора с Министерството на Икономиката, Енергетиката и Туризма е изключително важно, но същото не поставя участника в по-благоприятно положение спрямо останалите участници, тъй като не е налице еднаквост в заданията за изпълнение на отделните процедури, за да се приеме, че изпълнението на цитирания договор представлявало завършен етап от изпълнението на предмета на настоящата процедура. Още повече, че същото е изрично включено за изпълнение в индикативната работна програма на участника.

Що се отнася до твърдяното предимство, поради реалната преценка на обема работи и необходимия ресурс при изпълнението на поръчката, комисията смята че внимателния оглед

на обекта и прецизно запознаване с техническата документация за участие са задължителни условия за подготовката на качествена и конкурентна оферта за участие в процедурата и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал услуги с идентичен предмет и обем на подобни цени, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложените от участника цени по отделните обособени позиции в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Във връзка с методика за управление на проекти на участника, комисията анализира внимателно представените конкретни изчисления по отделните обособени позиции на участника. Бяха констатирани редица противоречия между предложените изчисления в табличен вид с твърдения в самата обосновка или със съдържанието на техническото предложение на участника по отделните обособени позиции:

- в Техническите предложения за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преизмерване на линии от Държавната нивелачна мрежа I клас“ по обособени позиции №№ 1, 2 и 3, Участникът декларира срок за изпълнение съответно 5 (пет), 6 (шест) и 5(пет) месеца. Съгласно съответните индикативните работни програми, сроковете за изпълнение на поръчката, посочени в дни, са:

	98,	118 и 78 дни.
В представената обосновка са посочени съответно:	67.5,	77 и 51 дни
Разлика:	30.5	41 27 дни

- видно от техническото предложение и от самата обосновка, за всяка обособена позиция са сформирани екипи от по 10 човека (два самостоятелни екипа), а същевременно в обосновката неясно защо се калкулират средства за заплати само за 4 човека, което намалява разходите само по пера „Заплати на персонала” и „Отчисления на персонала” за всяка обособена позиция съответно с около 22 015 лв., 25 113 лв. и 16 663 лв.
- във връзка с амортизационни отчисления е заложен процент само за автомобили – V категория актив. В представената в обосновка разбивка на цената липсват заложен разходи за амортизации за други материални и нематериални активи.

Комисията смята, че коментара на участника по отношение предложените цени в останалите оферти е некоректен и неотнормен към обосноваването на собствената му цена. Участникът не разполага с информация за метода на формиране на цената на участниците, както и за техните ценообразуващи елементи, поради което коментарите относно обективността на предложенията им са неуместни. Още повече, съгласно логиката на закона, при конкретните фактически обстоятелства, каквито и да било коментари или обосновки, относно ценовите предложения на останалите участници са излишни. Напротив, именно ценовите предложения на Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София по трите обособени позиции, се разминават драстично със средната цена предложена в останалите оферти.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на участника и го предлага за отстраняване от процедурата по трите обособени позиции.

След разглеждането и съответно неприемането на обосновката на участника и по трите обособени позиции, комисията пристъпи към определяне на точките по показателя Ц:

Ценово предложение - Ц

Съгласно методиката, най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се определят поотделно по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 40, \text{ където}$$

Ц_{min} е най-ниското ценово предложение без ДДС

Ц_i е предложението на съответния оценяван участник

Въз основа на формулата от методиката и предложенията на участниците, комисията определи точките им по показателя Ц:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 36.20 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 40 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 39.68 т.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 39.32 т.

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 31.80 т.

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 32.14 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 38.60 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 40 т.

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 39.15 т.

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 37.32 т.

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 40 т.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 38.98 т.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 35.15 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 38.60 т.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката, комплексната оценка на всеки един от участниците се определя по следната формула:

$$КО = Т + Ц$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 66.20 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 70 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 84.68 т.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 84.50 т.

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 91.80 т.

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 92.14 т.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 68.60 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 85 т.

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 99.15 т.

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен – 82.32 т.

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 70 т.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 98.98 т.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 80.15 т.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 83.60 т.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 84.68 т.

Второ място: Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 70 т.

Трето място: Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна – 66.20 т.

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 7–„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ”ООД, гр. София – 92.14 т.

Второ място: Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 91.80 т.

Трето място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 85 т.

Четвърто място: Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе – 84.32 т.

Пето място: Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 68.60 т.

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 99.15 т.

Второ място: Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив – 98.98 т.

Трето място: Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София – 83.60 т.

Четвърто място: Участник № 4–„ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР”ЕООД, гр. Шумен – 82.32 т.

Пето място: Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 80.15 т.

Шесто място: Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София – 70 т.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 от ЗОП на 25.05.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател:


.....
/инж. Тома Бочев/

Членове: 1.


/Люба Грозданова/

2.

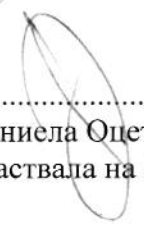

/Димитър Величков –
участвал на 25.05.2015 г./

3.


/Златка Митева-Дунева/

4.


/Симеон Бончев/


.....
/Даниела Оцетова –
участвала на 30.04.2015 г./