



ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците по реда на чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Услуги по текущо, основно и извънредно почистване на сградите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и териториалните ѝ звена“.

На закрити заседания, проведени в периода 15.01.2016г. – 25.01.2016год. в Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), назначената със Заповед № РД 19-13/23.12.2015год. на Изпълнителния директор (ИД) на АГКК, комисия в състав:

Председател:

Валери Върбанов – началник на отдел „Финансово - стопански дейности“, дирекция „Административно - правно и финансово обслужване“ и

Членове:

1. Веселин Георгиев - главен експерт в отдел „Финансово-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

2. Даниела Оцетова – старши юриконсулт в отдел „Правен и нормативна уредба“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

3. Боян Чиприянов - младши експерт в Главна дирекция „Регионални служби“ и

4. Елка Димитрова - главен специалист в отдел „Финансово – стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“,

пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците (Плик № 2) за изпълнение на горесцитираната обществена поръчка.

Комисията проведе заседанията в пълен състав, без присъствието на резервни членове.

В хода на заседанията, в изпълнение на поставените задачи и разпоредбите на чл. 68-чл.72 от ЗОП, комисията единодушно предлага:

I. В съответствие с направената в Протокол № 1/05.01.2016г. констатация, че на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП офертата с рег. № 99- 408 от 22.12.2015г. на участника „Райт Клийнинг“ ООД, следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същата не отговаря на предварително посочените изисквания за подбор, поставени от Възложителя, комисията не разглежда техническото предложение на участника.

II. В съответствие с направената в Протокол № 2/14.01.2016г. констатация, че на осн. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП офертата с рег. № 99- 407 от 22.12.2015г. на участника „Василка София“ ЕООД, следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същата не отговаря на предварително посочените изисквания за подбор, поставени от Възложителя, комисията не разглежда техническото предложение на участника.

III. Останалите представени оферти отговарят на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, и липсват, посочените в чл. 69 от ЗОП основания за отстраняване им от процедурата, поради което:

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите и след извършен сравнителен анализ пристъпи към оценяване на техническите предложения на участниците (комисията не отваря плик № 3 „Предлагана цена“) при избран критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта“ по смисъла на чл. 37, ал. 2 от ЗОП и даде следните оценки в съответствие с методиката за оценка на офертите.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите показатели, съгласно методиката:

Технически показатели: - Максимален брой възможни точки Т макс. = 30т.

Съгласно представеното Техническо предложение се оценяват:

а) Предложена организация на работата за изпълнение на услугата – **ПО**. Участникът представя организацията на работа, която ще използва при изпълнението на услугата.

б) Предложени ресурси за изпълнение на услугата – **РО**. Участникът представя ресурсите, които ще използва като персонал, техника и препарати за постигане на високо качество при изпълнението на услугата. Предложените ресурси следва да съответстват на вида дейности и обема на услугата, съгласно техническото задание.

в) Управление на риска при изпълнение на услугата - **МР**. Участникът представя начина, по който осигурява вероятността от неизпълнение на услугата да е минимална.

Комисията оценява направените предложения по всеки един от показателите (ПО, РО и МР) в зависимост от степента, в която гарантират качеството на услугата и класира кандидатите, като на първо място се поставя участникът с най - добро предложение, на второ следващото и т.н. Най - добро е предложението, в което по даден показател в най-пълна степен се гарантира най-високо качество при изпълнение на поръчката.

Точките се определят за всеки показател поотделно, по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$, като N е мястото, на което е класиран участникът.

Когато точките на участника за показатели ПО, РО и МР по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$, се получат с отрицателен знак, те участват в изчислението на общата оценка (СМх) със своя знак.

Общата оценка на Техническото предложение се получава от сбора на получените точки по показателите ПО, РО и МР или $СМх = ПО + РО + МР$.

Полученият брой точки СМх се преизчислява по следната формула:

$$T = 30 - (90 - СМх)$$

Когато Т за даден участник се получи с отрицателен знак, неговите точки се приемат за 0.

1. Техническото предложение на участника „Бориван“ ООД (оферта с рег. № 99-405/17.12.2015г.) е изложено в рамките на 88 страници и има следното съдържание:

1. Представяне на участника „Бориван“ ООД;
2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническа оферта);
3. Детайлно описание на планираната организация на работа и изпълнение на поръчката (планирана организация на работата; почистване на твърди подови настилки; вътрешно почистване на помещенията; управление на отпадъците; почистване на санитарните помещения; подробно описание на отделните ръководни и неръководни длъжности);
4. Контрол по спазване на работното време на хигиенистите;
5. Техническо предложение за организиране и изпълнение на поръчката (текущо почистване; периодично почистване; основно почистване; извънредно почистване, след заявка от Възложителя; препарати, техника);
6. Политика и структура за подбора на човешки ресурси; Разпределение на длъжностите в организацията и техните задължения; Комуникативни връзки както вътре, така и извън компанията (описание на политиката за подбор на персонал в „Бориван“ ООД; елементи на управленския процес; групите в организацията; видове групи в организацията; етапи в развитието на групите; групови норми и роли на членовете; вътрешни изисквания относно критерии и на подбора на човешки ресурси);
 - Критерии към кандидатите;
 - Комуникация между Възложител и Изпълнител;
 - Карта на процесите в „Бориван“ ООД;
7. Предложение за процедура, по която ще се отстраняват евентуални забележки при изпълнение обекта на поръчката (копие на Процедура по качество № 3);
8. Списък на професионалната почистваща техника на „Бориван“ ООД;
9. Подробно описание на професионалната почистваща техника;
10. Списък на почистващите продукти, необходими за изпълнение на поръчката, придружени с доказателства за съответствие с техническите спецификации;
11. Копия от сертификати;
12. Описания на препарати;

13. Разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат № 0548-1/16.10.2007г., изд. от Министерство на здравеопазването.

2. Техническото предложение на участника „Профиклийн“ ЕООД (оферта с рег. № 99-409/22.12.2015г.) съдържа следното съдържание:

..... (предложението е конфиденциално, съгл. чл. 33, ал. 4 от ЗОП и съдържа технически тайни). Съдържанието е поместено в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

3. Техническото предложение на участника „Комекс РМ“ ЕООД (оферта с рег. № 99-410/22.12.2015г.) съдържа следното съдържание:

..... (предложението е конфиденциално, съгл. чл. 33, ал. 4 от ЗОП и съдържа технически тайни). Съдържанието е поместено в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

Предложенията на „Бориван“ ООД, „Профиклийн“ ЕООД и „Комекс РМ“ ЕООД са класирани по отделните показатели, както следва:

участник	Място в класирането по показател ПО	точки по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$	Място в класирането по показател РО	Точки по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$	Място в класирането по показател МР	Точки по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$	Точки по показател $CMx = MxPO + MxPO + MxOP$	Точки за техн. показатели $Tx = 30 - (90 - CMx)$	Точки за техн. показатели $Tx/2$ само с положителен знак
"Комекс РМ" ЕООД	1	30	1	30	1	30	90	30	30
"Бориван" ООД	2	25	3	20	3	20	65	5	5
"Профиклийн" ЕООД	3	20	2	25	2	25	70	10	10

при следните мотиви:

а) По показател – „Предложена организация на работата за изпълнение на услугата“ - ПО:

Участникът „Комекс РМ“ ЕООД е класиран на 1 - во място;

Участникът „Бориван“ ООД е класиран на 2 - ро място;

Участникът „Профиклийн“ ЕООД е класиран на 3 - то място.

Техническото предложение на „Комекс РМ“ ЕООД е класирано на първо място, тъй като в най-пълна степен гарантира високо качество при изпълнение на поръчката, с оглед факта, че:

1. подробно са посочени начините и методите (технологията) на почистване при извършване на текущо, основно, периодично и извънредно почистване;

2. посочено е, че всички обекти на Възложителя - сградата на Централното управление (ЦУ) на АГКК и 28 - те СГКК) ще се почистват ежедневно - мокро, сухо, ръчно и машинно;

3. предложени са допълнителни хигиенни услуги (общ брой 8).

Техническото предложение на „Бориван“ ООД е класирано от комисията на второ място, при следните мотиви:

В своето техническо предложение участникът предлага следните видове почистване - сухо, мокро, ръчно, машинно. Участникът предлага всекидневно почистване на офис мебели и фиксирани телефонни и домофонни апарати; ежедневно изхвърляне на боклука от кошчетата в работните и сервизните помещения и тези пред Обединена приемна. В офертата са допуснати неточности, които не гарантират високо качество на изпълнение на поръчката:

-предвидено е ежедневно почистване с препарат мивките и тоалетните чинии в сервизните и архивните помещения (в сградата на АГКК в архивните помещения няма мивки и тоаленти, поради което предложението в тази си част е неотнормимо към нуждите на агенцията;

-във времевия обхват за извършване на поддържащо почистване (текущо почистване) е предвидено, че услугата ще се извършва след съгласуване с директора на ДАПФО за сградата на АГККК, а за сградите на СГКК и ИРМ – с началника на съответната служба, като паралелно е допуснато текущо почистване на СГКК да се извършва и три пъти седмично (което е неотнормимо за нуждите на агенцията, при условие, че в техническото задание и във времевия обхват на офертата е предвидено поддържащото почистване да се извършва всеки работен ден).

Техническото предложение на „Профиклийн“ ЕООД е класирано на трето място от комисията, при следните мотиви:

В техническото предложение участникът предлага механизъм за почистване, включително еднократно, всеки работен ден, текущо почистване.

В офертата са допуснати неточности, които не гарантират високо качество на изпълнение на поръчката: На страница 4 от предложението си, участникът е посочил, че е от изключителна важност чистотата в транспортните средства (градския транспорт) – нещо, което не е относимо към предмета на настоящата поръчка. Предложената от участника организация на работа в отделни свои части не кореспондира с техническото задание и нуждите на Възложителя, поради което предложението на участника се класира на последно място по този критерий.

При заместване по формулата, съгласно методиката за оценка на офертите се получават следните резултати:

Точките се определят за всеки показател поотделно, по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$, като N е мястото на което е класиран участникът:

„Комекс РМ“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (1 \times 5) = 35 - 5 = 30.$$

Следователно, по показателя ПО, броя точки на участника - $Mx = 30$ точки.

„Бориван“ ООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (2 \times 5) = 35 - 10 = 25.$$

Следователно, по показателя ПО, броя точки на участника - Mx = 25 точки.

„Профиклийн“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (3 \times 5) = 35 - 15 = 20.$$

Следователно, по показателя ПО, броя точки на участника - Mx = 20 точки.

б) По показател „Предложени ресурси за изпълнение на услугата“ – РО:

Участникът „Комекс РМ“ ЕООД е класиран на 1 - во място;

Участникът „Профиклийн“ ЕООД е класиран на 2 - ро място;

Участникът „Бориван“ ООД е класиран на 3 – то място.

Техническото предложение на „Комекс РМ“ ЕООД е класирано на първо място, тъй като е най-подробно и гарантиращо качествено изпълнение на услугата. Посочено е, че в сградата на АГКК задължително ще бъде осигурено за поддържане на чистотата присъствие на необходим брой хигиенисти през целия работен ден. Посочена е структурата на заетия персонал за изпълнение на поръчката – координатори, изпълнителен персонал – хигиенисти, дежурни хигиенисти, и мобилен екип за основните почиствания. Посочени са централен офис и клонова мрежа, както и координатори по градове. Посочен е изпълнителен състав (поименно и по места) за текущо почистване - и екип (поименно) за извършване на основно почистване. В техническото предложение са посочени машини, съоръжения и пособия за почистване, както и списък на професионални почистващи екологични препарати. Участникът е приложил сертификати и разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат, изд. от МЗ.

Техническото предложение на „Профиклийн“ ЕООД е класирано на второ място, при следните мотиви: Участникът е посочил, че разполага с локални мениджъри и координатори, но не е посочено кой от тях къде ще бъде ситуиран. Посочен е броя хигиенисти, с които разполага участникът за изпълнение на поръчката, както и че ще има дежурни хигиенисти за ЦУ. Посочени са техническото оборудване и почистващите препарати, които ще се използват при изпълнение на поръчката.

Техническото предложение на „Бориван“ ООД е класирано на трето място, при следните мотиви: Участникът е направил подробно описание принципно на политиката си за подбор на персонал. В предложението липсва конкретно посочване на персонал по места, с разпределени и дефинирани функции, задачи и отговорности. От общо представеното предложение не става ясно каква ще бъде конкретната ресурсна осигуреност за изпълнение на поръчката и как се съотнася с качеството на

изпълнение. Предложението съдържа подробно описание на професионалната почистваща техника, както и списък на почистващи продукти.

Участникът е приложил сертификати и разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат, изд. от МЗ.

При заместване по формулата, съгласно методиката за оценка на офертите се получават следните резултати:

Точките се определят за всеки показател поотделно, по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$, като N е мястото на което е класиран участника:

„Комекс РМ“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (1 \times 5) = 35 - 5 = 30.$$

Следователно, по показателя РО броя точки на участника - $Mx = 30$ точки.

„Профиклийн“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (2 \times 5) = 35 - 10 = 25.$$

Следователно, по показателя РО броя точки на участника - $Mx = 25$ точки.

„Бориван“ ООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (3 \times 5) = 35 - 15 = 20.$$

Следователно, по показателя РО броя точки на участника - $Mx = 20$ точки.

в) По показателя „Управление на риска при изпълнение на услугата“ – МР:

Участникът „Комекс РМ“ ЕООД е класиран на 1 - во място;

Участникът „Профиклийн“ ЕООД е класиран на 2 - ро място;

Участникът „Бориван“ ООД е класиран на 3 – то място.

Предложението на „Комекс РМ“ ЕООД е класирано на първо място, тъй като участникът е сертифициран по стандарт ISO 31000:2009 (притежава валиден сертификат) и базирайки се на въведени и прилагани в организацията процедури и правила, участникът е приложил Стратегия за управление на риска. Идентифицирани са възможни рискове, конкретно приложими за поръчката (например неявяване на определен служител (хигиенист) на работа, липса на ток и т.н.). Участникът е предложил съответстващи ефективни мерки за корекция и предотвратяване и/или минимизиране на всеки един от рисковете, като например възможността координаторите да преценяват даден проблем и да реагират на него (при неявяване на служител координатора използва друга част от екипа за решаване на проблема). Предвидено е въвеждането на „Протокол за установено несъответствие“, „Лист за превантивни действия“ и други процедури, които да минимизират вероятността от настъпване на неблагоприятни последици, или да ограничат вредите от тях.

Предложението на „Профиклийн“ ЕООД е класирано на второ място, тъй като предлаганото управление на риска при изпълнение на услугата е подробно и включва следните етапи: Идентификация на риска, анализ на риска, преценка и третиране на риска. Не са идентифицирани и описани конкретни рискове, приложими за настоящата поръчка, съответно не са предвидени и мерки за корекция, извън дефинираните теоретични положения..

Предложението на „Бориван“ ООД е класирано на трето място, тъй като участникът е приложил валиден сертификат ISO 31000:2009 относно Управление на риска, но не е посочил потенциалните рискове, нито пък какви мерки предвижда за тяхното преодоляване. Приложено е копие от процедура по качеството, в която бланкетно са разписани правилата на организацията за оценка на риска. Не са идентифицирани и описани конкретни рискове, приложими за настоящата поръчка, съответно не са предвидени и мерки за корекция, извън дефинираните теоретични положения.

При заместване по формулата, съгласно методиката за оценка на офертите се получават следните резултати:

Точките се определят за всеки показател поотделно, по формулата $Mx = 35 - (N \times 5)$, като N е мястото на което е класиран участника:

„Комекс РМ“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (1 \times 5) = 35 - 5 = 30.$$

Следователно, по показателя МР броя точки на участника - $Mx = 30$ точки.

„Профиклийн“ ЕООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (2 \times 5) = 35 - 10 = 25.$$

Следователно, по показателя МР броя точки на участника - $Mx = 25$ точки.

„Бориван“ ООД

$$Mx = 35 - (N \times 5) = 35 - (3 \times 5) = 35 - 15 = 20.$$

Следователно, по показателя МР броя точки на участника - $Mx = 20$ точки.

Общата оценка на Техническото предложение се получава от сбора на получените точки по показателите ПО, РО и МР или $CMx = PO + RO + MR$.

Участникът „Комекс РМ“ ЕООД:

$$CMx = 30 + 30 + 30 = 90$$

Участникът „Профиклийн“ ЕООД:

$$CMx = 20 + 25 + 25 = 70$$

Участникът „Бориван“ ООД:

$$СМх = 25+20+20 = 65$$

Полученият брой точки СМх се преизчислява по следната формула:

$$Т = 30 - (90 - СМх)$$

За участникът „Комекс РМ“ ЕООД:

$$Т = 30 - (90 - 90) = 30 - 0 = 30$$

Т = 30 точки.

За участникът „Профиклийн“ ЕООД:

$$Т = 30 - (90 - 70) = 30 - 20 = 10$$

Т = 10 точки.

За участникът „Бориван“ ООД:

$$Т = 30 - (90 - 65) = 30 - 25 = 5$$

Т = 5 точки.

IV. Комисията единодушно реши: насрочва отваряне на ценовите оферти за 28.01.2016г., 10.00 часа, в заседателна зала на АГКК, находяща се в сградата на АГКК – ЦУ.

Участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на пликите с предлагана цена по електронен път на посочените в документацията за участие e-mail адреси. Информация за отварянето на ценовите оферти да се публикува и на интернет страницата на Възложителя www.cadastre.bg.

Съгласно чл. 58а, ал. 2 от ЗОП, обменът на информация между АГКК и участниците се извършва - по пощата, по факс, по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис или чрез комбинация от тези средства по избор на възложителя.

Настоящият протокол се подписа на 25.01.2016г. в един екземпляр.
гр. София

Председател:

Валери Върбанов (П)

Членове:

Веселин Георгиев (П)

Даниела Оцетова (П)

Боян Чиприянов (П)

Елка Димитрова (П)