

На следващото заседание на комисията беше установено, че следните участници не са подновили валидността на своите оферти:

Обособена позиция № 2

Участник № 13 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна

Обособена позиция № 3

Участник № 13 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 12 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Участник № 13 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване горепосочените участници по съответните обособени позиции, тъй като в определения в поканата срок не са удължили сроковете на валидност на офертите си по съответните обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТОГЕО”, гр. Варна

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие) от Стоян Стоянов - управител на „СТОМИЛ-91“ ООД, гр. Варна, Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие) от Марио Атанасов - управител на „ГЕОМАКС“ ООД, гр. Варна, Доказателства, че члена на обединението „СТОМИЛ-91“ ООД, гр. Варна е регистриран като администратор на лични данни, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „АССА 85” ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларация по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8.1 от документацията за участие).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 11 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 12 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Обособена позиция № 4

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Участник № 13 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Обособена позиция № 2

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Обособена позиция № 3

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Обособена позиция № 4

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна

Обособена позиция № 2

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 16 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 19 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 22 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО-ЧОНОВ-ДЕТЕКТ”, гр. Русе

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 23 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 30 – „ИВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – „ПРОБЕЛ 1” ООД, гр. Варна

Участник № 18 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 22 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО-ЧОНОВ-ДЕТЕКТ”, гр. Русе

Участник № 30 – „ИВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участник № 5 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

Участник № 10 – „ГЕО ГРУП” ООД, гр. София

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ” ООД, гр. Шумен

Участник № 19 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 21 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Участник № 24 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „АССА 85” ЕООД, гр. Варна

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 7 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 23 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 25 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участник № 26 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Участник № 27 – „ПАРАЛАКС - Б И Б” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТОГЕО”, гр. Варна

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 8 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ-ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора

Участник № 11 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 16 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 28 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна

Участник № 29 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – „ПРОБЕЛ 1” ООД, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 22 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО-ЧОНОВ-ДЕТЕКТ”, гр. Русе

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 30 – „ИВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 5 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГЕО ГРУП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ” ООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 21 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „АССА 85” ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 25 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 26 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 27 – „ПАРАЛАКС - Б И Б” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТОГЕО”, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6.67 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1.17 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил документ, в който формално има части озаглавени: Работна програма, Линеен график, Организация на работата. Всяка от посочените части е по едно-две изречения и не съдържа каквато и да било конкретика по отношение предмета на поръчката.

На практика участника не е представил Линеен график и Диаграма за работната ръка. В представената разработка липсва минимално необходимата информация, която да позволи на комисията да оцени макар и минимално предложението на участника: липсва детайлно описание на етапите на изпълнение на предмета на поръчката - всеки етап от изпълнението трябва да е декомпозиран на дейностите, включени в него като трябва и да е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТОГЕО”, гр. Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка. Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ-ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 2 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 28 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 29 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – „ПРОБЕЛ 1” ООД, гр. Варна

Участник № 18 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 22 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО-ЧОНОВ-ДЕТЕКТ”, гр. Русе

Участник № 30 – „ИВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участник № 5 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

Участник № 10 – „ГЕО ГРУП” ООД, гр. София

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ” ООД, гр. Шумен

Участник № 19 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 21 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Участник № 24 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „АССА 85” ЕООД, гр. Варна

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 7 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 23 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 25 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участник № 26 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Участник № 27 – „ПАРАЛАКС - Б И Б” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 8 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ-ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора

Участник № 11 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 16 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 28 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна

Участник № 29 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Участник № 9 – „ПРОБЕЛ 1” ООД, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите – 9 на брой , като е добавил към основните седем етапа и два нови – „Събиране, проучване и анализ на изходните материали и данни” и „Окончателно предаване на материали“.

От тези девет етапи само два са декомпозирани – етап 1.2 – „Създаване на ГММП.. „на 5 задачи и етап – 1.5 – „Изработване на КККР..”

Предложени са срокове само за изпълнението на етапите , не и за отделните задачи.

Никъде не са посочени междинни резултати. Представен е линеен график със срокове за изпълнение по етапи.

В линейния график отново не са посочени и декомпозирани дейностите за съответните етапи, с изключение на етапи 1.2 и 1.5.

Описаните методи и начини за изпълнение на дейностите от етап 1 до етап 8 , по своето естество не доказват възможност за по-бързо и качествено изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложената организация на работата включва четири екипа, ръководени и контролирани от ръководителя на проекта. Тя е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя

Разписани са разпределението на отговорностите между екипите по дейности, като освен отговорник има предложени и срокове за изпълнение.

Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

Няма и конкретни методи за събиране на информация, както и комуникации между изпълнител, възложител и трети страни, доказващи качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 20 точки

Участник № 18 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр. 9, стр.12, стр.14, стр.17, стр. 23 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят нагледно взаимовръзката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е задълбочена оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности /блок-диаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.42/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разпределил работата по екипи, като е посочена взаимозаменяемост с цел бързина, мобилност и качество на работата.

Обхванати са всички етапи в работната програма с посочени методи на работа. Представени са като сбор от последователни задачи, които са взаимосвързани по между си, посочен е междинен срок и резултат. Посочени са методи за изпълнение на поръчката, но не са представени аргументи бързо и качествено изпълнение.

В описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършените геодезически измервания. Представено е описание в табличен вид за управление и контрол с методи за контрол /т.3.2./. Не е представена система за Управление на качеството и контрол на риска при изпълнение на поръчката.

Описани са технически дейности при изпълнение на поръчката с посочени участващите експерти.

Описана е подробно вътрешната комуникация между отделните звена, но не става ясно осъществяването на комуникацията с трети лица, участващи в процеса.

Представен е линеен график за изпълнение в приложение 1.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е изцяло съобразена с работната програма. Участникът е разпределил работата по експерти, участващи в процеса и сформира 4 екипа за работа.

Създадени са управление и контрол за всеки етап с посочени методи и отговорности. В табличен вид по колони са описани контролиран параметър, метод за контрол и отговорно лице /стр.17 и следв./ за всеки етап от работната програма. Комуникационните връзки са описани в т.3.4. Методите за събиране на информация са изчерпателни и показват изпълнението на поръчката.

Представена е диаграма на работната ръка в приложение 2 в която са отразени брой месеци, брой технически експерти и брой неключови експерти разпределени съобразно етапите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 22 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО-ЧОНОВ-ДЕТЕКТ”, гр. Русе

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователността на етапите и задачите и методите на действие, които са анализирани и описани на база опита на участника и експертите му при изпълнение на подобни дейности и техническата спецификация.

Представени са подробно организацията на подхода, начина и етапите на изпълнение, от гледна точка на участника – потенциален изпълнител на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Посочени са основните показатели за осъществяване и контрол и съответните им мерки. Очертани са основните принципи, методи и средства за ефективна проверка и контрол на дейността.

Участникът е представил линеен график, който е обвързан и съответства със заложените срокове за изпълнение на отделните етапи.

В разработката се съдържа подробно описание на взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка, може да се маркира обстоятелството, че съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на възложени задачи на групите с техните отговорници, като е представено и детайлно описание на последователността на работа.

Участникът е предложил подробна и детайлизирана във времето организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Организацията е представена и схематично.

В разработката се съдържат подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя и трети лица.

Контрол на качеството е представен чрез подробно разписани отговорности и функции на ръководителя по качеството. Представени са и таблични схеми, които илюстрират разпределението и взаимовръзката на задачите и отношенията с институциите.

Има конкретни диаграми на работната ръка .

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално ниво.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 30 – „ИВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 3 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 1 – стр. 2) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 3 задачи, а именно: 1. ЗАДАЧА 18. Обединяване на данните по чл.41 от Наредба 3 и изготвяне предложение за отстраняване на несъответствията в "контактната зона" 2. ЗАДАЧА 19. Отстраняване на несъответствията в "контактната зона" 3. ЗАДАЧА 20. Оформяне на материалите за предаване на етап 3; Комисията предполага, че е допусната несъществена грешка като вместо етап 4 са посочени *Оформяне на материалите за предаване на етап 3*. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен, показани са таблици, скици и схеми как ще изглежда резултата от даден етап на дейност. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (общо 23 задачи). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани.

С инструментите на новите технологии, колектива на Изпълнителя се синхронизира посредством вътрешна изградена и приета система за организация, запис и идентификация на цифрова информация. Представената система претендира за логика, която цели да обхване и подреди цялата налична информация в цифров вид в процеса на обсъждане, договаряне, планиране, проучване, създаване на ГММП и РГО, изработване и интегриране на КККР, ИЦМ и паралелния и последващ контрол в експлоатация. Основа на разработката са британски кралски и американски стандарти за именуване на файлове. Системата е внедрена и се развива над седем години, за което време успя да се интегрира към спецификата на

нормативната уредба в страната и принципите на геодезическите дейности. В общ план е отворена към последващо развитие, което потвърждава силните ѝ способности за модифициране. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с

анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи (*стр. 38 – стр. 39*) за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. В табличен с колони – *дейност, описание, отговорност, резултат* подробно са описани отговорностите и резултатите. Участникът при изпълнение на обществената поръчка ще приложи методи, мерки и инструменти за управление и контрол на изпълнението и на дефинираните от възложителя потенциални рискове в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример: *Мерки за предотвратяване на последиците от възникването на следните рискове дефинирани от възложителя:*

- Времеви риск, свързан с неспазване на определените срокове в Графика за изпълнение;*
- Липса или недостатъчно съдействие и/или информация от възложителя и/или от други участници и заинтересовани лица в производството по ЗКИР;*
- Липса или недостатъчна координация и сътрудничество между участниците и заинтересовани лица в производство по ЗКИР;*
- Промени в правната уредба, свързана със създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри;*
- Неизпълнение на договорните задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;*
- Трудности при изпълнението на поръчката, продиктувани от спецификата ѝ и/или от непълноти и/или от неточности в предоставените данни и документи, необходими за изпълнение на работата;*

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са методи за събиране, съхранение и архивиране на събраната информация. Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода.

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Изпълнителят ще изготви Встъпителен доклад, който ще представи пред Възложителя при започване работите по проекта.

Съгласно Техническата спецификация Изпълнителят ще изготвя и предоставя ежемесечни доклади, съдържащи информация за напредъка на работите по проекта, както и информация за евентуалните затруднения, които среща при изпълнението на дейностите по договора и предложения за преодоляване на възникналите пречките и затрудненията.

Представено е подробно описание на съдържанието на доклада.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователността на етапите и задачите със сроковете и методите на действие, очакваните междинни резултати, описани съгласно опита им в дейността. Има допълнително изясняване на отделните специфични дейности в тяхната взаимосвързаност и последователност.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права.

Има внедрена система за управление, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура, както и персонализирана отговорност.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация между работните звена и третите страни, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 5 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“,

участникът е посочил 2 задачи, а именно: 1. *Обединяване на данните по чл. 41 от Наредба №3 и изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в „Контактната зона“* 2. *Отстраняване на несъответствията в „Контактната зона“*;

Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Изпълнението на дейностите по отделните землища в обособената позиция, ще се извършва едновременно с цел постигане на максимално кратки срокове, без това да повлияе на качеството на изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите.

Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

В *Задача 1* са посочени са методи за събиране на информация и институцията, която следва да я предостави, както начина на съхранение и използване.

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя. Комуникацията ще се осъществява чрез изготвяне на доклади – начален, ежемесечен, окончателен и извънреден доклад. Посочени са и методи на комуникация с трети страни, свързани с изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 10 – „ГЕО ГРУП“ ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представена е последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и подробно описание на дейностите. В описанието са добавени и допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход.

Прави впечатление, включването на дребни, но важни да изпълнението дейности, като например към етап 3 има дейност „издаване на карта за легитимация“. Това ще улесни много комуникациите на представителите на изпълнителя при полската работа, преодолявайки недоверието и несигурността на хората.

Предложени са срокове за изпълнение на всяка задача.

Етапи 5 и 6 са дефрагментирани само на по една задача, а етап 7 не е дефрагментиран.

Представен е линеен график.

Не са представени методи за по-бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и ангажименти на ръководителя, ключовите експерти и технически лица и в табличен вид по задачи и дейности.

Има представени и функции и отговорности на ръководителя, ключовите експерти и технически лица.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по брой хора, без да е разбита по екипи, което е несъществена забележка.

Липсата на по подробен контрол на качеството, текущ контрол и персонализирани отговорници не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Несъществен пропуск е и липсата на анализ и управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЧЕСКО ПРОЕКТИРАНЕ” ООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 7 – стр. 8 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимносвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 11 – стр. 27). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 9) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът не е представил план за управление на риска, а само план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя е описана като организационна схема, без да са посочени конкретните методи и средства за комуникация, съгласно нормативната уредба. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са методи за събиране на информация. Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 9*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 10*).

Не е описана комуникацията със Възложителя и трети страни, така например в табличния вид на Приложение 2 в графа „Дейности за управление и контрол“, навсякъде се споменава за „Комуникационна стратегия на проекта за взаимодействие с Възложителя и трети страни“, без да се уточнява, какво включва тази стратегия, какви са начините и средствата за комуникация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 19 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача.

Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани,

като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти. Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 21 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът подробно е описал целия път на изпълнение на поръчката – започвайки от описанието на обектите /текстово и фотограметрично/, давайки цялостно, структурирано и последователно описание на етапите – общо седем на брой заедно с конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Изложено е подробно описание на предстоящите взаимосвързани и последователни дейности в т.1.5 – в която се разбити на подробни дейности всеки етап, много добре илюстрирани с фигури №1 до №7.

Направени са и допълнителни статистики и проучвания на обектите, даващи възможност за изграждане на по пълно представа за предстоящата работа по обособената позиция.

Така например по *Етап 1 „Създаване на ГММП на урбанизираните територии...“*, участникът е посочил статистика в табличен вид съществуващите и проучваеми точки от ДГМ и ГММП.

Подробно са разписани задачите, но не е показан междинния резултат за всяка задача. Междинен резултат и срок са посочени за съответния етап.

Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с общи срокове за изпълнение

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като например 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на

стимулиране на човешкия ресурс; Освен тези могат да бъдат посочени и други като например методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители и други, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.)

Има несъществено несъответствие –напр. в етап 1 т.3 е написано, че проекта за ГММП се съгласува със СГКК, а в т.3 на етап 2 – че проекта на РГО се съгласува с АГКК.

Това е поправено в т.1-б –Резултати от изпълнението на етапите, където е написано че...»..създадена е ГММП, одобрена от АГКК...» и «...създадено е РГО, одобрено от СГКК...»

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест ключови експерта.

Предмета на поръчката е разделен на два подобекта, които са разделени между двете дружества (три екипа на подобект), участващи в обединението, като освен ръководителите на екипите ще има избран и отговорник на цялостния подобект.

Те ще участват във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще им позволи да планират, организират, координират и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка.

Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил в т. 3.4 подробно описание на методите и мерките и инструментите за управление на качеството и на потенциалните рискове, а в т. 4 е записано, че на всеки 10 дни се прави контрол на 3% от измерванията.

Има цялостна диаграма на работната ръка, както експерти, и строителни работници – приложение 2.

Участникът е представил Наръчник по качеството и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Посочени методи за събиране и обработка на информацията.

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя, чрез 6 начина, описани в т. 3.8., като единствен неостатък е, че не е описана комуникацията с трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 24 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетап; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа.* Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (стр. 63 – стр. 83) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (стр. 85 – стр. 90). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като например някой

от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 3 – „АССА 85” ЕООД, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Работната програма на участника включва всички етапи от техническото задание, като е включен и допълнително Предварителен етап съобразен с т. II от спецификацията. Всеки етап е декомпозиран и разпределен на задачи, които се изпълняват едновременно за всички землища. За всяка задача е посочен очакван резултат, междинен срок и срок на изпълнение на целия етап.

Участникът е описал основни инструменти и методи /6 на брой/, съобразно критерии за изпълнение на предвидените в програмата дейности.

За всяка дейност от задачата е определен експерт, който да контролира и организира работата.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

Представен е обобщен линеен график /приложение 1/ с изобразени етапите и дейностите разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал разпределение на отговорностите и отделните експерти за всеки етап от работната програма при изпълнение на всяка обособена позиция.

Описани са дейности по логистично осигуряване състоящо се в планиране, организиране и осъществяване на мероприятия по осигуряване изпълнение на задачите, с което се намаляват възникнали рискови ситуации.

Предложен е план за управление на качеството за изпълнението на всички дейности, включени в предмета на поръчката. В плана са включени методология на изпълнението и дейности по управление на изпълнението. Описани са дейности, върху които ще се извършва контрол на качеството на полската и канцеларската работа.

Комуникационните връзки с участниците в процеса са описани за всеки етап и дейност поотделно, както и са представени методи за извършваните дейности с описание и резултат.

Приложена е диаграма на работната ръка разпределена по етапи и експерти, заедно с критерии за оценка на реалността, разбита на десетдневки. Посочен е и извод от изчисленията на диаграмата /приложение 2/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 17 – стр. 58). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2.

Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в *Етап 1, Дейност 1.1* Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: *1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.*

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 96*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 98*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 7 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати.

Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма във вид на органиграма с отразени специалистите за всеки отделен етап, дейности и връзки между процесите съобразено с техническата спецификация /Приложение 1/. Отделните етапи са декомпозирани по дейности. Показана е продължителността, начало и край на работата, както и връзката между

етапите. Обектите са групирани по площ, определени са екипи и е предвиден резерв от време.

Представен е обобщен линеен график /приложение 3/ и модификация на линейния график /приложение 4/ с изобразени технологични и ресурсни зависимости между етапите, което предполага анализ и контрол на изпълнението.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът прилага внедрена във фирмата процедура за управление и контрол на процесите при изработване на КК, с която доказва бързо и качествено изпълнение /напр. планирани мерки по организацията, изисквания и отговорности на експертите и очаквани резултати/. Заложено е на предварителен, текущ и краен контрол на изпълнението, отразени в приложение 5. Доказва добро изпълнение с извършване на мониторинг: текущо наблюдение и специални оценки.

Посочени са конкретни дейности за всеки етап от работната програма и описани подробно методите за извършването им.

Комуникациите и взаимодействието между участниците в процеса са представени в графика. Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 20 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разпределил работата по екипи, като е посочена взаимозаменяемост с цел бързина, мобилност и качество на работата.

Обхванати са всички етапи в работната програма с посочени методи на работа. Представени са като сбор от последователни задачи, които са взаимосвързани по между си, посочен е междинен срок и резултат. Посочени са методи за изпълнение на поръчката, но не са представени аргументи бързо и качествено изпълнение.

В описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършените геодезически измервания. Представено е описание в табличен вид за управление и контрол с методи за контрол /т.3.2./. Не е представена система за Управление на качеството и контрол на риска при изпълнение на поръчката.

Описани са технически дейности при изпълнение на поръчката с посочени участващите експерти.

Описана е подробно вътрешната комуникация между отделните звена, но не става ясно осъществяването на комуникацията с трети лица, участващи в процеса.

Представен е линеен график за изпълнение в приложение 1.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е изцяло съобразена с работната програма. Участникът е разпределил работата по експерти, участващи в процеса и сформира 4 екипа за работа.

Създадени са управление и контрол за всеки етап с посочени методи и отговорности. В табличен вид по колони са описани контролиран параметър, метод за контрол и отговорно лице /стр.17 и следв./ за всеки етап от работната програма. Комуникационните връзки са описани в т.3.4. Методите за събиране на информация са изчерпателни и показват изпълнението на поръчката.

Представена е диаграма на работната ръка в приложение 2 в която са отразени брой месеци, брой технически експерти и брой неключови експерти разпределени съобразно етапите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 23 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 25 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой етапа, детайлно описани) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 4 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията; 3. Коригиране на границите на поземлените имоти; 4. Оформяне и предаване на материали и данни за контактните зони. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 1 – стр. 23). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като пример би могло да се посочат: 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите на ръководителя на проекта и членовете на екипите. Подробно е описано управлението на качеството за бързо изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил методи на комуникация с Възложителя и трети страни свързани с изпълнение на поръчката. Единствено на стр. 24 е споменато, че Ръководителя на проекта ще осъществява комуникацията с Възложителя и трети лица и на стр. 25 отговорността на Ръководителя на проекта за комуникацията, но отново с Възложителя, не и с трети лица. Също така не са представени методи за събиране и съхраняване на необходимата информация за изпълнение на поръчката. Така на пример на стр. 16, точка 3.6.1 е разписана нормативната уредба за създаване на ККР, начина на обработка, но не и метод на получаване, от кого и в каква форма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 26 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил е по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка съобразени с техническата спецификация. За всеки от етапите са описани задачите, посочени са междинни резултати, срок за изпълнение и вътрешен контрол, като гаранция за качеството на крайния продукт. За всяка от дейностите е представена блок-диаграма /стр.12, 14, 16 и др./, като съвкупност от процес с посочени взаимовръзки, като всяка задача е с изобразен междинен срок, отговорник и резултат.

В работната програма са описани методи за работа по създаване на КККР, като са описани предпочитаните за работа методи, с цел постигане на необходимата точност. Отделно внимание е обърнато на графичното оформление на КК /стр.39 и 40/. Например в отделна част от работната програма са изписани различни методи за качествено изпълнение на дейностите при канцеларска обработка на данните за създаване на КККР /стр.43 и следващите/.

Като цяло са посочени технически методи, които са обосновани, за бързо и качествено изпълнение към всеки етап и описани общи методи за цялостно изпълнение на поръчката /стр.63/. Например метод за прилагане управление на качеството, управление на риска и др. Приложен е линеен график с посочено начало и край на всеки етап, оформен добре цветово и разделен на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът за всеки експерт в детайли е посочил функции, отговорности и професионален опит. Същото е описано и за всяко техническо лице участник в процеса. В блок-диаграма е изобразена йерархичната структура на екипа, съобразена с функциите и отговорностите на експертите /стр.6/.

Организацията на работата е описана подробно, като етапи – дейности – екипи. Отделно в табличен вид са описани разпределение на дейностите и отговорностите на всеки експерт от екипа по позиции /стр.24 и следв./.

В отделна част от организация на работата са описани дейности за управление и контрол на изпълнението на задачата по етапи, в която специално внимание е обърнато на контрола и обобщаващи дейности. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема /стр. 44./

Представена е диаграма на работната ръка, оформена цветово за всеки екип.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 27 – „ПАРАЛАКС - Б И Б” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е дефинирал седем основни етапа за изпълнение на проекта, като са разгледани детайлно отделните етапи за изпълнение. Обхванати са всички етапи за обособената позиция. За всяка задача от етапите са описани дейности, задачи, междинен резултат, краен резултат и срок. Разработката показва детайлно проучване на конкретния обект. При всеки един от етапите дейностите и начина на работа са обосновани и взаимосвързани. Показани са образци на основните технически документи /напр. контактна зона на стр. 78 и 79/.

Методите на работа са обосновани, описано е ресурсното обезпечаване за изпълнение на задачата, както и включените експерти.

Представен е линеен график за изпълнение с отразени етапите и времето за изпълнение. Представено е в табличен вид времево представяне на ангажираността на работните екипи. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка.

Графично е представен график на ангажираност на експертите по етапи, дейности, описание и резултат.

В отделна част е описано управление на качеството. Обърнато е внимание на планиране на процесите. Методите за събиране на информация са обосновани. Комуникационните връзки с участниците в процеса и свързани с поръчката са описани. Показан е регламент на вътрешен одит с дейности, отговорности и пълномощия. Описани са и правила и методи за осъществяване на подобряване на ефикасността на работата /т.8.4.9./

Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма.

Представена е диаграма на работната ръка с разпределение на екипите по седмици и по етапи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а

именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 18 – стр. 61). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в *Етап 1, Дейност 1.1* Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (*стр. 99*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 101*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6 ,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 8 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ-ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообосновани и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати.

Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права .

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и органограма за хоризанталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 11 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 46 – стр. 47) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 45 – стр. 57). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 62) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 16 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага рационална организация и подходи с цел бързо и в срок приключване на поръчката. Етапите са описани последователно и е обоснована тяхната взаимовръзка. Дейностите са описани последователно, разчетени са по времетраене и е посочен междинен и краен резултат за всеки етап.

Представен е линеен график разбит по етапи и на десетдневки за извършване на дейностите по изпълнение на поръчката, като в таблицата са отразени и възможните рискови дати в процеса на работа /стр.32/.

Описани са методи на работа, както и алтернативни такива, с които се цели постигане на точност и прецизност при изпълнение на задачата /напр. изработване на КК за урбанизирани територии на стр.28/.

Направени са конкретни разчети за извършване на дейностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага и описва методи за по-бързи резултати и добро изпълнение на задачата, както и предпоставки за ефективно протичане на процеса.

Експертите са разпределени конкретно по етапи и задачи, като е посочена ангажираността им по време на изпълнението, разпределени по зони от територията (таблица на стр. 35). Описана е връзката в работата на екипите по изпълнение на поръчката и последователността от дейностите.

Предложен е план за управление и контрол на качеството за всеки етап и дейност, включени в работната програма, който е по-скоро описателен и не стават ясно конкретните методи за изпълнението му.

Представена е диаграма на работната ръка по изпълнение на поръчката, която е разпределена по дейности и по екипи.

Не са посочени и описани комуникационните връзки с трети страни в процеса, както и с възложителя.

Методите за събиране на информация са описани като дейност без конкретизиране.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 28 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представена е последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и подробно описание на дейностите. В описанието са добавени и допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход.

Прави впечатление, включването на дребни, но важни да изпълнението дейности, като например към етап 3 има дейност „издаване на карта за легитимация“. Това ще улесни много комуникациите на представителите на изпълнителя при полската работа, преодолявайки недоверието и несигурността на хората.

Предложени са срокове за изпълнение на всяка задача.

Етапи 5 и 6 са дефрагментирани само на по една задача, а етап 7 не е дефрагментиран.

Представен е линеен график.

Не са представени методи за по-бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и ангажименти на ръководителя, ключовите експерти и технически лица и в табличен вид по задачи и дейности.

Има представени и функции и отговорности на ръководителя, ключовите експерти и технически лица.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по брой хора, без да е разбита по екипи, което е несъществена забележка.

Липсата на по подробен контрол на качеството, текущ контрол и персонализирани отговорници не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Несъществен пропуск е и липсата на анализ и управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 29 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователно етапите и конкретните видове дейности, разбити на отделни задачи, като описанието илюстрира познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Добавени са и допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, както и графично представяне на решението на отделни проблеми – контактната зона на землищата.

Посочените по-горе въпроси имат пряко отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен.

Подробно е представена методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Етапите са диференцирани таблично като описание на дейностите с конкретни отговорници и резултати.

Добре е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, начина на предварителния и текущ контрол върху всичко – като се започне от геодезическата техника и се стигне до софтуера и офис техниката.

Има представени методи за комуникациите със Службата по геодезия, картография и кадастър, както и с общини и собственици на вещни права.

Представената диаграма на работната ръка е добре структурирана, ясна и отчетлива.

Предвидени са конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с персонални отговорници, свързани с плана за управление на качеството на изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 13.10.2016г., (четвъртък) в 11.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 10.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Светла Захариева/

4. /П/.....
/инж. Михаил Киров/