

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 10.09.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-9/08.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист.

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на населени места в община Самоков” по 3 (три) обособени позиции.

Междувременно, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че всички участници са подновили сроковете на валидност на офертите си.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават

минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД“ ЕООД, гр. София

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – **6 месеца**

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – **1 година**

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 2 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – „ИДЕЯ М“ ЕООД, гр. Перник

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагаема цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой етапа, детайлно описани) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 4 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на

контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията; 3. Коригиране на границите на поземлените имоти; 4. Оформяне и предаване на материали и данни за контакните зони. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимно свързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 1 – стр. 23). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като пример би могло да се посочат: 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите на ръководителя на проекта и членовете на екипите. Подробно е описано управлението на качеството за бързо изпълнение на поръчката.

Участникът не е представил методи на комуникация с Възложителя и трети страни свързани с изпълнение на поръчката. Единствено на стр. 24 е споменато, че Ръководителя на проекта ще осъществява комуникацията с Възложителя и трети лица и на стр. 24 отговорността на Ръководителя на проекта за комуникацията, но отново с Възложителя, не и с трети лица. Също така не са представени методи за събиране и съхраняване на необходимата информация за изпълнение на поръчката. Така на пример на стр. 15, точка 3.6.1 е разписана нормативната уредба за създаване на ККР, начина на обработка, но не и метод на получаване, от кого и в каква форма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София
Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани в предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 5 – стр. 7) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 3 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изработване на предложение за изчистване на контактна зона и списък на имоти за обезщетяване; 3. Оформяне за предаване на етапа, вътрешен контрол и корекции след комисия. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен със съответен срок за изпълнение. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 8 – стр. 56). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочено е, че за всеки от етапите участникът ще прилага постоянни и временни методи за бързо и качествено изпълнение на дейностите и задачите в процеса на създаване на КККР, които са обосновани и аргументирани. (1. Информационен метод; 2. Комуникационен метод; 3. Технологичен метод; 4. Метод на взаимозаменяемост; 5. Метод на ненормирано работно време; 6. Метод на използване на добри практики; 7. Количествен метод; 8. Метод на СУК; 9. Метод на БУТ; 10. Метод на управление на риска;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (1. Косвен метод – С писма; С приемо – предавателни протоколи; С тристранен протокол; 2. Пряк метод – Директно предоставяне на документи; Преки геодезически измервания; Описание на място; Осъществяване на контакт;).

На стр. 41 – стр. 43 от Организация на работата от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача. Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти. Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото

задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 80 точки

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил пълна, точна и подробна програма с описани предмет, цел и методология. Дефинирани са основните етапи хронологично, методите на действията и очакваните резултати. Взаимовръзката между етапите е отразена в схема. За всеки етап от работата подробно са описани техническите дейности, период на изпълнение, методи за работа и точности, които са взаимосвързани и последователни /таблица от стр.27 и следв.; и на стр. 34 и следв.; стр.45 и следв.; стр.50 и следв./. Предвиден е анализ на текущите резултати. Представената методология за изпълнение на поръчката доказва възможността за качествено и бързо изпълнение.

В табличен вид е представен подробен график за изпълнение по етапи на 10 дневен период.

Описани са представяните месечни доклади със срок и изисквания /табл. на стр.54/.

Описан е контрол на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Подробно са описани подхода, целта и начина на изпълнение обвързан със задълженията на експертите. Описателно е представен професионалният опит на експертите в екипа. Методите за изпълнение са изчерпателно описани по етапи и екипи с междинни резултати и срок. Описан е контрол на качеството и риска с план, методи, мерки, както и правила за координация и вътрешен контрол. Представена е методика за управление на риска, съобразени с етапите от работната програма и посочени конкретни мерки за предотвратяването или минимизиране на риска, както и план за управление на качеството в отделен раздел от организация на работата. Участникът е посочил методи, мерки и инструменти за контрол на качеството на отделните етапи от изпълнението на проекта.

Комуникационните връзки са представени нагледно в блок-диаграма на стр. 99.

Приложена е диаграма на работната ръка при равномерност на разпределението на работната ръка и съобразена с етапите и дейностите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите., но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линейен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в които са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати.

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажменти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с представител от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани в предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 5 – стр. 7) за изпълнение на поръчката за

съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 3 задачи, а именно: 1. *Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти;* 2. *Изработване на предложение за изчистване на контактна зона и списък на имоти за обезщетяване;* 3. *Оформяне за предаване на етапа, вътрешен контрол и корекции след комисия.* Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен със съответен срок за изпълнение. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (*стр. 8 – стр. 56*). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочено е, че за всеки от етапите участникът ще прилага постоянни и временни методи за бързо и качествено изпълнение на дейностите и задачите в процеса на създаване на КККР, които са обосновани и аргументирани. (1. *Информационен метод;* 2. *Комуникационен метод;* 3. *Технологичен метод;* 4. *Метод на взаимозаменяемост;* 5. *Метод на ненормирано работно време;* 6. *Метод на използване на добри практики;* 7. *Количествен метод;* 8. *Метод на СУК;* 9. *Метод на БУТ;* 10. *Метод на управление на риска;*) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (1. *Косвен метод – С писма; С приемо – предавателни протоколи; С тристранен протокол;* 2. *Пряк метод – Директно предоставяне на документи; Преки геодезически измервания; Описание на място; Осъществяване на контакт;*).

На стр. 41 – стр. 43 от Организация на работата от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

От изложението е видно, че участникът се е запознал детайлно с обекта, като в разработката си е представил нагледно землищата в схема.

За всеки етап са описани детайлно и последователно процеса на работа с доказателства за ускоряване на процеса. Посочени са срок за извършване на дейността и краен резултат от етапа.

Посочени са методи за вярно изработване на КК, като едновременно с това е предложен различен подход за начина на изработване на КК с посочени примери /напр. описаните на стр.9 и 10/. Дейностите по създаване на ККР са описани в детайли, последователно и взаимно- свързани по между си. Така се осигурява и доказва възможността на участника да изработи качествено и бързо поставената задача.

Представен е линеен график в приложение 1 по етапи и разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата участника посочва конкретно и точно задължения, отговорности, взаимовръзки, контрол и комуникации на всеки участник в процеса за всеки отделен етап. Взаимовръзката между отделните участници в процеса е илюстрирана и с блок-диаграма на стр.16 от разработката.

В предложената организация на работата за всеки отделен етап са представени конкретни дейности и методи за управление и контрол, с които се доказва добро познаване на проблематиката при изработване на ККР, като се набляга на най-отговорните и сложни етапи от работата /III.3.5. от организация на работата/.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка с отразени участващите служители, който е разбит по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са

описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 46 – стр. 47) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 46 – стр. 57). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 62 – стр. 63) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади, а информация за завършен етап и други.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*Подготвителни дейности и 7 етапа*) и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от

последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетап; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа*. Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (стр. 63 – стр. 83) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (стр. 85 – стр. 89). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като например някой от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав – Ръководител на екип и пет технически експерта. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт (*пет технически експерта*) за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в процесите на управление и контрол не се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага рационална организация и подходи с цел бързо и в срок приключване на поръчката. Етапите са описани последователно и е обоснована тяхната взаимовръзка. Дейностите са описани последователно, разчетени са по времетраене и е посочен междинен и краен резултат за всеки етап.

Представен е линеен график разбит по етапи и на десетдневки за извършване на дейностите по изпълнение на поръчката, като в таблицата са отразени и възможните рискови дати в процеса на работа /стр.32/.

Описани са методи на работа, както и алтернативни такива, с които се цели постигане на точност и прецизност при изпълнение на задачата /напр. изработване на КК за урбанизирани територии на стр.28/.

Направени са конкретни разчети за извършване на дейностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът предлага и описва методи за по-бързи резултати и добро изпълнение на задачата, както и предпоставки за ефективно протичане на процеса.

Експертите са разпределени конкретно по етапи и задачи, като е посочена ангажираността им по време на изпълнението, разпределени по зони от територията (таблица на стр. 35). Описана е връзката в работата на екипите по изпълнение на поръчката и последователността от дейностите.

Предложен е план за управление и контрол на качеството за всеки етап и дейност, включени в работната програма, който е по-скоро описателен и не стават ясно конкретните методи за изпълнението му.

Представена е диаграма на работната ръка по изпълнение на поръчката, която е разпределена по дейности и по екипи.

Не са посочени и описани комуникационните връзки с трети страни в процеса, както и с възложителя.

Методите за събиране на информация са описани като дейност без конкретизиране.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно направена работна програма в текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – задачи - дейности, във всички случаи с общи и междинни срокове, обвързани с междинни резултати и допълнителни пояснение от нормативната база – основно на Наредба № 3/2005 г, В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен и линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите, срокове на задачите и срокове поотделно на дейностите.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите –например комбиниране на ГНСС измервания и такива с тотална станция за по експедитивно решение при полската работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата, с добре изразена йерархична структура на отговорностите на отделните работни екипи, с конкретни отговорници – експертите и основно за етапите с ръководителя на проекта.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване и взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ „Кирил Данаилов –Топ –Гео”

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Като несъществена забележка е това, че комуникациите с общинска администрация се осъществяват от Възложителя/ СГКК и фирмата чрез тристранен протокол и всички официални контакти с администрации са на ниво Възложител.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите., но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линеен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в който са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати).

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажименти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и

кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с представител от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани в предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 5 – стр. 7) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 3 задачи, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 2. Изработване на предложение за изчистване на контактна зона и списък на имоти за обезщетяване; 3. Оформяне за предаване на етапа, вътрешен контрол и корекции след комисия. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен със съответен срок за изпълнение. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 8 – стр. 59). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочено е, че за всеки от етапите участникът ще прилага постоянни и временни методи за бързо и качествено изпълнение на дейностите и задачите в процеса на създаване на КККР, които са обосновани и аргументирани. (1. Информационен метод; 2. Комуникационен метод; 3. Технологичен метод; 4. Метод на взаимозаменяемост; 5. Метод на ненормирано работно време; 6. Метод на използване на добри практики; 7. Количествен метод; 8. Метод на СУК; 9. Метод на БУТ; 10. Метод на управление на риска;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво

работно време и стимулиране на служители, което обусловя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*1. Косвен метод – С писма; С приемо – предавателни протоколи; С тристранен протокол; 2. Пряк метод – Директно предоставяне на документи; Преки геодезически измервания; Описание на място; Осъществяване на контакт;*).

На стр. 42 – стр. 44 от Организация на работата от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 25/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.24/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 31/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

От изложението е видно, че участникът се е запознал детайлно с обекта, като в разработката си е представил нагледно землищата в схема.

За всеки етап са описани детайлно и последователно процеса на работа с доказателства за ускоряване на процеса. Посочени са срок за извършване на дейността и краен резултат от етапа.

Посочени са методи за вярно изработване на КК, като едновременно с това е предложен различен подход за начина на изработване на КК с посочени примери /напр. описаните на стр. 9 и 10/. Дейностите по създаване на КККР са описани в детайли, последователно и взаимосвързани по между си. Така се осигурява и доказва възможността на участника да изработи качествено и бързо поставената задача.

Представен е линеен график в приложение 1 по етапи и разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата участника посочва конкретно и точно задължения, отговорности, взаимовръзки, контрол и комуникации на всеки участник в процеса за всеки отделен етап. Взаимовръзката между отделните участници в процеса е илюстрирана и с блок-диаграма на стр.16 от разработката.

В предложената организация на работата за всеки отделен етап са представени конкретни дейности и методи за управление и контрол, с които се доказва добро познаване на проблематиката при изработване на КККР, като се набляга на най-отговорните и сложни етапи от работата /III.3.5. от организация на работата/.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка с отразени участващите служители, който е разбит по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 15.09.2016г., (четвъртък) в 10.00 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 12.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/