

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 10.10.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-12/14.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, юрист

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Пирдоп, гр. Златица, с. Челопеч, с. Антон и на с. Душанци, община Пирдоп” по 3 (три) обособени позиции“.

Междувременно, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първоначално беше изисквала от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че всички участници са подновили сроковете на валидност на офертите си.

По-късно в процеса на работа на комисията отново бе констатирано, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първоначално беше изисквала от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.10.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата

на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.10.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.10.2016 г.

На следващото заседание на комисията беше установено, че следните участници не са подновили валидността на своите оферти:

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 8 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване горепосочените участници по съответните обособени позиции, тъй като в определения в поканата срок не са удължили сроковете на валидност на офертите си по съответните обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 3, 8 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 8 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Обособена позиция № 3

На основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията е предложила за отстраняване участника по съответната обособена позиция, тъй като в определения в поканата срок не е удължил срока на валидност на офертата си.

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават

минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 5.1 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 5.1 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 5 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от който с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от

анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача.

Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда

на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти. Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Етапите са описани последователно, представени като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Методите и начина на работа по етапи са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Методите са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работата точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.27 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираността на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма във вид на органиграма с отразени специалистите за всеки отделен етап, дейности и връзки между процесите съобразено с техническата спецификация /Приложение 1/. Отделните етапи са декомпозирани по дейности. Показана е продължителността, начало и край на работата, както и връзката между етапите. Обектите са групирани по площ, определени са екипи и е предвиден резерв от време.

Представен е обобщен линеен график /приложение 3/ и модификация на линейния график /приложение 4/ с изобразени технологични и ресурсни зависимости между етапите, което предполага анализ и контрол на изпълнението.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът прилага внедрена във фирмата процедура за управление и контрол на процесите при изработване на КК, с която доказва бързо и качествено изпълнение /напр. планирани мерки по организацията, изисквания и отговорности на експертите и очаквани резултати/. Заложено е на предварителен, текущ и краен контрол на изпълнението, отразени в приложение 5. Доказва добро изпълнение с извършване на мониторинг: текущо наблюдение и специални оценки.

Посочени са конкретни дейности за всеки етап от работната програма и описани подробно методите за извършването им.

Комуникациите и взаимодействието между участниците в процеса са представени в графика. Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Детайлно направена работна програма в текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – задачи - дейности, във всички случаи с общи и междинни срокове, обвързани с междинни резултати и допълнителни пояснение от нормативната база – основно на Наредба № 3/2005 г, В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен и линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите, срокове на задачите и срокове поотделно на дейностите.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите –например комбиниране на ГНСС измервания и такива с тотална станция за по експедитивно решение при полската работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата, с добре изразена йерархична структура на отговорностите на отделните работни екипи, с конкретни отговорници – експертите и основно за етапите с ръководителя на проекта.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване и взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в ЕТ „Кирил Данаилов –Топ –Гео”

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

Като несъществена забележка е това, че комуникациите с общинска администрация се осъществяват от Възложителя/ СГКК и фирмата чрез тристранен протокол и всички официални контакти с администрации са на ниво Възложител.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр. 40 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.64 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса /стр. 6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.23 и следв. Описани са

дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани от т. 1.1 до т. 1.7 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 2 или т.1.2 „Работна геодезическа основа“, участникът е посочил 2 задачи, а именно: 1.2.1 Проект за РГО; 1.2.2.Определяне положението, стабилизиране, реперизиране и координиране на РГО . Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимно свързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Освен това са включени методи за назначаване на допълнителен брой служители в зависимост от дейностите, които се извършват, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по

спазване изискванията на нормативната уредба. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*1 етап за получаване на материали и 7 на брой работни етапа, детайлно описани в предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 2 задачи, а именно: *1. Обединяване се плановете и картите; 2. Отстраняване на несъответствията в границите на поземлените имоти в контактната зона и изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти.* Според комисията етапа би могъл да се декомпозира на още няколко задачи. В приложения линеен график, са посочени други три задачи за този етап, а именно *1. Изработване на карта на контактната зона; 2. Изработване на списък на засегнатите имоти; 3. Предаване и приемане на картата на контактната зона.* Констатира се несъответствие между задачите в резюме на техническото предложение и задачите в линеен график.

Подробно са разписани задачите, но не и междинния резултат, който трябва да бъде получен, както и срока за изпълнение на съответната задача. Срок за изпълнение на задачите е посочен в линеен график и Организация на работата. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани и да доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шестима представители с недефинирана роля. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира, контролира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорник за всяка задача от етапите и контрол от страна на ръководителя.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно да е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и не е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Не са посочени методи за събиране на информация (*Като например метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод и др.*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени в т. 1. Получаване на документи за изработване на КККР*).

Участникът не е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има изложена последователността на етапите и задачите, описани в линейния график, заедно с конкретни срокове за изпълнение.

В представянето на дейностите по изпълнение на договора описателно са представени само извадки от нормативната уредба.

Няма ясна и персонална отговорност, както и изразени методи за контрол на всички дейности, няма междинен резултат. Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

В етапи 4,5 и 6 няма фрагментиране на задачите.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е дадена под формата на диаграма на работната ръка и описателно представена чрез извадки от интегрираната система на управление на фирмата. Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Важно е да се отчете липсата на по подробен контрол на качеството на изпълнение на обществената поръчка.

Комуникациите с възложителя и трети страни са споменати бегло и са сведени до законовия минимум. Те са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил пълна, точна и подробна програма с описани предмет, цел и методология. Дефинирани са основните етапи хронологично, методите на действията и очакваните резултати. Взаимовръзката между етапите е отразена в схема. За всеки етап от работата подробно са описани техническите дейности, период на изпълнение, методи за работа и точности, които са взаимосвързани и последователни /таблица от стр. 28 и следв.; и на стр. 36 и следв.; стр. 46 и следв.; стр.51 и следв./. Предвиден е анализ на текущите резултати. Представената методология за изпълнение на поръчката доказва възможността за качествено и бързо изпълнение.

В табличен вид е представен подробен график за изпълнение по етапи на 10 дневен период.

Описани са представяните месечни доклади със срок и изисквания /табл. на стр.55/.

Описан е контрол на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Подробно са описани подхода, целта и начина на изпълнение обвързан със задълженията на експертите. Описателно е представен професионалният опит на експертите в екипа. Методите за изпълнение са изчерпателно описани по етапи и екипи с междинни резултати и срок. Описан е контрол на качеството и риска с план, методи, мерки, както и правила за координация и вътрешен контрол. Представена е методика за управление на риска, съобразени с етапите от работната програма и посочени конкретни мерки за предотвратяването или минимизиране на риска, както и план за управление на качеството в отделен раздел от организация на работата. Участникът е посочил методи, мерки и инструменти за контрол на качеството на отделните етапи от изпълнението на проекта.

Комуникационните връзки са представени нагледно в блок-диаграма на стр. 100.

Приложена е диаграма на работната ръка при равномерност на разпределението на работната ръка и съобразена с етапите и дейностите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са

описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 46 – стр. 47) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 47 – стр. 57). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 62 – стр. 63) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с

последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.32 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност. Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и описание на дейностите. Описанието е подробно, като са добавени допълнително и поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и задачите и елементите към тях, съгласно опита им в дейността.

Дните в Работната програма за изпълнение са дадени общо за етапите, но в линейния календарен график са разделени по задачи и са конкретизирани.

Не са посочени методи за възможно по-бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е, че проекта за ГММП не се съгласува със СГКК.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работата е представена като работния план, допълнен с отговорника за съответната дейност.

Има диаграма на работната ръка с етапи и задачи, но без посочване на експертен състав, който е представен описателно при представянето на гореописаната организация на работата.

Няма посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката.

Няма внедрена система за управление на качеството, а се контролира само пряко от ръководителя на екипите.

Липсва и система за управление на риска.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 40 точки

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен

контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр. 40 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.64 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса /стр. 6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.23 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.43/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е направил цялостно, структурирано и последователно описание на всичките етапи – 7 на брой, като ги е фрагментирал на съответния брой задачи – 23 броя.

Етапи 5, 6 и 7 имат само по една задача,

Разбиването на съответните дейности се основава на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Пример- *Етап 3 „Изработване на КККР на урбанизираните територии”* участникът е посочил 9 задачи, като например задача 3 - „разгласяване на заповедта и изготвяне на графици..... има още три подзадачи:

1.разгласяване на заповедта ...

2. изготвяне на графици за анкетиране и измерване....

3.издаване на карти за легитимация....

Междинен резултат и срок са посочени за съответната задача и етап.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства .

Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност и подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати

В задача 2 на етап 1 - Проекта за ГММП се съгласува само с АГКК, а не със СГКК.

Представени са оценка на риска и мерки за действие, както и план за управление на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта, един заместник, двама отговорници и трима ръководни технически експерти.

Ръководителят на проекта ще планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка.

Представена е диаграма на работната ръка с посочен експертен състав без времево разпределение.

Предложени са конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението на етапите и дейността в няколко точки:

1. план за управление на качеството..

2. предложение за методи ,мерки и инструменти за осъществяване на контрол....

3. мерки за предотвратяване на последици от възникнали рискове....

Участникът е констатирал, че е „важен момент в безпроблемното изпълнение на проекта е съгласуването между изпълнител ,възложител и трети страни..“, както и между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя.

Участникът е описал комуникацията с Възложителя, но не и с трети лица свързани с предмета на поръчката.

Не са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на поръчката и комуникация с възложителя и трети страни.

Обърнато е достатъчно внимание на организация, запис и идентификация на цифровата информация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ“ ЕООД, гр. Пирдоп

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (1 етап за получаване на материали и 7 на брой работни етапа, детайлно описани в предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 2 задачи, а именно: 1. Обединяване се плановете и картите; 2. Отстраняване на несъответствията в границите на поземлените имоти в контактната зона и изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти. Според комисията етапа би могъл да се декомпозира на още няколко задачи. В приложения линеен график, са посочени други три задачи за този етап, а именно 1. Изработване на карта на контактната зона; 2. Изработване на списък на засегнатите

имоти; 3. *Предаване и приемане на картата на контактната зона.* Констатира се несъответствие между задачите в резюме на техническото предложение и задачите в линеен график.

Подробно са разписани задачите, но не и междинния резултат, който трябва да бъде получен, както и срока за изпълнение на съответната задача. Срок за изпълнение на задачите е посочен в линеен график и Организация на работата. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани и да доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шестима представители с недефинирана роля. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира, контролира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорник за всяка задача от етапите и контрол от страна на ръководителя.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно да е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и не е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Не са посочени методи за събиране на информация (*Като например метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод и др.*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени в т. 1. Получаване на документи за изработване на КККР*).

Участникът не е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Работната програма е професионално направена в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности–задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от дружеството изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. в етап 4 – задача 4.4 – се използват и директни измервания на сградите за правилното ситуиране, което ще допринесе за спестяване повторни измервания при грешки.

Има нагледна таблица с представената взаимосвързаност и последователност на задачите и връзката им между тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с предвидени конкретни отговорници .

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите, с ясна комуникация, допълване взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата и разпределението на отговорностите е добре илюстрирано и представено в табличен вид .

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол при изпълнение и предаване на всяка една задача.

Описани са подробно методите за събиране на информация, като са предложени и отворени възможности – например: Избор на комбинация от методи с цел компенсиране на недостатъците на един потенциал с друг.

Обърнато е внимание на взаимодействието и координацията с Възложителя и трети страни, като се обръща внимание не само на конвенционалните методи – електронна поща, писма, а и на постоянната връзка с представителя на Възложителя – Службата по геодезия картография и кадастър.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Дейността е представена в три фази – фаза1- управление на проекта, фаза 2 – създаване на КККР и фаза 3 – отстраняване на дефекти.

Фаза 3 е дефрагментирана на само на един етап.

Налице е взаимосвързаност между фазите, етапите и дейностите в тях. Има ясна и персонална отговорност, както и изразени методи за контрол на всички дейности, има срокове и междинен резултат.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена подробно с диаграма на работната ръка и описателно чрез разбивките на отделните фази по етапи и дейности.

Комуникациите с възложителя и трети страни са представени в рамките на стандартните законови изисквания.

Контролът по съответните етапи е насочен към съответните експерти, като ръководителя на проекта също участва при работата им, което е форма на пряко управление и контрол.

Диаграмата на работната ръка е показателна за натовареността на отделните етапи.

Комуникациите са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид /стр.4 и следв./. Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с предложени методи и технология за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични правила, наличните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък, но описаните на методи за изпълнението доказват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената организация на работата е в стегнат табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху техническото оборудване на стр.34 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.40/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени срока за изпълнение, броя на заетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5 е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимосвързка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.32 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал в работната програма етапите, дейностите и задачите по проекта с посочен междинен резултат и срок.

Дейностите са описани последователно. Методите за изпълнение са недостатъчно обосновани, а по-скоро са описателни. Записът от страна на участника, че дейностите ще се извършат при спазване на нормативните документи и описанието им на 5 страници не представлява метод, по който се доказва възможността за качествено и бързо изпълнение предмета на поръчката.

Например на стр.15 от работната програма са изписани основни методи за извършване на измервания при създаване на КККР, но участникът не посочва кой точно от тях ще използва /записано е, че ще използват геодезически методи/.

Представен е линеен график с описание на етапите, разбит на седмици.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил експертите, които ще са ангажирани за изпълнение на задачите, разпределени по екипи, и по етапи от поръчката, с описание на отговорностите им. Добре описана организация на отделните етапи. Липсва описание на междинен резултат по етапи. Посочени са срокове за изпълнение на всеки отделен етап. Методите за събиране на информация и за изпълнение на отделните етапи са доста оскъдни. Посочени са мерки за контрол на изпълнението, но мерки за управление въобще липсват. Не става ясно в работната програма за взаимодействието между изпълнителя, възложителя и трети лица всички участници в процеса.

Приложена е диаграма на работната ръка разпределена по експерти и етапи по дни за срока на работа от поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е дефинирал седем основни етапа за изпълнение на проекта, като са разгледани детайлно отделните етапи за изпълнение. Обхванати са всички етапи за обособената позиция. За всяка задача от етапите са описани дейности, задачи, междинен резултат, краен резултат и срок. Разработката показва детайлно проучване на конкретния обект. При всеки един от етапите дейностите и начина на работа са обосновани и взаимосвързани. Показани са образци на основните технически документи /напр. топографско описание на стр. 114; контактна зона на стр.131 и 132/.

Методите на работа са обосновани, описано е ресурсното обезпечаване за изпълнение на задачата, както и включените експерти.

Представен е линеен график за изпълнение с отразени етапите и времето за изпълнение. Представено е в табличен вид времево представяне на ангажираността на работните екипи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил организация на работата изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка.

Графично е представен график на ангажираност на експертите по етапи, дейности, описание и резултат.

В отделна част е описано управление на качеството. Обърнато е внимание на планиране на процесите. Методите за събиране на информация са обосновани. Комуникационните връзки с участниците в процеса и свързани с поръчката са описани. Показан е регламент на вътрешен одит с дейности, отговорности и пълномощия. Описани са и правила и методи за осъществяване на подобряване на ефикасността на работата /т.8.4.9./

Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма.

Представена е диаграма на работната ръка с разпределение на екипите по седмици и по етапи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има последователността на етапите и описателна обосновка на дейностите и задачите., но методите за изпълнение често се свеждат до изброяване на техниката или извадки от Наредба №3/2005 г., както и описание на дейностите-твърде подробно, добавени са допълнително поясняващи текстове от нормативната база.

Регистър на идентификаторите и техните промени не е предмет на техническата спецификация както и да се създава РГО на неурбанизирана територия – цитирана е плътност от 2 т.на кв.км.?

Етапи 1, 2, 3 и 4 са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност. Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 5, 6 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка).

Представен е един обобщен линейен график, по етапи, без в него да са илюстрирани задачите. Отделно са представени линейни графици за етапи от 1 до 4, в който са илюстрирани както задачите, така и тяхното времево разпределение във времето. Тези графици са наименувани „Линейни графици с междинни резултати ...“, но на практика в тях не са представени междинни резултати).

Не става ясно кой съгласува проекта на ГММП, а само кой го проверява – СГКК.

Няма предложени срокове за изпълнение на всеки етап и задача.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложена е организация на работа, като същата е илюстрирана под формата на описание на основните дейности и ангажименти на ръководителя, технически експерти и технически лица. Представени са общи отговорности и функции на ръководителя, ключови експерти и технически лица. Всички те обхващат основно комуникации, изготвяне и изпълнение на графици и отчети, но не е изяснено как ще се извършва първичния контрол на дейностите и кой ще го извършва с оглед на своевременното отстраняване на допуснати грешки и пропуски в ежедневната работа.

Диаграмата на работната ръка е изготвена по екипи, без разпределение на функциите и отговорностите, но същите са описани в свободна форма.

Липсата на по подробен контрол на качеството и текущ контрол не е с принос за повишаване на качествата на продукта.

Има представен анализ и управление на риска.

Предложените от участника дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите, както и методите за събиране на необходимата информация и комуникация са стандартни, без необходимата конкретика, поради което не става ясно дали биха имали благоприятен ефект по отношение качествено и срочно изпълнение на етапите. Просто са изброени основните изисквания на ЗКИР и Наредба 3/2005 г.

Като несъществена забележка е, че проекта за ГММП и приемането му стават от АГКК, а не от службата, но с представител от СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 40 точки

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователно етапите и конкретните видове дейности, разбити на отделни задачи, като описанието илюстрира познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Добавени са и допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, както и графично представяне на решението на отделни проблеми – контактната зона на землищата.

Посочените по-горе въпроси имат пряко отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен.

Подробно е представена методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Етапите са диференцирани таблично като описание на дейностите с конкретни отговорници и резултати.

Добре е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, начина на предварителния и текущ контрол върху всичко – като се започне от геодезическата техника и се стигне до софтуера и офис техниката.

Има представени методи за комуникациите със Службата по геодезия, картография и кадастър, както и с общини и собственици на вещни права.

Представената диаграма на работната ръка е добре структурирана, ясна и отчетлива.

Предвидени са конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с персонални отговорници, свързани с плана за управление на качеството на изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*1 етап за получаване на материали и 7 на брой работни етапа, детайлно описани в предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 2 задачи, а именно: *1. Обединяване се плановете и картите; 2. Отстраняване на несъответствията в границите на поземлените имоти в контактната зона и изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти.* Според комисията етапа би могъл да се декомпозира на още няколко задачи. В приложения линеен график, са посочени други три задачи за този етап, а именно *1. Изработване на карта на контактната зона; 2. Изработване на списък на засегнатите имоти; 3. Предаване и приемане на картата на контактната зона.* Констатира се несъответствие между задачите в резюме на техническото предложение и задачите в линеен график.

Подробно са разписани задачите, но не и междинния резултат, който трябва да бъде получен, както и срока за изпълнение на съответната задача. Срок за изпълнение на задачите е посочен в линеен график и Организация на работата. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани и да доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шестима представители с недефинирана роля. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира, контролира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорник за всяка задача от етапите и контрол от страна на ръководителя.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно да е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и не е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Не са посочени методи за събиране на информация (*Като например метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод и др.*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение*

на обекта, Общинската администрация и др., посочени в т. 1. Получаване на документи за изработване на КККР).

Участникът не е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът подробно е описал целия път на изпълнение на поръчката – започвайки от описанието на обектите /текстово и фотограметрично/, давайки цялостно, структурирано и последователно описание на етапите – общо седем на брой заедно с конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Изложено е подробно описание на предстоящите взаимосвързани и последователни дейности в т.1.5 – в която се разбити на подробни дейности всеки етап, много добре илюстрирани с фигури №1 до №7.

Направени са и допълнителни статистики и проучвания на обектите, даващи възможност за изграждане на по пълно представа за предстоящата работа по обособената позиция.

Така например по *Етап 1 „Създаване на ГММП на урбанизираните територии...”*, участникът е посочил статистика в табличен вид съществуващите и проучваеми точки от ДГМ и ГММП.

Подробно са разписани задачите, но не е показан междинния резултат за всяка задача. Междинен резултат и срок са посочени за съответния етап.

Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с общи срокове за изпълнение

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. *(Като например 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс; Освен тези могат да бъдат посочени и други като например методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители и други, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.)*

Има несъществено несъответствие –напр. в етап 1 т.3 е написано, че проекта за ГММП се съгласува със СГКК, а в т.3 на етап 2 – че проекта на РГО се съгласува с АГКК.

Това е поправено в т.1-6 –Резултати от изпълнението на етапите, където е написано че...„създадено е ГММП, одобрено от АГКК...” и «...създадено е РГО, одобрено от СГКК...»

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест ключови експерта.

Предмета на поръчката е разделен на два подобекта, които са разделени между двете дружества (три екипа на подобект), участващи в обединението, като освен ръководителите на екипите ще има избран и отговорник на цялостния подобект.

Те ще участват във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще им позволи да планират, организират, координират и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол , с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка.

Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил в т. 3.4 подробно описание на методите и мерките и инструментите за управление на качеството и на потенциалните рискове, а в т. 4 е записано, че на всеки 10 дни се прави контрол на 3% от измерванията.

Има цялостна диаграма на работната ръка, както експерти, и строителни работници – приложение 2.

Участникът е представил Наръчник по качеството и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Посочени методи за събиране и обработка на информация.

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя, чрез 6 начина, описани в т. 3.8., като единствен неостатък е, че не е описана комуникацията с трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 13.10.2016г., (четвъртък) в 09.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 10.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Светла Захариева/

4. /П/.....
/инж. Михаил Киров/