

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 27.07.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-5/31.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Грамада, с.Чупрене, гр.Бойчиновци и на други населени места в община Берковица, Севлиево и Трявна“ по 4 (четири) обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнени Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 5 от документацията за участие) и Декларация от подизпълнител (Образец № 6 от документацията за участие), относно посочените конкретни дейности от предмета на поръчката, които се предвижда да изпълни подизпълнителя.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години

професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че разпределението на дейностите в договора за създаване на обединение съответства на правоспособността на отделните членове на обединението.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 17 – ГЕОМАП” „ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че покрива изискването на възложителя да е изпълнил за период от три години, считано от крайната дата за подаване на офертите, поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 3 от документацията за участие) от Стоян Филипов – управител на „Ф енд Ф КОНСУЛТ - БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София и Доказателства, че члена на обединението „КА МОДЕКС“ ЕООД, гр. София притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8.33 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура всички участници.

Преди да пристъпи към оценка, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на

валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че единствените участници, които не са подновили валидността на своите оферти са: Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София по Обособена позиция № 2 и Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София по Обособена позиция № 1.

С оглед изложеното, на основание чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване Участник № 12 – „АРКСИ” ООД, гр. София по Обособена позиция № 2 и Участник № 13 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София по Обособена позиция № 1, тъй като в определения в поканата срок не са удължили сроковете на валидност на офертите си по съответните обособени позиции.

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от който с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 8 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани декомпозирани задачите и получения междинен резултат. Посочени са и съвкупността от взаимносвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил във всичките 23 задачи, мерки за бързо и качествено изпълнение, като са посочили максимален брой екипи за работа, снабдени с необходимата техника.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест технически експерти, организирани в четири работни екипа. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. В табличен вид (*Приложение 3 – Организация на работата, стр. 2 – стр. 5*) е посочен е отговорен експерт и оборудването за всяка декомпозирана задача от етапите. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 9 – КОНСОРЦИУМ ДММ “ГЕО ПРО”, гр. Плевен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*7 на брой, детайлно описани от стр. 4 до стр. 9 на предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 6 задачи, а именно: 1. Съставяне на график за изработване на Карта на контактната зона, съгласуван с Възложителя; 2. Получаване на данни за плановете за възстановените по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСТЗГФ поземлени имоти от Общинска служба по Земеделие; 3. Съвместяване на картата на възстановената собственост и границите на имотите, получени от геодезическите измервания и одобрения кадастрален план за изработване на контактната зона и списък на засегнатите имоти; 4. Изчертава се картата на контактната зона и се разпечатва списък със засегнатите имоти; 5. Контрол и съгласуване на картата на контактната зона с вътрешен одитирац орган, независими технически лица – отговорни за качеството и пълнотата на дейностите, съгласно съответствие с интегрираната система, законодателството, добрите практики и приложими директиви на ЕС система за качество; 6. Организира се работна среща, съгласно графика за отстраняване на несъответствията.. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, но е посочен междинния резултат, който се

получава за всеки етап, а не за всяка декомпозирана задача. Посочени са и съвкупността от взаимно свързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. *(След подписване на договора за изпълнение и подаване на изходни данни от възложителя, започва успоредното изпълнение на дейностите по Етап 1 – Създаване на ГММП за урбанизирани територии и Етап 2 – Създаване на РГО).* Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. *(Методологията за контрола на качеството, се основава на план за вътрешен контрол. Вътрешен одитиращ орган, независими технически лица – отговорни за качеството и пълнотата на дейностите по етапи.)* Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време *(Предлаганата програма и линеен график са съставени при пет дневна работна седмица, два почивни дни и осем часов работен ден. При необходимост ще се работи и извънработно време)*, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, като контрол ще се извършва и от вътрешен одитиращ орган от независими технически лица, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. *(Пример: Инж. Р. Николов ще гарантира координирането на техническия екип при изпълнението на отделните етапи от работната програма и тяхната взаимовръзка в съответствието с нормативната и поднормативна уредба в РБ, с което ефективно ще се осигурява качеството на извършените дейности. Той ще е подчинен на Ръководител проект.* Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са два метода за събиране на информация *(Проучване и анализ на съществуващите планове, регистри и геодезически мрежи в обхвата на обекта и анализиране на графичните и цифрови данни и използването им като основа за изработване на КККР за землището; Полеви проучвания на място, геодезически измервания и персонално анкетиране на собствениците по график, съгласуван с местната управа на населеното място).* Не са изброени източниците за събиране на необходимата информация *(ката например Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.).*

Участникът не е описал подробно комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, е посочена, че ще се осъществява с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 80 точки

Участник № 14 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Има изложена последователността на етапите и задачите, описани в линейния график, заедно с конкретни срокове за изпълнение.

В представянето на дейностите по изпълнение на договора описателно са представени само извадки от нормативната уредба.

Няма ясна и персонална отговорност, както и изразени методи за контрол на всички дейности, няма междинен резултат. Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

В етапи 4,5 и 6 няма фрагментиране на задачите.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е дадена под формата на диаграма на работната ръка и описателно представена чрез извадки от интегрираната система на управление на фирмата.

Не са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Важно е да се отчете липсата на по подробен контрол на качеството на изпълнение на обществената поръчка.

Комуникациите с възложителя и трети страни са споменати бегло и са сведени до законовия минимум. Те са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 20 точки

Участник № 16 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетап; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа*. Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (стр. 63 – стр. 83) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (стр. 85 – стр. 89). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (*Като например някои от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 18 – ГД „ВИДАЦИКЛОП” гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*един подготвителен етап и седем работни етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Представен е линеен график с декомпозирани задачи с конкретни срокове за изпълнение на поръчката. (*Приложение №1 – стр. 32 – стр. 35*). В резюме (стр. 4 – стр. 19), подробно са разписани етапите и задачите с посочени срокове за изпълнение, взаимосвързката между отделните задачи и резултатите, които трябва да бъдат получени. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на

човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Представена е диаграма на работната ръка с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано на конкретните дейности за управление и контрол на изпълнението за всеки етап и дейност от работната програма за ръководителя на проекта (*стр. 19*) и на техническите експерти (*стр. 20*).

Няма представен методи за комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Показани са на *стр. 4-5* каква информация се очаква да бъде събрана и от кого, но не и методите на събиране и начина на съхранение на получената информация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 19 – ОБЕДИНЕНИЕ „Ф и Ф и КА”, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок и очаквани резултати, основаващо се на добро познаване на нормативната уредба, който е много подробно изброена.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

Участникът не е посочил обосновани и аргументирани методи за изпълнение, с които да доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Изброени са последователно и детайлно етапите и дейностите по създаване на КККР, но липсват методи и начини за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са екипи, компетенции, отговорности, както и подход на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Описано е управление и контрол на изпълнението на поръчката. Споменава се само, че има внедрена система за управление на качеството /приложено е удостоверение/, но без да представя доказателства /методи/ за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Комуникационните връзки са описани вътре в екипа, но липсва описание на такива между изпълнителя и възложителя и изпълнителя и външни лица.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството, както и план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

Представена е диаграма на работната ръка.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 60 точки

Участник № 24 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователно етапите и конкретните видове дейности, разбити на отделни задачи, като описанието илюстрира познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Добавени са и допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, както и графично представяне на решението на отделни проблеми – контактната зона на землищата.

Посочените по-горе въпроси имат пряко отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен.

Подробно е представена методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Етапите са диференцирани таблично като описание на дейностите с конкретни отговорници и резултати.

Добре е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, начина на предварителния и текущ контрол върху всичко – като се започне от геодезическата техника и се стигне до софтуера и офис техниката.

Има представени методи за комуникациите със Службата по геодезия, картография и кадастър, както и с общини и собственици на вещни права.

Представената диаграма на работната ръка е добре структурирана, ясна и отчетлива.

Предвидени са конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с персонални отговорници, свързани с плана за управление на качеството на изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ИГЕО ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите и задачите със сроковете и методите на действие, описани съгласно опита им в дейността. Разписани са общо осем етапа, започващи от етап 1 – събиране на данни и анализа им, проучване и проектиране на ГММП, РГО, кадастрална карта и се стигне до последния – окончателно оформяне и предаване на материалите по обособената позиция.

Подробно е изложена последователността на изпълнението, с детайлни обяснения за изпълнението на задачите, включително и допълнителни разяснения, напр. как ще се проведе анкетата преди изработването на кадастралната карта.

Не са декомпозирани етапи 5,6,7 и 8 – от създаването на контактната зона до отстраняването на възраженията. За тези етапи не е налице обособяване на дейностите, включени в тях и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Линейният график е представен като три графика за изпълнение на поръчката – по един отделен график за всеки екип и обектите, които се предвижда да изпълни. В графика има конкретни срокове за изпълнение и същите са обвързани с описаните етапи на изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена структура на отговорностите. За всеки етап, дейност и задача са посочени отговорни експерти – това са ръководителите на отделните екипи по земища – например: екип 2 /от трима инженери/ отговаря за всички дейности по етапите на своя обект.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на експертния състав и разпределение на функциите и отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от ръководителя, както и от ръководителите на екипите.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

Съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СГКК, а не както е предвидил участника – пряка комуникация между него и такива дружества.

Единствения случай на пряк комуникация може да бъде на терен - взаимодействие между изпълнителя и собственика или носителя на вещно право, съгласно чл.38 от ЗКИР.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 6 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой, детайлно описани, като не е посочен етап за отстраняване на дефекти) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът не е посочил задачи, които да са декомпресирани в дадения етап. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, като междинен резултат, който трябва да бъде получен е посочен само в края на етапа, а не за всяка декомпозирана задача, но е посочен срок за изпълнение на задачата. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и шест технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за безопасност и здраве, план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са методи за събиране на информация (*В т. 3.4 Комуникация с възложителя и трети страни иметоди за събитане на информация за изпълнение на поръчката*). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 7 – „ГЕОКОРП”, ООД гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (стр. 46) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 45 – стр. 56). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (стр. 62) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади, а информация за завършен етап и други..

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 10 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са последователността на етапите и задачите, като същите са обвързани с очаквани резултати. Представено е и описание на дейностите. Добавени са допълнително поясняващи текстове, свързани с технологичния подход и нормативната уредба, предложени са в етап 0, няколко успоредни дейности, които биха спестили значително време – това са обследванията на ДГМ, ГММП и РГО.

Предложени са конкретни срокове за изпълнение на всяка задача и междинни резултати. Например в етап 2 – Създаване на РГО на урбанизираните територии, като очакван резултат освен създаването на РГО за урбанизираните територии е посочен и обезпечаването с изходна информация следващите дейности по проекта.

Част от етапите са разгледани подробно, заедно с дейностите, включени в тях, в правилна последователност и обвързаност.

Участникът обаче не е разгледал детайлно етапи 4,5 и 7 – не е видно какви са дейностите, включени в тези етапи и не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Представен е линеен график. Графика съдържа конкретни срокове за изпълнение и те съответстват на описаните етапи за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи за изпълнение, с които да докаже възможността си за бързо и качествено (съответно на изискванията в техническата спецификация) изпълнение на предмета на поръчката.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на работа на участника е представена под формата на описание на основните дейности и задачи, с подробно обяснени ангажименти на ръководителя, ключови експерти и технически лица.

Има представена диаграма на работната ръка по брой хора – експерти и технически лица.

Конкретните отговорности и съпътстващия контрол са представени подробно и описателно.

Това че диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, може да се констатира като несъществена забележка.

Има предложени конкретни дейности за управление на всеки етап, с посочено минимум едно правоспособно лице.

Като положителен пример е посоченото в зоната на отговорностите на ръководителя на проекта, че освен основните задачи ще следи за спазването на Етичния кодекс на европейските геодезисти.

В разработката си относно комуникациите, участникът е акцентирал предимно на вътрешната комуникация и взаимозаменяемост и по-малко на отношенията с трети страни.

В етап 3, т.1 е посочено , че ще се изискват данни и документация от различни държавни и общински институции, но това са функции на Агенция по геодезия и кадастър и те се получават от СГКК с тристранен протокол , като официален представител на Възложителя, а изпълнителят контактува на терен със собствениците и носителите на вещни права, т.е. не е необходимо тя да изпраща официални писма до институциите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 15 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 22 – „АЛКАЗАР ДИЗАЙН” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок, междинен и краен резултат. Описаните методи в програмата всъщност са дейностите, които се извършват по

отделните етапи. Единствено метод е посочен в т. IV Изработване на КК в т.3 на стр.19. Като доказателство, че методите са описани като дейност е записаното на стр. 22 Създаване и изчертаване на интегриран ЦМ – метод: предаване на материалите на цифров и хартиен носител. Поради горните причини комисията счита, че участникът не посочва методи за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал екипите, компетенции, отговорности, както и подхода на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Посочени са конкретни дейности /които както вече беше посочено представляват методите на работа, описани точно и подробно/ за управление и контрол на изпълнението, на които мястото им е и в работната програма и поради тази причина комисията счита, че са част от изложението по предходния показател.

Много добре описани комуникационни връзки и посочени подходи на взаимодействие с възложителя /стр.26 от предложението/.

Участникът не е представил план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Участник № 23 – „ЛИТ 2002” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът показва много добро познаване на територията на землищата по обособената позиция. Работната програма е много добре структурирана, описана по землища, етапи, методи и по подизпълнители, обхваща всеки етап, декомпозиран на дейности, последователно и взаимосвързани. Посочени са междинни резултати и срокове. Представен е линеен график, озаглавен календарен график за изпълнение на задачата. В линейния график е представено визуално времетраенето на етапите за всяко отделно землище от поръчката.

Представена е и обобщена таблица /таблица 2/ за дейностите и сроковете на задачата с очаквани резултати, норми и изисквания, като са описани и междинните резултати. Посочени са и методи за изпълнение.

Дейностите са описани като сбор от взаимосвързани задачи с посочен срок и междинен резултат, описани са обосновано методи за изпълнение на поръчката с доказателства за качествена работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил разпределение на експертите по екипи в таблица 5 и таблица за разпределение на отговорностите по екипи за всяко землище /таблица 6/. Представено е

пълно описание на отговорностите на експертите и описан подход за изпълнение. Подробно са посочени инструменти за комуникация и осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.

Участникът представя методи за управление на качеството, логистика и гаранция за защита на данните. Подробно и пълно са описани комуникационните връзки вътре в екипа, с възложителя и трети страни. Взаимодействието между участниците е представено в графичен вид /стр.51/.

Описани са детайлно дейности за управление и контрол изпълнението на етапите и в таблица 11 са отразени индикатори за мониторинг по етапи и очаквани резултати.

Посочени са методи за гаранция на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение ($T = T1 + T2$) – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 4 – „СГК-И.Тодоров” ЕТ, гр. Казанлък

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил е работна програма във вид на органиграма с отразени специалистите за всеки отделен етап, дейности и връзки между процесите съобразено с техническата спецификация /Приложение 1/. Отделните етапи са декомпозирани по дейности. Показана е продължителността, начало и край на работата, както и връзката между етапите. Обектите са групирани по площ, определени са екипи и е предвиден резерв от време.

Представен е обобщен линеен график /приложение 3/ и модификация на линейния график /приложение 4/ с изобразени технологични и ресурсни зависимости между етапите, което предполага анализ и контрол на изпълнението.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът прилага внедрена във фирмата процедура за управление и контрол на процесите при изработване на КК, с която доказва бързо и качествено изпълнение /напр. планирани мерки по организацията, изисквания и отговорности на експертите и очаквани резултати/. Заложено е на предварителен, текущ и краен контрол на изпълнението, отразени в приложение 5. Доказва добро изпълнение с извършване на мониторинг: текущо наблюдение и специални оценки.

Посочени са конкретни дейности за всеки етап от работната програма и описани подробно методите за извършването им.

Комуникациите и взаимодействието между участниците в процеса са представени в графика.

Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.*) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимносвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 18 – стр. 61). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще

му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. *Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация;* 2. *Контрол върху изработените проекти на ГММП;* 3. *Контрол върху данните от измерванията;* 4. *Контрол по цялостната документация на ГММП.*

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (стр. 101-102). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 103-104*). В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 11 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При

описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетирането и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 20 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок и очаквани резултати, основаващо се на добро познаване на нормативната уредба, който е много подробно изброена.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

Участникът не е посочил обосновани и аргументирани методи за изпълнение, с които да доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Изброени са последователно и детайлно етапите и дейностите по създаване на КККР, но липсват методи и начини за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са екипи, компетенции, отговорности, както и подход на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Описано е управление и контрол на изпълнението на поръчката. Споменава се само, че има внедрена система за управление на качеството /приложено е удостоверение/, но без да представя доказателства /методи/ за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Комуникационните връзки са описани вътре в екипа, но липсва описание на такива между изпълнителя и възложителя и изпълнителя и външни лица.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството, както и план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

Представена е диаграма на работната ръка.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 21 – „ЛЕНД ДЕЙТА ЦЕНТЪР” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил е по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка съобразени с техническата спецификация. За всеки от етапите са описани задачите, посочени са междинни резултати, срок за изпълнение и вътрешен контрол, като гаранция за качеството на крайния продукт. За всяка от дейностите е представена блок-диаграма /стр.11, 15, 19 и др./, като съвкупност от процес с посочени взаимовръзки, като всяка задача е с изобразен междинен срок, отговорник и резултат.

В работната програма са описани методи за работа по създаване на КККР, като са описани предпочитаните за работа методи, с цел постигане на необходимата точност. Отделно внимание е обърнато на графичното оформление на КК /стр.38 и 39/. Например в отделна част от работната програма са изписани различни методи за качествено изпълнение на дейностите при канцеларска обработка на данните за създаване на КККР /стр.42 и следващите/.

Като цяло са посочени технически методи, които са обосновани, за бързо и качествено изпълнение към всеки етап и описани общи методи за цялостно изпълнение на поръчката /стр.62/. Например метод за прилагане управление на качеството, управление на риска и др.

Приложен е линеен график с посочено начало и край на всеки етап, оформен добре цветово и разделен на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът за всеки експерт в детайли е посочил функции, отговорности и професионален опит. Същото е описано и за всяко техническо лице участник в процеса. В блок-диаграма е изобразена йерархичната структура на екипа, съобразена с функциите и отговорностите на експертите /стр.6/.

Организацията на работата е описана подробно, като етапи – дейности – екипи. Отделно в табличен вид са описани разпределение на дейностите и отговорностите на всеки експерт от екипа по позиции /стр.24 и следв./.

В отделна част от организация на работата са описани дейности за управление и контрол на изпълнението на задачите по етапи, в която специално внимание е обърнато на контрола и обобщаващи дейности. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема /стр. 43./

Представена е диаграма на работната ръка, оформена цветово за всеки екип.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – СД „ГЕОИД-93-КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователността на етапите и задачите със сроковете и методите на действие, очакваните междинни резултати, описани съгласно опита им в дейността. Има допълнително изясняване на отделните специфични дейности в тяхната взаимосвързаност и последователност.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещни права.

Има внедрена система за управление, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура, както и персонализирана отговорност.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация между работните звена и третите страни, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Водени от опита се предлагат скъсени процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 2 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*посочени са 9 етапа*) и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси. Линейният график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение. В табличен вид е направена работната програма за петте землища.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, но не и осъществяване комуникацията между тях и Възложителя. На *стр. 2* са посочени общини и ведомства, от които ще бъде болучена ясна и конкретна информация. Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението, само и единствено са посочени отговорници. В процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 17 – ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача. Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 18.08.2016г., (четвъртък) в 14.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/