

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и
чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

На 20.01.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-12/08.12.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тома Бочев – Началник на отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. инж. Люба Грозданова | Главен експерт „Геодезия“ в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“ |
| 2. Магдалена Тодорова | Главен експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти“, дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ |
| 3. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ |
| 4. Симеон Бончев | Правоспособен юрист |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 46 от ВНР № 113 Пазарджик до ВНР № 86 Хасково (134 км) , нивелачен полигон № XVII и № XXI“; Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 47 от КНТ Казанлък до ВНР № 86 Хасково (116 км) , нивелачен полигон № XVII и № XVIII“

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: подписана Трудово-биографична справка за Борислав Коцев (по Приложение № 4 от документацията за участие).

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: доказателства, че разполага със следното техническо оборудване за изпълнение на предмета на обособената позиция: Автомобили (2 броя), GNSS приемници (2 броя) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: доказателства, че разполага със следното техническо оборудване за изпълнение на предмета на обособената позиция: Прецизни дигитални или оптични нивелири с инварни лати (2 броя), GNSS приемници (1 брой) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие); Подписани Трудово-биографични справки, изготвени по образец (Приложение № 8.2 от документацията за участие) за неключовите експерти, предложени от него; Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Предвид констатираното несъществено разминаване между информацията в отделните документи във връзка с опита на експертите, комисията се възползва от правото си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, като извърши проверка на заявените от участника данни, като изиска информация за тях от други органи и лица. Получената информация потвърди посоченото от участника в представените документи.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник и „ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. Скопие.

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие); Анекс към вече сключения договор, съдържащ разпоредби, уреждащи „какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“, съобразно т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата; Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Комисията констатира, че единствено за Росица Петрова, предложена за „Технически експерт“, въз основа и на представените допълнителни документи, не е видно, че лицето

притежава 3 години опит в прецизната нивелация. Въпреки това обаче с останалите експерти, участникът покрива напълно заложеното от Възложителя минимално изискване. Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие); Анекс към вече сключения договор, съдържащ разпоредби, уреждащи „какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“, съобразно т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата; Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД, ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” и „ЗЕНИТ - ГЕО” ЕООД.

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името отделните дружества, включени в състава на обединението; Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името отделните дружества, включени в състава на обединението; Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител

технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Представеното от участника „СПЕЛ - 96“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 64 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Светла Неделчева.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 64 стр., в т. ч. План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда, както и Индикативна работна програма – 4 стр. и 1 стр. линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 600 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от

възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕОХАЙД“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 70 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Христо Съев.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 63 стр., в т. ч. План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда, както и Индикативна работна програма – 6 стр. и 1 стр. Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 7 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 60 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕОМЕРА М+Р“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 59 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Райна Петрова.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 19 стр., Индикативна работна програма – 3 стр. и 2 стр. Линеен график, План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда – общо в 37 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 120 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 58 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Иван Иванов

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 58 стр., в т. ч. Индикативна работна програма и Линеен график в 3 стр., Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите, Управление и контрол на качеството и анализ на риска, мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 84 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Представеното от участника ДЗЗД „Перник кадастр & Геофото зенит инженеринг“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Анелия Йоцева.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 20 стр., Индикативна работна програма – 1 стр. и 1 стр. Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 36 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Представеното от участника ДЗЗД „Зенит Гео“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 60 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Николай Киров.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 17 стр. и 6 броя приложения, включващи разпределение на човешките и технически ресурси, индикативна работна програма 1 стр., график за изпълнение на поръчката – 1 стр., план за управление на риска, план за управление и контрол на качеството, мерки за осигуряване на ЗБУТ и опазване на околната среда. ТП е разгледано съвместно с представените приложения.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 7 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 36 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕОХАЙД“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 68 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Христо Съев.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 61 стр., в т. ч.

План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда, както и Индикативна работна програма – 6 стр. и 1 стр. Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 60 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕОМЕРА М+Р“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 59 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Райна Петрова.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение, в едно с План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда – общо в 54 стр., Индикативна работна програма – 3 стр. и 2 стр. Линеен график,

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4.9 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 84 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 58 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Иван Иванов

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 58 стр., в т. ч. Индикативна работна програма и Линеен график в 3 стр., Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите, Управление и контрол на качеството и анализ на риска, мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 4.9 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 120 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София

Представеното от участника „Геопланпроект“ ЕАД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 44 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Стоян Стоянов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 42 стр., в т. ч. План за управление на риска, План за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда, Индикативна работна програма – 1 стр. и 1 стр. Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 24 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Представеното от участника „ИГЕО“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 24 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя

(Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Йоана Стефанова.

Техническото предложение съдържа: Техническо предложение – 22 стр., в т. ч. Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите, Управление и контрол на качеството и анализ на риска, мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда, Индикативна работна програма - 1 стр. и Линеен график – 1 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 36 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Представеното от участника ДЗЗД „Перник кадастр & Геофото зенит инженеринг“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Анелия Йоцева.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 20 стр., Индикативна работна програма – 1 стр. и 1 стр. Линеен график.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 36 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Представеното от участника „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 62 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Георги Райнов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 57 стр., в т. ч. Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите, Управление и контрол на качеството и анализ на риска, мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда, Индикативна работна програма в едно с Линеен график – 4 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 7 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 18 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Представеното от участника ДЗЗД „Зенит Гео“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 60 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Николай Киров.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 17 стр. и 6 броя приложения, включващи разпределение на човешките и технически ресурси, индикативна работна програма 1 стр., график за изпълнение на поръчката – 1 стр., план за управление на риска, план за управление и контрол на качеството, мерки за осигуряване на ЗБУТ и опазване на околната среда. ТП е разгледано съвместно с представените приложения.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 7 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 36 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

На следващия етап от работата си, комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице предложения по показателите „Срок за изпълнение“ и „Срок на отговорност“, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти.

Комисията констатира, че в документацията за участие, в раздел VII „Критерий за оценка на офертите“, при посочване на формулата за определяне на точките по показателя „Срок за изпълнение“ се съдържа и следното изречение: *„За предложени срокове с 30 % по-кратки от обявения от Възложителя максимален срок ще се изисква обосновка“*.

Комисията обръща внимание, че цитираното изречение предвижда различна хипотеза за искане на обосновка от участниците, в сравнение с изложеното в чл. 70, ал. 1 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е императивна правна норма и тя не може да бъде дерогирана или изменяна произволно от възложителите с правилата, които те предвиждат с документациите за участие. В тази връзка комисията единодушно реши да приложи императивната разпоредба на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и по отношение на показателя „Срок за изпълнение“.

Беше констатирано следното:

Показател „Срок за изпълнение“

Предложенията на участниците са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив – 6 месеца

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 7 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 4.9 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 5 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 5 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 7 месеца

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 6 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 4.9 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 5 месеца

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София – 5 месеца

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София – 6 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 5 месеца

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София – 7 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 7 месеца

Комисията констатира, че по отношение показателя „Срок за изпълнение“ и по двете обособени позиции не са налице предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти.

Показател „Срок за отговорност“

Предложенията на участниците са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив – 600 месеца

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 60 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 120 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 84 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 36 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 36 месеца

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 60 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 84 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 120 месеца

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София – 24 месеца

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София – 36 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 36 месеца

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София – 18 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 36 месеца

Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 70, ал.1 от ЗОП попадат следните участници по съответните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, посочените участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показател „Срок на отговорност“ по съответната обособена позиция.

Комисията обръща внимание, че при първоначалните изчисления във връзка с прилагането на чл. 70 е допусната неточност и обосновка за предложения „Срок за отговорност“ по Обособена позиция № 2 неправилно е изискана и от Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София. След като констатира допуснатата неточност, комисията взе решение да не разглежда представената от участника обосновка, тъй като такава не е трябвало да бъде искана.

На следващото заседание беше констатирано, че всички участници са представили в указания срок изисканите писмени обосновки и комисията пристъпи към разглеждането им по същество.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложения от него Срок на отговорност е обусловен от следните обстоятелства:

- дружеството „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив е създадено през 1996 г., като приемник на ЕТ „СПЕЛ-ХРИСТО НЕДЕЛЧЕВ“ (което пък е създадено през 1990 г.), което означава, че в продължение на 26 години се занимава с дейности по геодезия и кадастър. В този период винаги е изпълнявало коректно задълженията си по

договорите, включително и тези, с възложител Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

- Седалището на дружеството е в Пловдив, което според участника е благоприятно за него, тъй като обособената позиция за която участва, включва дейности, които ще бъдат изпълнявани на територията на област Пловдив и съседните областни градове Хасково и Пазарджик. Максималната отдалеченост от седалището на дружеството е не повече от 50 км, което е предпоставка за по-малко разходи при изпълнение на поръчката, както и за бърза реакция и за отстраняване на грешки в предложени Срок за отстраняване на грешки.
- дружеството разполага по трудово и гражданско правоотношение с всички необходими специалисти, които да изпълнят поръчката и да извършват стриктно задълженията на изпълнителя по време на предложени Срок за отстраняване на дефекти.
- участникът обръща внимание, че няма законова забрана по отношение предлагания от него „Срок за отстраняване на дефекти“. В техническото му предложение бил описан начина на работа по отношение отстраняването на дефекти.
- в техническото решение (Индикативната програма за изпълнение) е предложил състав от експерти, всеки от които има опит в прецизната нивелация минимум 3 години. Предвиден е и перманентен вътрешен контрол от ръководителите по съответната дейност и ръководителя на проекта, което е гаранция за качество и ще доведе до минимизиране на грешките.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложени от него „Срок на отговорност“ и средните предложени срокове на отговорност на останалите участници по обособената позиция.

Комисията не оспорва историята и коректността на дружеството в изпълнението на договорните му отношения. Факта, че участникът оперира на пазара повече от 26 години, безспорно е индикатор за богатия професионален опит, коректността и устойчивостта на отношенията на участника. Същевременно обаче предложени от участника срок на отговорност е 600 месеца или 50 години, което означава период от време, надвишаващ почти двойно периода на съществуване на участника. Това, че даден субект е на пазара от 26 години, по никакъв начин не гарантира, че той ще продължава да съществува и през следващите 50 години, поради което комисията смята, че приемането на такъв срок би поставил възложителя пред една относителна несигурност в правоотношението, което ще бъде създадено въз основа договора за изпълнение по настоящата позиция. Нещо повече, опита на участника и значителния професионален опит на експертите, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложили от възложителя в процедурата.

Фактът, че дружеството има седалище в гр. Пловдив, действително може да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, квартирни и т.н., т.е. до намаляване на цената или до намаляване на срока за реакция при констатиране на дефекти, но това обстоятелство няма каквото и да било отношение към показателя за който е изискана обосновка от участника - „Срок на отговорност“.

Що се отнася до твърдяното предимство, поради перманентния контрол и качественото изпълнение, комисията смята че вътрешния контрол по време на изпълнението и качеството на изпълнените дейности, са абсолютно необходими условия за изпълнение на предмета на договора и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Действително няма законова забрана по отношение предлагания от участниците в процедурата „Срок за отстраняване на дефекти“. Нещо повече, няма заложена горна граница и в документацията за участие. Законът обаче императивно указва на комисията, когато констатира наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, да изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на това предложение (чл. 70, ал. 1 от ЗОП). В ал. 2 от чл. 70 е посочено, че комисията може да приеме обосновката и да не предложи за отстраняване участника, само ако в обосновката му са предложени обективни обстоятелства, свързани с изрично изброените хипотези.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив и го предлага за отстраняване от процедурата по Обособена позиция № 1.

Обособена позиция № 2

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложението от него Срок на отговорност е обусловен от следните обстоятелства:

- дружеството „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София е градило репутацията си в продължение на 22 години и полага ежедневни усилия за запазване на доброто си име.
- обърнато е внимание, че затварянето на нивелачните полигони се явява един от основните източници за детерминиране на дефекти в предадените материали. Затварянето на полигон № XVII може да бъде реализирано още с осъществяване на дейностите, включени в предмета на двете обособени позиции от обществената поръчка. След като е извършен контрол при затварянето на нивелачен полигон № XVII е малко вероятно да бъде установен дефект в преизмерената линия № 47, при затварянето на полигон № XVIII, но не е изключено. В офертата си участникът априорно е определил срока за затваряне на полигон № XVIII, като въз основа на него е определила и стока си за отстраняване на дефекти. Посочено е подробно на какви факти и съображения се основава априорното определяне на срока. Участникът смята, че обстоятелството, че въпреки, че в текущата процедура не са включени дейности, свързани с контрол при затварянето на полигон № XVIII, в предложението от фирмата срок е взето предвид именно това събитие, което представлявало едно оригинално решение.
- участникът е проследил реалното възлагане на предишните обществени поръчки, свързани с преизмерване на държавната нивелачна мрежа – от 2008 до 2015 е налице интервал именно от 7 години, колкото е и предложението от участника срок.
- участникът нямал притеснения да офертира голям срок на отговорност за отстраняване на дефекти, тъй като е сигурен в качеството на продукта, който ще предаде при изпълнение на договора. Тази увереност е основана на опита, който има екипа при изпълнението на подобни проекти, като част от експертите имат опит много над минимално изискуемия.
- участника обръща внимание, че гаранцията за дефекти е пряко обвързана с качеството на услугата. А гаранция за качество на услугите на участника са приетите без възражения от възложителите обекти, които се удостоверяват от референциите за добро изпълнение в офертата и приложените към обосновката референции, издадени от АГКК.
- участника смята, че предложението от него срок е икономически изгоден и за двете страни – Възложител и Изпълнител.
- трудното финансово и икономическо положение на държавата, неяснотата в намеренията и сроковете за възлагане на нивелачни линии за преизмерване и едновременната необходимост от изпълнение на този вид дейности.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка,

предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложението от него „Срок на отговорност“ и средните предложени срокове на отговорност на останалите участници по обособената позиция.

Комисията не оспорва историята и репутацията на дружеството в изпълнението на договорните му отношения. Факта, че участникът оперира на пазара повече от 22 години, безспорно е индикатор за богатия професионален опит, коректността и устойчивостта на отношенията на участника. Нещо повече, опита на участника и значителния професионален опит на експертите, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложи от възложителя в процедурата.

Изложеното в обосновката относно затварянето на нивелачните полигони касае не само предложението на конкретния участник, а е относимо към всички участници в процедурата. Освен това, комисията очаква от участника в обосновката си не само да посочи как е прогнозиран числената стойност на предложението му по показателя, а да предложи гаранции за възможностите си действително да осигури този срок за отстраняване на дефекти на възложителя

Що се отнася до твърдяната увереност в качеството на изпълнение, комисията смята че качеството на изпълнените дейности, са абсолютно необходими условия за изпълнение на предмета на договора и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал качествено услуги с идентичен предмет, няма никакво отношение към настоящата процедура и конкретно към настоящия показател, поради което не може да обоснове предложението от участника срок на отговорност в конкретната процедура. Всеки договор, независимо дали е сключен по реда на ЗОП или не, сам по себе си е строго индивидуален, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета и т.н. и няма как от качествено изпълнение на един договор, да се правят изводи, касаещи показател за оценка (срок на отговорност) в друга процедура.

Нещо повече, комисията обръща внимание, че дефектите най-често се проявяват след приемане на работата, т.е. няма пречка участника вече да се е снабдил с удостоверение/референция за добро изпълнение, а в периода на отговорност да възникнат дефекти.

Във връзка с посочената цикличност на възлагане на предишните обществени поръчки, свързани с преизмерване на държавната нивелачна мрежа, комисията смята, че това е въпрос, който е свързан не само с конкретната необходимост на възложителите от тези дейности, но и от реалната им възможност да се осигури финансиране за тези дейности. Следователно, няма как посочената цикличност да бъде обективен индикатор за предложението на участника по показателя.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София и го предлага за отстраняване от процедурата по Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложените от него ценови предложения по трите обособени позиции са обусловени от следните обстоятелства:

- анализ на изискванията на действащата нормативна уредба – Инструкция за нивелация I и II клас от 1980 г. и Наредба № РД-02-21-1 от 09.07.2015 г. за държавната нивелачна мрежа. От анализа на разпоредбите на цитираните актове е видно, че държавната нивелачна мрежа се измерва периодично за период не по-дълъг от 20-25 години. Предмет на поръчката е преизмерване на I клас линии от Държавната нивелачна мрежа, което би трябвало да се извършва в по-къс срок от

необходимия за цялостно преизмерване на двата класа. Засечени са предходните цикли. Обърнато е внимание, че в по-къс период възложителят не би могъл да констатира евентуални дефекти в работата, тъй като контрола на резултатите от прецизна нивелация по една линия, може да се извърши или чрез повторни цялостни измервания на същата линия или чрез включване на измерваната линия в затворен/включен полигон, формиран от съседни линии на Държавната нивелачна мрежа.

- екипът на участника многократно е доказал възможностите си в качествено изпълнение на прецизна нивелация и гравиметрия. От представените автобиографии на експертите и референции за участника е видно, че екипът разполага с доказан професионален опит, много по-дълъг от изискуемия в процедурата. Това гарантира, че участника реално може да прецени възможностите си за предлагания срок за отговорност.
- заложените от участника високи критерии за качествено изпълнение на дейностите, създават увереност, че необходимостта от коригиращи мероприятия ще бъде сведена до минимум.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика между предложението от него „Срок на отговорност“ и средните предложени срокове на отговорност на останалите участници по обособената позиция.

Комисията не оспорва богатия професионален опит на отделните експерти и на участника. Опитът на участника и значителният професионален опит на експертите, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложените от възложителя в процедурата.

Що се отнася до твърдяната увереност в качеството на изпълнение, комисията смята че качеството на изпълнените дейности, са абсолютно необходими условия за изпълнение на предмета на договора и не могат да бъдат квалифицирани като обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че участникът многократно е изпълнявал качествено услуги, свързани с прецизна нивелация и гравиметрия, няма никакво отношение към настоящата процедура и конкретно към настоящия показател, поради което не може да обоснове предложението от участника срок на отговорност в конкретната процедура. Всеки договор, независимо дали е сключен по реда на ЗОП или не, сам по себе си е строго индивидуален, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета и т.н. и няма как от качествено изпълнение в един договор, да се правят изводи, касаещи показател за оценка (срок на отговорност) в друга процедура.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София и го предлага за отстраняване от процедурата по Обособена позиция № 2.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Съгласно методиката **Оценката на техническото предложение на участника** като обхваща оценяването на показателите с тяхната относителна тежест в % и в следната последователност:

Техническо предложение с тежест (К_{тп}) - 45%

Срок за изпълнение на поръчката с тежест (К_{си}) – 5%

Срок на отговорност с тежест (К_{со}) – 10%

Ценово предложение с тежест (К_ц) – 40%.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките (присъдените точки) по отделните показатели:

$$КО = К_{тп} + К_{си} + К_{со} + К_{ц}$$

1. Техническо предложение (К_{тп})

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности. Представил е схеми, показващи последователността на дейностите, организация на екипите и разпределение на отговорностите, разпределение на техническите средства по екипи, мерките за контрол на качеството, което от една страна подобрява читаемостта на ТП. От друга – Участникът е структурирал техническото си предложение в няколко раздела. Следват индикативната работна програма, графика за изпълнение, План за управление на качеството, мерки за здравословни и безопасни условия на труд. Като несъществен недостатък Комисията отбелязва, че в така структурирано ТП са допуснати много повторения, напр.:

- Структурна схема на “Геохайд” ООД фигурира 2 пъти – един път в раздел „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“ и един път в плана за управление и контрол на качеството;
- Структурата на екипа и връзките между звената фигурира 2 пъти – един път в „Описание на видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката“ – „Разпределение на отговорностите“, втори път в т.3 „Разпределение на дейностите и отговорностите на експертите от екипите при изпълнението на обществената поръчка“;

- Управление на процесите са представени 2 пъти – един път в раздел 2 „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“ и втори път в Плана за управление на качеството;
- Организационна схема на проекта фигурира 3 пъти – един път в раздел 2 „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“, втори път в т. 1 „Схема на работата в проекта“ и трети път в т. 3 „Методи и мерки за осъществяване на контрол върху работата на предложените експерти от екипа за изпълнение на общ. поръчка“;
- Данните за техническото оборудване и софтуер, както и кратко представяне на техническите и организационни възможности на участника също са представени 2 пъти.

Участникът не е извел в отделна точка/подточка нормативните документи, инструкции и указания имащи отношение към изпълнение на обществената поръчка, но ги е цитирал в разработката. Като пропуск Комисията констатира липсата на позоваване на Наредба за № РД-02-21-1 за ДНМ. Комисията отчита демонстрираните познания по практическото прилагане на нормативните изисквания и като цяло превеса в описанието на конкретните инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни над теоретичните постановки.

Като недостатък Комисията отбелязва, че Участникът не е представил формулите, по които ще извършва повечето от изчисленията на съответните поправки/редукции (с изключение на тази за непаралелност на нивоповърхнините). Участникът е следвало да представи в отделна точка/подточка какви материали и данни ще предаде на Възложителя като резултат от изпълнението на поръчката.

Участникът е демонстрирал добро познаване на теренно ситуационните особености при изпълнение на поръчката за настоящата обособена позиция. Извършил е предварително проучване на трасето на НЛ, ВНР и местата за домукване и прехрана на персонала, което дава пълни основания на Комисията да приеме, че представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Комисията отбелязва допусната несъществена неточност при преценка на рисковете, а именно т. 4.4. „Промени в правната уредба, свързана с кадастъра“, тъй като промените в нормативната уредба свързана с кадастъра нямат отношение към настоящата обществена поръчка.

Участникът е описал мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда.

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено, вътрешно непротиворечиво, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение,

организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Изключително добър баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност. Комисията отчита подробното представяне на методика за извършване на гравиметричните измервания, обработката на всички измервания (гравиметрични, прецизна нивелация, определяне координатите на реперите чрез ГНСС) и оценка на точността. Като несъществен пропуск Комисията отчита неспоменаването на доста вероятната необходимост от възстановяване показалците на ВНР.

Представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инstrukция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Представени са схеми и матрици, които подобряват четимостта на ТП. Коментиран е риск от „забавяне на плащане от страна на Възложителя“, но съгласно проекта на договор (Приложение No.9) неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка – не се предвижда авансово плащане. Първо плащане по договора е след представяне документите и материалите резултат от изпълнената задача, следователно „забавяне на плащане от страна на Възложителя“ не следва да се разглежда като риск, застрашаващ изпълнението.

Участникът е описал мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Описал е съответната нормативна база и принципни положения и е посочил конкретни правила и мерки в съответствие с обекта на поръчката.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено, вътрешно непротиворечиво, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Изключително добър баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност. Комисията отчита подробното представяне на методика за извършване на гравиметричните измервания, обработката на всички измервания (гравиметрични, прецизна нивелация, определяне координатите на реперите чрез ГНСС) и оценка на точността, с посочване на конкретните формули. Като несъществен пропуск Комисията отчита неспоменаването на доста вероятната необходимост от възстановяване показалците на ВНР. Представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема

и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инstrukция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на ТП. Коментиран е риск от „забавяне на плащане от страна на Възложителя“, но съгласно проекта на договор (Приложение No.9) неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка – не се предвижда авансово плащане. Първо плащане по договора е след представяне документите и материалите резултат от изпълнената задача, следователно „забавяне на плащане от страна на Възложителя“ не следва да се разглежда като риск, застрашаващ изпълнението.

Участникът е описал мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Описал е съответната нормативна база и принципни положения и е посочил конкретни правила и мерки в съответствие с обекта на поръчката.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено и последователно описание на конкретните видове дейности.

ТП представлява и научна разработка главно в частта за определяне на необходимите поправки към измерванията превишения и изчисляване на съответните височини и коти. Добавените допълнителни текстове и мотиви посочват външните „смушаващи“ фактори, влияещи върху точността на резултатите и респективно обясняват определянето на съответните корекции. Изброени са основните дейности без да са разграничени в отделни етапи. Като несъществен недостатък Комисията констатира, че не са представени методи /технологии/ за извършване на самите измервания и техническите средства (инструменти, оборудване), които ще се използват. Нормативната уредба, с която ще се съобразява Участникът не е отделно цитирана, само на няколко места е записано „съгласно Инstrukция за нивелация I и II клас, не се споменава Наредба за No.РД-02-21-1 за ДНМ.

Комисията отчита безспорните достойнства на представеното ТП в частта обработка на измерванията и демонстрираното познание на решенията и препоръките на Международна асоциация по геодезия и международния съюз по геодезия и геофизика.

Представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок. Представена е обща организационна схема, но липсва конкретно разпределение на човешките и техническите ресурси.

Участникът е представил план за управление на риска предшестван от „Анализ, оценка и въздействия за преодоляване на риска“, в който са маркирани отговорници по наблюдението без да е изяснено разпределението на отговорностите между тях. Участникът е декларирал, че е изготвил план за управление и контрол на качеството и е изброил какви дейности са включени в него, но не е представил самия план.

Участникът е изброил мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а по отношение опазване на околната среда е декларирал, че строителството на нови репери ще бъде съобразено със съответните изисквания. Самите изисквания или съответната нормативна уредба не са посочени.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 45 точки

Мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Комисията отчита подробното представяне на методика за извършване на гравиметричните измервания. Като несъществен пропуск Комисията приема, че:

- не е спомената технологията за изследване стабилността на ВНР. Все пак, Комисията отбелязва, че в материалите, които Участникът предвижда да комплектува и предаде е записано, че ще се предадат и резултати от контролните измервания на ВНР;
- по отношение нормативната уредба, Участникът е пропуснал Наредба No. РД-02-21-1 за ДНМ.

Като несъществен пропуск Комисията приема, че в описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършената нивелация.

Представената индикативната работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на ТП. Коментиран е риск от „забавяне на плащане от страна на Възложителя“, но съгласно проекта на договор (Приложение No.9) неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка не се предвижда авансово плащане, следователно „забавяне на плащане от страна на Възложителя“ не следва да се разглежда като риск, застрашаващ изпълнението.

Участникът е описал мерки и съответната нормативна база за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Представена е принципна разработка по отношение опазване на околната среда в съответствие с ISO14001 – система за управление на околната среда като част от системата за фирмено управление.

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности. Представил е схеми, показващи последователността на дейностите, организация на екипите и разпределение на отговорностите, разпределение на техническите средства по екипи, мерките за контрол на качеството, което от една страна

подобрява читаемостта на ТП. От друга – Участникът е структурирал техническото си предложение в няколко раздела. Следват индикативната работна програма, графика за изпълнение, План за управление на качеството, мерки за здравословни и безопасни условия на труд. Като несъществен недостатък Комисията отбелязва, че в така структурирано ТП са допуснати много повторения, напр.:

- Структурна схема на “Геохайд” ООД фигурира 2 пъти – един път в раздел „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“ и един път в плана за управление и контрол на качеството;
- Структурата на екипа и връзките между звената фигурира 2 пъти – един път в „Описание на видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката“ – „Разпределение на отговорностите“, втори път в т.3 „Разпределение на дейностите и отговорностите на експертите от екипите при изпълнението на обществената поръчка“;
- Управление на процесите са представени 2 пъти – един път в раздел 2 „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“ и втори път в Плана за управление на качеството;
- Организационна схема на проекта фигурира 3 пъти – един път в раздел 2 „Методи и мерки (средства и инструменти) за осигуряване/повишаване на качеството“, втори път в т. 1 „Схема на работата в проекта“ и трети път в т. 3 „Методи и мерки за осъществяване на контрол върху работата на предложените експерти от екипа за изпълнение на общ. поръчка“;
- Данните за техническото оборудване и софтуер, както и кратко представяне на техническите и организационни възможности на участника също са представени 2 пъти.

Участникът не е извел в отделна точка/подточка нормативните документи, инструкции и указания имащи отношение към изпълнение на обществената поръчка, но ги е цитирал в разработката. Като пропуск Комисията констатира липсата на позоваване на Наредба за № РД-02-21-1 за ДНМ. Комисията отчита демонстрираните познания по практическото прилагане на нормативните изисквания и като цяло превеса в описанието на конкретните инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни над теоретичните постановки.

Като недостатък Комисията отбелязва, че Участникът не е представил формулите, по които ще извършва повечето от изчисленията на съответните поправки/редукции (с изключение на тази за непаралелност на нивоповърхнините).

Участникът е следвало да представи в отделна точка/подточка какви материали и данни ще предаде на Възложителя като резултат от изпълнението на поръчката.

Участникът е демонстрирал добро познаване на теренно ситуационните особености при изпълнение на поръчката за настоящата обособена позиция. Извършил е предварително проучване на трасето на НЛ, ВНР и местата за домуване и прехрана на персонала, което дава пълни основания на Комисията да приеме, че представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Комисията отбелязва допусната несъществена неточност при преценка на рисковете, а именно т. 4.4. „Промени в правната уредба, свързана с кадастъра“, тъй като промените в нормативната уредба свързана с кадастъра нямат отношение към настоящата обществена поръчка.

Участникът е описал мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда.

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено, вътрешно непротиворечиво, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности. Демонстрирал е добро познаване на теренно ситуационните особености за конкретната нивелачна линия. Участникът е добавил допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на избрания технологичен подход за изпълнение, организацията и разпределението на човешките и технически ресурси. Като положителна страна на ТП Комисията отчита превеса в описанието на конкретните инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни над теоретичните постановки, в т.ч. и по прилагане на нормативните изисквания.

Представената индикативната работна програма и график за изпълнение е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Като несъществен недостатък Комисията отбелязва, че Участникът не е представил формулите, по които ще извършва изчисленията на съответните поправки. Като пропуск се отчита, че Участникът не е описал всички критериите за оценка на точността.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. органограма, разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкцията за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК.

Участникът е посочил мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда за конкретния предмет на обществената поръчка.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 25 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е представил последователно описание на етапите и конкретни видове дейности, но е пропуснал съществени дейности, напр.:

- „разкриване и проверка състоянието на ВНР – вътрешна нивелация“;
- „контролни измервания, при всеки ВНР, на две разстояния от всяка от съседните свързващи линии“;
- Сключване на полигон No. XVII.

както и е допуснал съществени неточности:

- По отношение гравиметричните измервания: Участникът е заявил, че ще извършва абсолютни гравиметрични измервания за определяне стойността на силата на тежестта на точките от изходния клас на Държавната гравиметрична мрежа, както и – относителни гравиметрични измервания за определяне стойността на силата на тежестта на точките от първи клас на Държавната гравиметрична мрежа. От една страна Участникът не разполага с необходимите инструменти (декларираните от Участникът гравиметри са за относителни измервания) за извършване на абсолютни гравиметрични измервания, а от друга – определяне стойността на силата на тежестта в точки от Държавната гравиметрична мрежа е дейност извършвана от МО – ВТС

(съгл. ЗГК), т.е. не може и не е предмет на настоящата обществена поръчка и категорично не е дейност, свързана с извършване на прецизна нивелация I клас. Гравиметрични измервания следва да се извършват във всички НР от линията (или в непосредствена близост до тях), на местата на основните скелетни линии на релефа и при значителни извивки на нивелачна линия;

- Представената формула за изчисляване на нормалната поправка не е вярна.

Представената индикативната работна програма и график за изпълнение е в съответствие с предложените от участника срок за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси. По отношение на използваните средства/инструменти, Комисията констатира пропуск при оборудването на екип 2, а именно на стр. 8 е декларирано, че гравиметричните измервания ще бъдат осъществени изцяло от екип 2, а на стр. 11 в описанието на техническото оборудване на екип 2 липсват гравиметри.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, в т.ч. схеми показващи разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя. В представената система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкция за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Липсва описание на мерки по технически контрол при извършване на съответните измервания.

Участникът е посочил мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда за конкретния предмет на обществената поръчка.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление на риска, плана за управление и контрол на качеството, набелязаните мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд и за опазване на околната среда.

Участникът е посочил цялостно, завършено и последователно описание на конкретните видове дейности.

ТП представлява и научна разработка главно в частта за определяне на необходимите поправки към измерванията превишения и изчисляване на съответните височини и коти. Добавените допълнителни текстове и мотиви посочват външните „смущаващи“ фактори, влияещи върху точността на резултатите и респективно обясняват определянето на съответните корекции. Изброени са основните дейности без да са разграничени в отделни етапи. Като несъществен недостатък Комисията констатира, че не са представени методи /технологии/ за извършване на самите измервания и техническите средства (инструменти, оборудване), които ще се използват. Нормативната уредба, с която ще се съобразява Участникът не е отделно цитирана, само на няколко места е записано „съгласно Инструкция за нивелация I и II клас, не се споменава Наредба за No.РД-02-21-1 за ДНМ.

Комисията отчита безспорните достойнства на представеното ТП в частта обработка на измерванията и демонстрираното познание на решенията и препоръките на Международна асоциация по геодезия и международния съюз по геодезия и геофизика.

Представената индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника срок. Представена е обща организационна схема, но липсва конкретно разпределение на човешките и техническите ресурси.

Участникът е представил план за управление на риска предшестван от „Анализ, оценка и въздействия за преодоляване на риска“, в който са маркирани отговорници по наблюдението без да е изяснено разпределението на отговорностите между тях. Участникът е декларира, че е изготвил план за управление и контрол на качеството и е изброил какви дейности са включени в него, но не е представил самия план.

Участникът е изброил мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а по отношение опазване на околната среда е декларира, че строителството на нови реperi

ще бъде съобразено със съответните изисквания. Самите изисквания или съответната нормативна уредба не са посочени.

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 45 точки

Мотиви:

ТП е разгледано съвместно с представените индикативната работна програма, графика за изпълнение, плана за управление и контрол на качеството. Мерките за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд, в т.ч. и много подробно разписани противопожарни мерки, както и мерките за опазване на околната среда не са изведени в отделен раздел, а са описани към съответните етапи.

Участникът е представил цялостно, завършено, вътрешно непротиворечиво, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности. Демонстрирал е добро познаване на теренно ситуационните особености за конкретната нивелачна линия. Участникът е добавил допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на избрания технологичен подход за изпълнение, организацията и разпределението на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Като преимущество на ТП Комисията отчита превеса в описанието на конкретните инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни над теоретичните постановки, в т.ч. и по прилагане на нормативните изисквания.

Представената индикативната работна програма и график за изпълнение е в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразена е с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Като несъществен пропуск Комисията отбелязва, че Участникът не е представил всички формули по които ще извършва изчисленията на съответните поправки, т. е. липсва формулата за нормалната поправка.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. органограма, разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкцията за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК.

Участникът е посочил мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и опазване на околната среда за конкретния предмет на обществената поръчка.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 45 точки

Мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Комисията отчита подробното представяне на методика за извършване на гравиметричните измервания. Като несъществен пропуски Комисията приема, че:

- не е спомената технологията за изследване стабилността на ВНР. Все пак, Комисията отбелязва, че в материалите, които Участникът предвижда да комплектува

и предаде е записано, че ще се предадат и резултати от контролните измервания на ВНР;

- по отношение нормативната уредба, Участникът е пропуснал Наредба No. РД-02-21-1 за ДНМ.

Като несъществен пропуск Комисията приема, че в описанието на дейностите по обработка на измерванията не са представени формулите, по които Участникът ще изчисли/определи точността на извършената нивелация.

Представената индикативната работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството, т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на Инструкцията за нивелация I и II клас, издадена през 1980 г. от ГУГКК. Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на ТП. Коментиран е риск от „забавяне на плащане от страна на Възложителя“, но съгласно проекта на договор (Приложение No.9) неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка не се предвижда авансово плащане, следователно „забавяне на плащане от страна на Възложителя“ не следва да се разглежда като риск, застрашаващ изпълнението.

Участникът е описал мерки и съответната нормативна база за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Представена е принципна разработка по отношение опазване на околната среда в съответствие с ISO14001 – система за управление на околната среда като част от системата за фирмено управление.

2. Срок за изпълнение на поръчката (Кси)

Съгласно методиката за оценка на офертите, точките на участниците по показателя се определят по следната формула:

$K_{\text{си}} = (K_{\text{си}}^{\text{min}} / K_{\text{си}}^i) * 5$, където:

$K_{\text{си}}^{\text{min}}$ – най-краткият предложен срок;

$K_{\text{си}}^i$ – предложението от оценявания участник срок.

Предложенията на допуснатите до този етап на оценка участници са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 7 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София – 5 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София – 5 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 5 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София – 7 месеца

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София – 6 месеца

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София – 5 месеца

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София – 6 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник – 5 месеца

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София – 7 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 7 месеца

Въз основа на предложенията и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи следните точки на участниците по показателя:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 3.57 точки

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 5 точки

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 5 точки

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 5 точки

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 3.57 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 4.17 точки

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 5 точки

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 4.17 точки

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 5 точки

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 3.57 точки

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 3.57 точки

3. Срок на отговорност (Kco)

Съгласно методиката за оценка на офертите, точките на участниците по показателя се определят по следната формула:

$Kco = (Kco^i / Kco^{max}) * 10$, където:

Kco^{max} – най-дългият предложен срок;

Kco^i – предложението от оценявания участник срок.

Предложенията на допуснатите до този етап на оценка участници са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 60 месеца

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 120 месеца

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 84 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 36 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 36 месеца

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 60 месеца

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 24 месеца

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 36 месеца

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 36 месеца

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 18 месеца

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 36 месеца

Въз основа на предложенията и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи следните точки на участниците по показателя:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 5 точки

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София – 10 точки

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София – 7 точки

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 3 точки

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 3 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София – 10 точки

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 4 точки

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 6 точки

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник – 6 точки

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 3 точки

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София – 6 точки

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 26.02.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Тома Бочев/

Членове: 1.

/инж. Люба Грозданова/

3.

/Златка Митева-Дунева/

2.

/инж. Магдалена Тодорова/

4.

/Симеон Бончев/