

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1, във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2
от Закона за обществените поръчки

На 09.04.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-3/12.03.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 09.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тома Бочев – Началник на отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Люба Грозданова | Главен експерт „Геодезия“ в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“ |
| 2. Димитър Величков | Главен експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти“, дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ |
| 3. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ |
| 4. Симеон Бончев | Правоспособен юрист |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 11 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 21 Левски (125 км) , нивелачни полигони № IV и № V“ Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 12 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 399 Никопол (144 км) , нивелачен полигон № IV“ Обособена позиция № 3: „Нивелачна линия № 45 от ВНР № 52 Златица до ВНР № 113 Пазарджик (92 км), нивелачни полигони № XVI и № XVII“.

Преди да пристъпи към работа по същество, комисията констатира, че в Протокол № 1 е допусната техническа грешка при изписването на часа на входиране на офертата на Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София, като вместо 15.00 часа е изписано 15.50 часа. С оглед изложеното коректното изписване на входящия номер и час на участника е следното:

„Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“, гр. София с оферта, постъпила на 11.03.2015 г., в 15.00 часа, с Вх. № 99-97.“

Комисията констатира, че в определения срок и в съответствие с указаното в Протокол № 1 са представени допълнителни документи от участниците, от които такива са изисквани.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на тези участници. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-3Г”, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 и оценка следните участници:

Участник № 1 – „ГЕО-ЧОНОВ” ООД, гр. Русе

Участник № 2 – „ХИДРО МАП” ЕООД, гр. Варна

Участник № 3 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Участник № 4 – „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Шумен

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 7 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участник № 8 – ГД „НИВЕЛ-ЗГ”, гр. София

Участник № 9 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Участник № 11 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП”, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и след това пристъпи към оценка, съгласно методиката.

Разглеждането на представените предложения се извърши в два етапа:

Етап 1: Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение, т.е. дали представените от участниците Технически предложения за изпълнение на обществената поръчка отговарят на минимално определените от Възложителя изисквания за съдържание и форма, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие, а именно:

- Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец (*Приложение № 2*) при съблюдаване изискванията на Техническата спецификация за съответната обособена позиция

- Индикативна работна програма за изпълнение на обществената поръчка;

Етап 2: Оценка на Техническите предложения на участниците по критерия „икономически най-изгодна оферта” съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена”).

Съгласно методиката, комплексната оценка на всеки един от участниците се определя по следната формула:

КО = Т + Ц, където:

Т – техническа оценка с относителна тежест 60 % (максимален брой точки по показателя – 60).

Ц – ценово предложение с относителна тежест 40 % (максимален брой точки по показателя – 40).

Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 11 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 21 Левски (125 км) , нивелачни полигони № IV и № V“

I. По Предложението на участника: „ХИДРО МАП ЕООД (оферта с Вх. № 99-86/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 1 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „**ХИДРОМАП**“ **ЕООД** предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 8 страници в оригинал, в т.ч. 5 стр. Техническо предложение, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника Иван Добрев. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 2 страници и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ХИДРО МАП“ ЕООД до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ХИДРО МАП“ ЕООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ХИДРО МАП“ ЕООД е 30 (тридесет) точки.

Мотиви:

Участникът е посочил видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за обособената позиция като същите са разпределени в 3 основни етапа – подготвителни работи, полеви работи и канцеларска работа. В така посочените етапи липсват :

- допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност,
- технологичен подход и методология за изпълнение,
- описание на използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Като пропуск на ТП КОМИСИЯТА отбелязва липсата на следните дейности и тяхната технологична последователност: извършване на измервания за определяне на географските координати и фотографиране на нивелачните репери.

В представената индикативна работна програма са посочени срокове за изпълнение на етапите и дейностите. Не са указани екипите и инструментите, които ще се ползват от тях. На стр. 6 е посочено, че сформирането и окомплектоването на групите ще се извърши в Етап I. По тези причини е невъзможно да се прецени доколко индикативната работна програма е съобразена със срока за изпълнение на съответната работа и дейност и поръчката като цяло.

Участникът не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

II. По Предложението на участника: ГД „НИВЕЛ 3Г“ (оферта с Вх. № 99-93/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 1:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 61 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника д-р инж. Иван Калчев Иванов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 19 стр., Индикативна работна програма – 6 стр. в т.ч. Линеен график, Управление и контрол на качеството – 23 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ГД „НИВЕЛ 3Г“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ГД „НИВЕЛ 3Г“ е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

В представеното Техническо предложение Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, с включени поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност. Участникът е описал технологичния подход и методология за изпълнение, както и детайлно са посочени използваните средства/инструменти, техните технически характеристики, за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

В ТП е постигнат добър баланс между теоретична част и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност. Комисията отчита подробното представяне на обработката на измерванията и оценка на точността.

Участникът е представил Индикативната работна програма, която е в съответствие с предложените технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Участникът е описал отделно участващите експерти, инструменти и средства, както и е представил „Разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката“, от което комисията преценява, че всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

В представения План за управление и контрол на качеството са описани механизмите за управление и контрол на качеството, разпределението на пълномощията и отговорностите според съответните длъжности (ръководител, технически експерт, вътрешен одитор и т.н.) и Участникът е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложения от него

технологичен подход (предвидени са превантивни действия, установяване на несъответствия, въвеждане на коригиращи действия и анализи).

III. По Предложението на участника: „Геопланпроект“ ЕАД (оферта с Вх. № 99-95 /11.03.2015 г.) за обособена позиция № 1 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „Геопланпроект“ ЕАД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 7 страници в оригинал, в т.ч. 1 стр. декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Техническо предложение е изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника Мариела Павлова. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „Геопланпроект“ ЕАД до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „Геопланпроект“ ЕАД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „Геопланпроект“ ЕАД е 30 (тридесет) точки.

Мотиви:

В техническото предложение Участникът е посочил видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Описани са част от предвидените за използване средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Представен е технологичен подход за изпълнение на дейностите.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

В ТП, в т.ч. и в Индикативната работна програма не са описани екипите със съответните им ангажименти, не е конкретизирано предвиденото оборудване по екипи и етапи, поради което комисията не може да прецени доколко разпределението на работите и дейностите са обезпечени, както и дали разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма. Комисията констатира разминаване между предлагания срок за изпълнение на поръчката, както и срока за отговорност в стр. 1 и стр. 6 на ТП.

Комисията констатира, че Участникът не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

IV. По Предложението на участника: ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ (оферта с Вх. № 99-97/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 1:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника инж. Кирил Данаилов. Като част от ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр. 7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап 1 съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни“ – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)” и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
- „GGCS Specifications and Procedures (2004)” не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.

Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

В заглавието на представената индикативна работна програма е записано, че същата е за обособената позиция № 2, като се запозна със съдържанието ѝ комисията прецени, че същата се отнася за настоящата обособената позиция, т. е. допусната е техническа грешка. Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника

технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 12 от ВНР № 4 Русе до ВНР № 399 Никопол (144 км) , нивелачен полигон № IV“

I. По Предложението на участника: „ГЕО - ЧОНОВ” ООД (оферта с Вх. № 99-85/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „ГЕО - ЧОНОВ” ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа 17 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Георги Чонов. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 4 страници и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница, който да се разглежда като неразделна част от програмата, надлежно подписани от участника. Към ТП са представени и:

- схема на нивелачната линия – 4 броя чертежи и описание състоянието на реперите в 4 страници
- свидетелства за проверка на техническите средства (нивелири и лати) – 12 страници.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ГЕО - ЧОНОВ” ООД до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ГЕО - ЧОНОВ” ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена”).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ГЕО - ЧОНОВ” ООД е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за обособената позиция като същите са разпределени в 3 основни етапа – подготвителни работи, полски работи, канцеларски работи. За всяка от работите и дейностите са добавени допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност. Представени са методологията за изпълнение и

технологичния подход. Представени са екипите и техническите средства, предвидени да бъдат използвани по съответни етапи.

В ТП е постигнат много добър баланс между теоретични постановки и описание на конкретните инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни. Като плюс на ТП КОМИСИЯТА отбелязва доброто познаване на територията, през която преминава конкретната нивелачна линия, както и извършеното предварително проучване относно състоянието на НР.

Представената индикативна работна програма (4 стр.) е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма. В рамките на 2 стр. в ТП Участникът е представил вижданията си свързани с управление на рисковете като е дефинирал рисковете, които могат да повлияят на изпълнението на поръчката и е описал мерки за решаване и контролиране на тези рисковете, но не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

II. По Предложението на участника: „ГЕОХАЙД“ ООД (оферта с Вх. № 99-87/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „ГЕОХАЙД“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 65 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Христо Съев.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 22 стр., Индикативна работна програма – 6 стр. и 1 стр. Линеен график, Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите – 8 стр., Управление и контрол на качеството, в т.ч. анализ на риска – 21 стр. и план за безопасност и здраве – 7 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ГЕОХАЙД“ до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ГЕОХАЙД“ ООД е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, като са добавени допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение.

Прецизно са описани използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. В ТП е постигнат добър баланс между теоретичните постановки и описаните конкретни инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни. Комисията констатира, че участникът се е запознал предварително с територията, през която преминава конкретната нивелачна линия.

Представената индикативната работна програма, ведно с линеен график е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите. Описани са техническите средства/инструменти, предвидени за използвани гарантират изпълнението на обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът е описал изключително подробно механизми за управление и контрол на качеството и за управление на риска. Изразил е виждане как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход. Представен е и план за безопасност и здраве, съдържащ мерки по охрана на труда и безопасност при работа по обекта, за който кандидатства Участникът.

III. По Предложението на участника: „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД (оферта с Вх. № 99-92/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 61 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника инж. Георги Райнов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 35 стр., Индикативна работна програма – 4 стр. и 4 стр. Линеен график, Управление и контрол на качеството – 12 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

В техническото предложение Участникът е посочил изчерпателно конкретните видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване

на тяхната последователност, в т. ч. са представени примерни образци на – карнет за вътрешна нивелация, топографско описание, акт за предаване и др. В ТП е постигнат баланс между теоретичните постановки и конкретните дейности, които Участникът предвижда да изпълни на практика, с описани технологичен подход, методология за изпълнение и използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

В ТП Участникът е демонстрирал добро познаване на територията, през която преминава конкретната нивелачна линия.

Представената индикативна работна програма включва освен срокове по дейности и поддейности, така и разпределението на екипите и техническите средства, необходими за извършване на конкретната дейност (под дейности). От така структурираната индикативна работна програма комисията прави обосновано заключение, че същата е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът е представил Система за управление на качеството, в която е описал механизми за управление и контрол на качеството и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложението от него технологичен подход. В допълнение комисията отчита и факта, че Участникът е описал и мерки за спазване изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, противопожарни мерки, включително и мерки за опазване и защита на околната среда.

IV. По Предложението на участника: ГД „НИВЕЛ 3Г“ (оферта с Вх. № 99-93/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 61 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и е подписано от законно оторизирания представител на участника д-р инж. Иван Калчев Иванов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 19 стр., Индикативна работна програма – 6 стр. в т.ч. Линеен график, Управление и контрол на качеството – 23 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 6 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ГД „НИВЕЛ 3Г“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ГД „НИВЕЛ 3Г“ е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

В представеното Техническо предложение Участникът е посочил конкретните видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, с включени поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност. Участникът е описал технологичния подход и методология за изпълнение, както и детайлно са посочени използваните средства/инструменти, техните технически характеристики, за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

В ТП е постигнат добър баланс между теоретична част и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност. Комисията отчита подробното представяне на обработката на измерванията и оценка на точността.

Участникът е представил Индикативната работна програма, която е в съответствие с предложените технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Участникът е описал отделно участващите експерти, инструменти и средства, както и е представил „Разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката“, от което комисията преценява, че всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

В представения План за управление и контрол на качеството са описани механизмите за управление и контрол на качеството, разпределението на пълномощията и отговорностите според съответните длъжности (ръководител, технически експерт, вътрешен одитор и т.н.) и Участникът е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход (предвидени са превантивни действия, установяване на несъответствия, въвеждане на коригиращи действия и анализи).

V. По Предложението на участника: „Геопланпроект“ ЕАД (оферта с Вх. № 99-94 /11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „Геопланпроект“ ЕАД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 7 страници в оригинал, в т.ч. 1 стр. декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Техническо предложение е изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника Мариела Павлова. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 18 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „Геопланпроект“ ЕАД до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „Геопланпроект“ ЕАД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „Геопланпроект“ ЕАД е 30 (тридесет) точки.

Мотиви:

В техническото предложение Участникът е посочил видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Описани са част от предвидените за използване средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Представен е технологичен подход за изпълнение на дейностите.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

В ТП, в т.ч. и в Индикативната работна програма не са описани екипите със съответните им ангажименти, не е конкретизирано предвиденото оборудване по екипи и етапи, поради което комисията не може да прецени доколко разпределението на работите и дейностите са обезпечени, както и дали разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Комисията констатира, че Участникът не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

VI. По Предложението на участника: ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ (оферта с Вх. № 99-97/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 2:

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника инж. Кирил Данаилов. Като част от ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр.

7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап 1 съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни” – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)” и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
- „GGCS Specifications and Procedures (2004)” не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.

Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

Обособена позиция № 3: „Нивелачна линия № 45 от ВНР № 52 Златица до ВНР № 113 Пазарджик (92 км) , нивелачни полигони № XVI и № XVII“

1. По Предложението на участника: „ГЕОХАЙД“ ООД (оферта с Вх. № 99-87/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „ГЕОХАЙД“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 65 страници в оригинал, изготвено е по образеца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Христо Съев.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 22 стр., Индикативна работна програма – 6 стр. и 1 стр. Линеен график, Ресурсна обезпеченост на дейностите и описание на дейностите и отговорностите – 8 стр., Управление и контрол на качеството, в т.ч. анализ на риска – 21 стр. и план за безопасност и здраве – 7 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ГЕОХАЙД“ до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ГЕОХАЙД“ ООД е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, като са добавени допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение.

Прецизно са описани използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. В ТП е постигнат добър баланс между теоретичните постановки и описаните конкретни инженерни дейности, които Участникът предвижда да изпълни. Комисията констатира, че участникът се е запознал предварително с територията, през която преминава конкретната нивелачна линия.

Представената индикативната работна програма, ведно с линеен график е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите. Описани са техническите средства/инструменти, предвидени за използвани гарантират изпълнението на обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът е описал изключително подробно механизми за управление и контрол на качеството и за управление на риска. Изразил е виждане как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход. Представен е и план за безопасност и здраве, съдържащ мерки по охрана на труда и безопасност при работа по обекта, за който кандидатства Участникът.

II. По Предложението на участника: „Шуменски кадастър“ ООД (оферта с Вх. № 99-88/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „Шуменски кадастър“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 20 страници в оригинал, в т.ч. 16 стр. Техническо предложение, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника Красимира Седова. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 3 страници и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „Шуменски кадастър“ ООД до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „Шуменски кадастър“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „Шуменски кадастър“ ООД е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

В представеното техническо предложение Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение. Участникът е посочил какви средства/инструменти ще използва за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Като несъществени недостатъци комисията отбеляза: допусната неточност в раздела за „Обработка на измерванията“- т.4.4.4. „Изравнение на нивелачна мрежа“. От Участникът се изисква да направи контролно сключване на съответния нивелачен полигон, а не да изравнява нивелачната мрежа, за което няма и възможност.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

III. По Предложението на участника: „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД (оферта с Вх. № 99-89/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 26 страници в оригинал, в т.ч. 25 стр. Техническо предложение, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника Ангел Янакиев. Към ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД е 30 (тридесет) точки.

Мотиви:

В техническото предложение Участникът е посочил видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, като са добавени допълнителни текстове, аргументи и мотиви, свързани с необходимостта от извършване на нивелация на територията на страната.

Като недостатък на ТП комисията отбелязва, че е налице значителен превес на теоретична част, в т.ч. исторически преглед на създаването на ДНМ и ДГрМ над конкретно описание на видовете работи и дейности. Включени са и абзаци, касаещи извършване на прецизна нивелация II клас, което е напълно извън предмета на поръчката.

Описани са предвидените за използване средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

В Индикативната работна програма липсват ясно указани срокове, в съответната последователност от дейности. Споменати са, например, „около 25 дни с двата гравиметъра“ или, че измерването (нивелирането) на линията „може да отнеме около два до три месеца“, но няма индикативни срокове към останалите дейности, респективно не е указано в каква последователност, кой /кои/ от екипите, с какво оборудване каква дейност ще изпълняват, доколко ще се „застъпват“ или дали ще се застъпват етапи и т.н. Поради горните причини, както и поради това, че няма представен линеен график, комисията не може еднозначно да прецени съответствието на индикативната програма с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, съотносими с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Поради гореизброените пропуски, също не може да се прецени доколко разпределението на специалистите и оборудването е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът не е описал механизми за управление и контрол на качеството.

IV. По Предложението на участника: „СПЕЛ - 96“ ООД (оферта с Вх. № 99-91/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника „СПЕЛ - 96“ ООД предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 58 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника Светла Неделчева.

Техническото предложение съдържа – 32 стр., Индикативна работна програма – 3 стр. и 1 стр. Линеен график, Управление и контрол на качеството – 22 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника „СПЕЛ - 96“ ООД до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на „СПЕЛ - 96“ ООД по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) „СПЕЛ - 96“ ООД е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

При разработване на ТП Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. В ТП са посочени аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение. Представени са предвидените за използване средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Комисията отбелязва и следните незначителни недостатъци/пропуски на ТП: Участникът е представил доста подробна теоретична част, свързана с извършване на прецизна нивелация и гравиметрични измервания, след което е описал и съответните конкретни дейности и видове работа. Този подход е довел до повторения в ТП; Номерирането на новите репери не се извършва, както е посочено в ТП, а именно на новите НР да се дават номера, следващи последния номер от нивелачната линия. Съгласно Инструкцията за нивелация I и II клас (1980 г.) НР се номерират последователно като на съществуващите репери след поредния номер, в скоби, се поставя стария номер. Ако реперът е участвал в няколко нивелирания и е получавал от тях различни поредни номера, за стар номер се вписва номерът от първото измерване. Комисията констатира, че участникът се е запознал предварително с територията, през която преминава конкретната нивелачна линия.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложението от него технологичен подход. В този раздел комисията приема текстовете съотносими към предмета на поръчката, като не взема под внимание разписаните текстове имащи отношение в производството по ЗКИР (създаване на ГММП).

V. По Предложението на участника: ГД „НИВЕЛ 3Г“ (оферта с Вх. № 99-93/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. *Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:*

Представеното от участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 61 страници в оригинал, изготвено е по образца на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и е подписано от законно оторизирания представител на участника д-р инж. Иван Калчев Иванов.

Техническото предложение съдържа: Детайлно техническо предложение – 19 стр., Индикативна работна програма – 6 стр. в т.ч. Линеен график, Управление и контрол на качеството – 23 стр.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.
Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.
В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ГД „НИВЕЛ 3Г“ до оценка на Техническото му предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ГД „НИВЕЛ 3Г“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ГД „НИВЕЛ 3Г“ е 60 (шестдесет) точки.

Мотиви:

В представеното Техническо предложение Участникът е посочил конкретните видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, с включени поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност. Участникът е описал технологичния подход и методология за изпълнение, както и детайлно са посочени използваните средства/инструменти, техните технически характеристики, за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

В ТП е постигнат добър баланс между теоретична част и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност. Комисията отчита подробното представяне на обработката на измерванията и оценка на точността.

Участникът е представил Индикативната работна програма, която е в съответствие с предложените технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Участникът е описал отделно участващите експерти, инструменти и средства, както и е представил „Разпределение на ресурсите за изпълнение на поръчката“, от което комисията преценява, че всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

В представения План за управление и контрол на качеството са описани механизмите за управление и контрол на качеството, разпределението на пълномощията и отговорностите според съответните длъжности (ръководител, технически експерт, вътрешен одитор и т.н.) и Участникът е изразил виждане как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход (предвидени са превантивни действия, установяване на несъответствия, въвеждане на коригиращи действия и анализи).

VI. По Предложението на участника: ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“ (оферта с Вх. № 99-96/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено по образец на Възложителя (Приложение № 2 към документацията) и подписано от законно оторизирания представител на участника инж. Николай Киров. Като част от ТП е приложена изискуемата

от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“ до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“ е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. В ТП има кратки поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност. Описани са технологичен подход, методология за изпълнение,

както и използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Участникът демонстрира добро познаване на територията, през която преминава конкретната нивелачна линия, в т.ч. и предварително ѝ разделяне на участъци според характеристиките на терена.

Като несъществен недостатък на ТП може да се посочи: значителен превес е даден на проучването, проектирането и строителството на нови НР като многократно се подчертава използването на иновативен метод със заснемане с GNSS приемник, монтиран на МПС, изработване на цифров надлъжен профил на линията, а впоследствие и трасиране проектното местоположение на новите/възстановените НР, като значително по-скромно са описани дейностите по извършване на нивелачните и гравиметрични измервания и тяхната обработка.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническата спецификация и изискванията на възложителя. Като пропуск в индикативната програма се отбелязва липсата на междинни и крайни резултати от съответните дейности.

Всички работи и дейности, са обезпечени с хора и средства/инструменти, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност, посочен в индикативната работна програма.

В описанието на всеки от 10 (десетте) етапа предвидени съгласно ТП за изпълнението на поръчката, е записано, че управление на качеството ще се осъществява посредством набор от документи и практики, внедрени от Участника с Интегрираната система за управление (ИСУ), но Участникът не е изложил вижданията си как те ще бъдат приложени в контекста на конкретната поръчка и предложения от него технологичен подход.

VII. По Предложението на участника: ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ (оферта с Вх. № 99-97/11.03.2015 г.) за обособена позиция № 3 :

1. Преценка за допустимост до техническа оценка на представеното от участника предложение:

Представеното от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ предложение за изпълнение на поръчката съдържа общо 22 страници в оригинал, изготвено по образец на Възложителя (*Приложение № 2 към документацията*) и подписано от законно оторизирания представител на участника инж. Кирил Данаилов. Като част от ТП е приложена изискуемата от Възложителя Индикативна работна програма в 1 страница и линеен график за изпълнение дейностите по поръчката в 1 страница.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 5 месеца.

Гаранционен срок (срок за отстраняване на дефекти) – 12 месеца.

В представеното предложение не се съдържа информация за цени.

Наред с посоченото след внимателен и задълбочен прочит на представеното предложение Комисията констатира, че същото съдържа и информация за минимално определените от възложителя изисквания за съдържание, съгласно условията, посочени в точка 1.2 от Раздел VIII на Документацията за участие.

Предвид изложеното по-горе Комисията ДОПУСКА участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ до оценка на Техническото предложение по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели.

2. Оценка на Техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ по критерия „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдените от Възложителя методика и показатели (без показателя „предложена цена“).

ОБЩАТА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА (ООТПУ) ОБЕДИНЕНИЕ „ТМГ ГРУП“ е 45 (четиридесет и пет) точки.

Мотиви:

Участникът е описал конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция, добавени са пояснителни текстове, но в описанието на всеки от етапите (6 етапа според ТП) е записано, че детайлен план, подбор на набор от подходящи параметри за гарантиране на качеството (нивелачни измервания – стр. 7) или специални процедури за измерване (прецизна нивелация – стр. 8 и гравиметрични измервания – стр. 9), както и процедура за обработка на нивелачните измервания (стр. 13) ще се разработят по време на мобилизационния етап (етап 1 съгласно ТП). По отношение на контрол на извършването и обработка на гравиметричните измервания, участникът предвижда да използва Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа, в която няма описани такива процедури.

Не са ясно описани предвидените за използваните средства/инструменти за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – представени са примерни технически спецификации (част от тях „незадължителни“ – стр. 6. други – препоръчителни – стр. 7), т.е. описани са така все едно техническите средства, които ще бъдат ползвани не са известни, а предстои да бъдат избирани. В ТП няма посочване на конкретните характеристики на техническите средства, представени в документацията на офертата.

На няколко места в ТП, вкл. в Използвана литература са цитирани „GGCS Specifications and Procedures (2004)“ и FGCC Standards and Specifications (1984). След като членовете на комисията направиха възможното да се запознаят с цитираните документи бе установено, че:

- Цитираният документ FGCC Standards and Specifications (1984) е с пълно наименование – Standards and Specifications for Geodetic Control Networks);
- „GGCS Specifications and Procedures (2004)“ не бе открит, а бе намерен FGCS Specifications and Procedures to Incorporate Electronic Digital/Bar-Code Leveling Systems.

Горе посочените документи са документи на Геодезическа служба на САЩ, в частност Federal Geodetic Control Subcommittee, които не са нормативно утвърдени/приети в страната.

В заглавието на представената индикативна работна програма е записано, че същата е за обособената позиция №2, като се запозна със съдържанието ѝ комисията прецени, че същата се отнася за настоящата обособената позиция, т. е. допусната е техническа грешка.

Индикативната работна програма е в съответствие с предложените от участника технологичен подход и методология за изпълнение на дейностите, използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност.

Участникът е описал механизми за управление и контрол на качеството, и е маркирал как ще ги приложи в контекста на предложения от него технологичен подход като почти за всеки етап е отбелязал, че „по време на мобилизационната фаза ще бъде изработен план за контрол на качеството”. Участникът декларира (т.2.4 от плана за управление и контрол), че ще бъдат съблюдавани изискванията на „внедрената в обединението система за качество БДС EN ISO 9001-2008”, комисията не кредитира настоящата декларация предвид липсата на доказателства за въведено ISO 9001-2008 с оглед датата на създаване на обединението – 06.03.2015 г., предмета и срока на действието на договора.

След като приключи с техническата оценка на участниците, комисията взе решение отварянето на ценовите оферти да се извърши на 30.04.2015 г. от 11.00 часа, в сградата на АГКК, находяща се в гр. София, ул. “Мусала” № 1, за което, при спазване на разпоредбите на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, да бъдат уведомени участниците.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 24.04.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/инж. Тома Бочев/

Членове: 1.
/Люба Грозданова/

2.
/Димитър Величков/

3.
/Златка Митева-Дунева/

4.
/Симеон Бончев/