

## ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., по приложим към настоящата процедура)

На 21.06.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-1/23.03.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комития в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

### **Членове:**

1. Атанас Бояджиев – външен експерт, икономист
2. инж. Юрий Бодуров – външен експерт, строителен инженер, специалност „Геодезия“
3. инж. Спелта Захарева – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас
4. инж. Михаил Киров – Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Сухиндол, гр. Мездра, гр. Велинград, гр. Чирпан и на други населени места в общини Сухиндол, Габрово, Батак, Ракигово и Пещера” по 6 (шест) обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на гр. Сухиндол, с. Бяла река, с. Горско Калугерово, с. Коевци, с. Краено градище, община Сухиндол, област Велико Търново" Обособена позиция № 2 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с. Боженците, с. Кметовци, с. Дрънчо, с. Поповци и с. Лесничка, община Габрово, област Габрово" Обособена позиция № 3 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на гр. Мездра, община Мездра, област Враца" Обособена позиция № 4 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на гр. Велинград, община Велинград, област Пазарджик" Обособена позиция № 5 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с. Нова махала, с. Фотиново, община Батак, гр. Костандово, общ. Ракигово, с. Капитан Димитриево, с. Радилово, община Пещера, област Пазарджик" Обособена позиция № 6 "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на гр. Чирпан, община Чирпан, област Стара Загора"

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – „ЛЮМИКС“ ЕООД, гр. Враца**

##### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че подизпълнителя „ГЕОКАД КОНСУЛТ“ ООД, гр. Враца е регистриран като администратор на лични данни и Образец № 10 от документацията за участие от името на подизпълнителя „ГЕОКАД КОНСУЛТ“ ООД, гр. Враца.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ“ ООД, гр. Русе**

##### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Гаранция за участие в обособената позиция от процедурата, която отговаря на изискванията на възложителя.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 4 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

##### *Обособена позиция № 5*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество и

Доказателства, че члеща на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 7 – СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, гр. Габрово**

##### *Обособена позиция № 2*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 8 – „ГЕОИЕТ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на изложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София**

##### *Обособена позиция № 1*

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **Участник № 13 – „ГЕОКАРТПРОЕКТ“ ООД, гр. Велико Търново**

##### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 21 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

##### *Обособена позиция № 1*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта”, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти”, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

#### **Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София**

##### *Обособена позиция № 1*

Образец № 10 от Не е представен документацията за участие от името на члена на обединението „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. Пазарджик.

Комисията констатира, че в указания срок от 5 работни дни, участникът не е представил документи за отстраняване на посочените в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че по отношение на него остават валидни констатираните на по-ранен етап от работата на комисията, несъответствия с критериите за подбор, а именно:

Не е представен Образец № 10 от документацията за участие от името на члена на обединението „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. Пазарджик.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм., по приложим към настоящата процедура), комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**Участник № 26 – „ГЕОБАЗИС“ ООД, гр. Варна**

*Обособена позиция № 3*

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“; притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

*Обособена позиция № 1*

**Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ“ ООД, гр. Русе**

**Участник № 9 – „ГЕО - ЧОНОВ“ ООД, гр. Русе**

**Участник № 13 – „ГЕОКАРТПРОЕКТ“ ООД, гр. Велико Търново**

**Участник № 18 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново**

**Участник № 21 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАПЛЪКЛИЕВ“, гр. София**

**Участник № 24 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София**

*Обособена позиция № 2*

**Участник № 7 – СД „ГЕОНД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, гр. Габрово.**

**Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумей**

*Обособена позиция № 3*

**Участник № 1 – „ЛЮМИКС“ ЕООД, гр. Видин**

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Участник № 5 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Участник № 6 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София

Участник № 8 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 11 – „ЦЕИС“ ЕООД, гр. Враца

Участник № 16 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София

Участник № 17 – „ДУНАВ- КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Свищов

Участник № 26 – „ГЕОБАЗИС“ ООД, гр. Варна

*Обособена позиция № 4*

Участник № 15 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Участник № 22 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“, гр. Пазарджик

Участник № 25 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

*Обособена позиция № 5*

Участник № 4 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково

Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ“, гр. София

*Обособена позиция № 6*

Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участник № 19 – „ТРАНСГЕО“ ООД, гр. София

Участник № 20 – „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

*Обособена позиция № 1*

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ“ ООД, гр. Русе

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката - 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 9 – „ГЕО - ЧОНОВ“ ООД, гр. Русе**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката - 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 13 – „ГЕОКАРТПРОЕКТ“ ООД, гр. Велико Търново**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 3 години

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 18 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.



#### **Участник № 21 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### **Участник № 24 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 2*

#### **Участник № 7 – СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### **Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка. Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

### *Обособена позиция № 3*

#### **Участник № 1 – „ЛЮМИКС“ ЕООД, гр. Видин**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 5 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 6 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 8 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 11 – „ЦЕИС“ ЕООД, гр. Враца**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 16 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

#### **Участник № 17 – „ДУНАВ - КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Свищов**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### **Участник № 26 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 4*

#### **Участник № 15 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложили в документацията за участие.

#### **Участник № 22 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### **Участник № 25 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 250 дни

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 5*

#### **Участник № 4 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### **Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### **Участник № 23 – ДЗД „ГЕОБГ“, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР - 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### *Обособена позиция № 6*

#### **Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### **Участник № 19 – „ТРАНСГЕО” ООД, гр. София**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

#### **Участник № 20 – „ГЛОБАЛ ГЕО” ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложен в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

*Обособена позиция № 1*

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ” ООД, гр. Русе

Участник № 9 – „ГЕО - ЧОНОВ” ООД, гр. Русе

Участник № 13 – „ГЕОКАРТПРОЕКТ” ООД, гр. Велико Търново

Участник № 18 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ” ЕООД, гр. Велико Търново

Участник № 21 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София

Участник № 24 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София

*Обособена позиция № 2*

Участник № 7 – СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ”, гр. Габрово.

Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

*Обособена позиция № 3*

Участник № 1 – „ЛЮМИКС” ЕООД, гр. Видин

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Участник № 5 – „ГЕО ПЛУС” ЕООД, гр. София

Участник № 6 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Участник № 8 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр. София

Участник № 11 – „ЦЕНС” ЕООД, гр. Враца

Участник № 16 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Участник № 17 – „ДУНАВ - КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Участник № 26 – „ГЕОБАЗИС” ООД, гр. Варна

*Обособена позиция № 4*

Участник № 15 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Участник № 22 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участник № 25 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

*Обособена позиция № 5*

**Участник № 4 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

**Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково**

**Участник № 23 – ДЗД „ГЕОБГ“, гр. София**

*Обособена позиция № 6*

**Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен**

**Участник № 19 – „ТРАНСГЕО“ ООД, гр. София**

**Участник № 20 – „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = T \times 70\% + П \times 30\%$ , където

T – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя T се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (T1) и Организация на работата (T2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (T1) и Организация на работата (T2).

*Обособена позиция № 1*

**Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ“ ООД, гр. Русе**

**Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (9 на брой, детайлно описани от стр. 4 до стр. 9 на предложението) в конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Посочена са и съвкупността от



взаимпосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (В процеса на подготовка на документацията за създадената РГО, ще бъдат извършени и дейности по проучване на предоставените матрици от СГКК В. Търново и Община Сухиндол, относно действащи регулационни и капацитетни планове, както и приети ПУП и др.) Подробно са разписани задачи и резултат, който трябва да бъде получен. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс е добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между екипите на участника. Комисията отчита добре структурираната работна програма с ясни и конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството – Контрол на техническите ресурси, Контрол на човешките ресурси, Контрол на работния процес. Добре структурирана „Диаграма на работната сила“ за екипи 1, 2 и 3.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 9 – „ГЕО - ЧОНОВ“ ООД, гр. Русе**

### **Работна програма (T1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Има описана логичната последователност на етапите, съответстваща на техническото задание, като етапи 1, 2 и 3 са разбити на съответните дейности.

Етапи 4, 5, 6 и 7 не са декомпозирани /това са етапите от създаването на картата на контактната зона, създаване на интегрирания модел до отстраняване на възраженията/.

Представен е линеен график, но в него не са отразени междинните резултати и срокове за изпълнението им.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например - комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви.*

Организацията на работа на участника е представена под формата на възложени задачи на групите с техните отговорници /лицева персонален отговорник на всеки етап, дейност или задача/.

Видно от йерархичната схема за разпределение има връзки на персонала с външни фактори - съгласно ЗКИР, информацията от общински и държавни дружества и организации се предоставя на АГКК/СТКК, която я предава на фирмата изпълнител.

Само на терен единствения външен фактор за взаимодействие с фирмата изпълнител, съгласно чл.38 от ЗКИР е собственика или носител на вещно право.

Липсват месечни отчети като дейност на ръководството. Не са посочени ясно методите за събиране на необходимата информация за по добро изпълнение на предмета на поръчката.

Липсва подробен контрол на качеството на отделните дейности и задачи.

Несъществува грешка е липсата на оценката на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки**

#### **Участник № 13 – „ГЕОКАРТПРОЕКТ“ ООД, гр. Велико Търново**

### **Работна програма (Т1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви.*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, е конкретен срок и междинен резултат За *Етап 4. Изработване на карти на контактната зона и списък на заземените имоти; Етап 5. Създаване и изчертаване на интегриран цифров модел; Етап 6. Отстраняване на възражения и настъпни промени*, не са посочени междинни резултати. Задачите в отделните етапи не са декомпозирани със срок и резултат.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение, които са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение. В линеиния график не са посочени декомпозирани дейностите за съответния етап.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви.*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите и точно разпределение на екипите по населени места. (*Екип 1 - с. Горско*

*Калугерова, Екип 2 – с. Крasto градище, Екип 3 – с. Бяла река, Екип 4 – с. Крeвци, Екип 5, Екип 6 – гр. Сухиндолу*

Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението, само и единствено са посочени отговорници.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки**

**Участник № 18 – „ЛАНДИНВЕСТ ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново**

**Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите (*посочени са 9 етапа*) и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и същите са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси. Линеиният график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение. В табличен вид е направена работната програма за петте земища.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

**Организация на работата (T2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, но не и осъществяване комуникацията между тях и Възложителя. На стр. 2 са посочени общини и ведомства, от които ще бъде получена ясна и конкретна информация. Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението, само и единствено са посочени отговорници. В процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикляят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

## **Участник № 21 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС – ПЕТКО КАЗАНЛЪКЛИЕВ”, гр. София**

### **Работна програма (Т1) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Професионално направена подробна програма в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности – задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

В определени етапи има алтернативни решения относно нивелацията.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от фирмата изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. работата по изработването на схемите е на свързрен режим, което позволява работи на няколко етапа едновременно.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (Т2) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът има отлична организация на работата е добре изразена йерархична структура на отговорностите, с конкретни отговорници - напр. при изработване на контактната зона отговаря ръководител екип с контрол ОТК - отговорника по качеството на фирмата.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване, взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на преносите на работа в дружеството – участник в процедурата.

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУЖ и управлението на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

## **Участник № 24 – „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД, гр. София**

### **Работна програма (Т1) - 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Детайлно са проучени обектите по позицията. За всеки етап са описани дейности, задачи, междинен резултат и срок. За всеки етап и дейност от представения линеен график /разбит на десетдневки/ са изготвени блок-диаграми /напр. на стр.10, стр.12, стр.14 и др./, които описват основните задачи, дейностите и представят цялостно взаимосвързката и последователността, експертите отговарящи за етапа, междинни резултати и срок за изпълнение. Етапите са описани детайлно, декомпозирани на дейности, които са сбор от последователни и взаимосвързани задачи подредени в стегната структура.

Участникът описва 10 метода за бързо и качествено изпълнение на поръчката, дефинирани и аргументирани. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход

за качествено и ефективно изработване на КККР. Изложена е зацѐлбoчeна оценка на риска с различни методи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви*

Участникът е представил организация на работата, изцяло съобразена с работната програма, линейния график и диаграма на работната ръка. Подробно са описани компетенции и отговорности на експертите, участващи в процеса, йерархична, стегната структура, съобразена с функции и отговорности (блок-шаграма на стр.5/. Компетентно описани начин на изпълнение на основните етапи, последователност, срокове за изпълнение, правила и дейности за управление и вътрешен контрол, съобразени с работната програма. В Раздел III /стр.22/ от Организация на работата в табличен вид са представени подробно разпределените функции и отговорности на отделните експерти в екипа. Описани са дейности за управление и контрол в раздел IV, за всеки етап от работната програма, включително и обобщаващи за дейностите.

Описани са подробно комуникационните връзки в екипа и тези с външните участници. Приложена е схема на комуникация /стр.41/. Участникът е описал методи за събиране на необходимата информация и комуникация с възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Обособена позиция № 2**

**Участник № 7 – СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИНЕ”, гр. Габрово**

### **Работна програма (T1) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви*

Участникът е описал последователността на етапите и задачите със сроковете и методите на действие, очакваните междинни резултати, описани съгласно опита им в дейността. Има допълнително изясняване на отделните специфични дейности в тяхната взаимосвързаност и последователност.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещи права.

Има внедрена система за управление, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение.

Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Организация на работата (T2) – 50 точки**

### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура, както и персонализирана отговорност.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация между работните звена и третите страни, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Водени от опита се предлагат експертни процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса

Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

## **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

### **Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на позитиване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предявяване на пълен набор от изисквани документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл. 47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, в имайки отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачите за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 18 - стр. 63). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства, инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс.) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите – стр. 7). Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1. Създаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху датите от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП. Представени са схеми и матрици, които подобряват четимостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (Метод на допитването – анкетиране и интервюване; Комент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (стр. 103). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 103, 104).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчително писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и ред на ЗЕДЕП).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Г = T1 + T2) – 100 точки**

### Обособена позиция № 3

#### Участник № 1 – „ЛЮМИКС“ ЕООД, гр. Видин

##### Работна програма (Т1) – 30 точки

###### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил последователно описание на етапите и конкретните илюстративни дейности, основаващо се на познание на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Представени са 7 етапа, подробно описани, в началото на изложението при изброяването на етапите са посочени и изброени 6 етапа (стр. 5), последният етап за отстраняване на грешки в ККР.

Разработка е направена подробно със срокове, но не са представени междинни резултати за всяка една задача от етапите. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и същите са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

##### Организация на работата (Т2) – 30 точки

###### *Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Обособени са четири работни екипа, контролирани от Ръководител на проекта. Много добре и подробно е представена процедурата по изпълнение. За всеки един етап е разписано: *Екипите, които ще работят, изходни данни, изпълнение, контрол, цел.*

Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, но не и осъществяване комуникацията между тях и Възложителя. Също така няма посочена и ясна комуникация с трети лица, чрез откриване на приемна. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипи. Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

##### Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

#### Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

##### Работна програма (Т1) – 50 точки

###### *Кратко описание и мотиви:*

Изпълнителят е представил подробна и нагледна работна програма в табличен вид (стр.4 и следв.). Програмата е представена по етапи, описание на дейности, задачи обвързани с



предложени методи и технологии за изпълнение, посочени междинни резултати, постигнат резултат и срок за изпълнение.

Нагледно са представени технологични прийоми, валпичните инструменти, вида на реперния карнет /стр.14/ и съобщението /стр.15/.

Предложеният срок за изпълнение на задачата е сравнително кратък /6 месеца/, но описаните на методи за изпълнението показват възможностите за качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Представен е линеен график, обвързан с етапи, дейности и конкретен срок за изпълнение разбит на петдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви*

Представената организация на работата е в структуриран табличен вид с описание и конкретни задачи от работната програма и разпределение по експерти и екипи. Коректно са разпределени функциите и отговорностите на експертите участващи в процеса показани по етапи /матрица на функциите и отговорностите при осъществяване на контрол върху техническото оборудване на стр.34 и матрица на функциите и отговорностите при управление на производствената дейност на стр.38/ и оборудване, отразени в схеми.

Описан е контрол върху екипите, мерки за качество и комуникации с трети страни в процеса на изработване на картата.

Представена е диаграма на работната ръка в графичен вид, в която са представени сроци за изпълнение, броя на заетите експерти по дни и продължителност на етапите.

В отделен раздел 5. е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Посочени са комуникационните връзки с възложителя и трети страни, участващи в процеса.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 5 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София**

### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви*

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Всичко е направено в табличен вид, което е лесно читаемо и разбираемо. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Постигнат е баланс между теоретични постановки (принципни положения) и конкретно предвидените инженерни дейности и тяхната последователност с превес на вторите. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението

на дейностите. Комисията отчита подробното представяне на методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график. Дългостранный график е максимално подробен и обхваща етапите на изработка със сроковете за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/ инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробен е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Комисията отчита добре структурираната и ясно отчетлива с множество таблици, схеми и графики работна програма с ясни и конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с таблица на заинтересованата страна, функциите в проекта и кой с кого комуникира (стр. 42-43).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 6 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София**

### **Работна програма (T1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Има изложена последователността на етапите и задачите, описани в линейния график, заедно с конкретни срокове за изпълнение.

В представянето на дейностите по изпълнение на договора описателно са представени само извадки от нормативната уредба.

Няма ясна и персонална отговорност, както и избрени методи за контрол на всички дейности. Няма междинен резултат. Но са посочени ясно методите за възможно по бързо и качествено изпълнение.

В етапи 4,5 и 6 няма фрагментиране на задачите.

Несъществена грешка е, че приемането на ГММП става не от СГКК, а от АГКК с представител на службата.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е дадена под формата на диаграма на работната ръка и описателно представена чрез извадки от интегрираната система за управление на фирмата.

Не са посочени ясно методите за възможно и/или бързо и качествено изпълнение. Важно е да се отчете лицата на по-подробен контрол на качеството на изпълнение на обществената поръчка.

Комуникациите с възложителя и трети страни са споменати бегло и са сведени до законовия минимум. Те са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

Няма показан метод или начин, който да гарантира делостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки**

**Участник № 8 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София**

**Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Дейността е представена в три фази - фаза 1 - управление на проекта, фаза 2 – създаване на КККР и фаза 3 – отстраняване на дефекти.

Фаза 3 е дефрагментирана на само на един етап.

Налице е взаимосвързаност между фазите, етапите и дейностите в тях. Има ясна и персонална отговорност, както и изразени методи за контрол на всички дейности, има срокове и междинен резултат.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например - комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

**Организация на работата (T2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е представена подробно с диаграма на работната ръка и описателно чрез разбивките на отделните фази по етапи и дейности.

Комуникациите с възложителя и трети страни са представени в рамките на стандартните законови изисквания.

Контролът по съответните етапи е насочен към съответните експерти, като ръководителя на проекта също участва при работата им, което е форма на пряко управление и контрол.

Диаграмата на работната ръка е показателна за натовареността на отделните етапи.

Комуникациите са представени на нормативно ниво, без алтернативни варианти за подобряване на дейността.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

**Участник № 11 – „ЦЕИС“ ЕООД, гр. Враца**

### **Работна програма (T1) – 30 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът гарантира бързо изпълнение на поръчката, съобразено с изискванията, нормативните актове и техническата спецификация (стр.3 от работната програма), но без да конкретизира, доказва и посочва методите за това по-нататък в изложението. Записано, е че дружеството ще използва най-добрите практики за изготвяне на КККР, защото имали амбиция, но не посочва обосновани методи за това, както и доказателства или описание за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

В обхвата на дейностите са описани последователно задачите.

Описани са дейностите по етапи, междинни резултати и срокове по отделно и представени в таблица на стр.16, като последователни и взаимосвързани задачи.

Приложен е календарен график за изпълнение на поръчката по месеци.

Представеният дписен график за изпълнение и показва времето и последователността по етапи, както и необходимия брой експерти.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 30 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал етапите със съответните експерти в табличен вид на стр.25. В отделна таблица са представени задълженията и отговорностите на експертите. Участникът е описал планиран подход към изпълнение задачите от поръчката.

Обосновава качество на изпълнение и криткия срок с опита на експертите, но без да описва какъв е той. Посочени са дейности за управление и контрол на изпълнението, но описанието е общо, а не по етапи на изпълнението. В отделна таблица за мониторинг и оценка са описани в отделни колони индикатори, етапи и очаквани резултати (стр.37). В колоната с очаквани резултати са описани само предаваните материали и данни, което не е достатъчно за комисията да прецени методите за събиране на необходимата информация за добро изпълнение на поръчката.

Приложена е диаграма на взаимодействие между участниците в процеса, както и таблица за мониторинг и оценка, но без конкретизиране на дейности за контрол и управление.

Представената диаграма на работната ръка не е обвързана с етапите и дейностите на работната програма.

Комуникационните връзки са представени в блок-диаграма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

#### **Участник № 16 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София**

### **Работна програма (T1) – 50 точки**

#### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал в работната програма етапите, дейностите и задачите по проекта с посочен резултат и срок. Методите за изпълнение са описани за всеки етап последователно. За всяка задача от етапите е посочен междинен срок и резултат. Посочени са точности и нормативни документи за всяка от задачите.

Участникът доказва възможността за качествено и бързо изпълнение предмета на поръчката, като например на стр.15 и следващата от работната програма са изписани всички основни

методи за извършване на измервания при създаване на КККР. За всеки от етапите подробно са описани предаваните материали. Спазени са изискванията на техническата спецификация. Представен е линеен график с описание на етапите, разбит на седмици. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил експертите, които ще са ангажирани за изпълнение на задачите, разпределени по екипи, и по етапи от поръчката, с описание на отговорностите им. Добре описана организация на отделните етапи. Посочени са срокове за изпълнение на всеки отделен етап. Методите за събиране на информация и за изпълнение на отделните етапи са разгледани детайлно.

Посочени са мерки и дейности за контрол и управление на изпълнението в раздел III, вв Организация на работата /стр.40/.

Взаимодействието между изпълнителя, възложителя и трети лица всички участници в процеса е разгледано в работната програма.

Приложена е диаграма на работната ръка разпределена по експерти и етапи по дни за срока на работа от поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

#### **Участник № 17 – „ДУНАВ - КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Свищов**

### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и описание на дейностите. Описанието е подробно, като са добавени допълнително и поясняващи текстове, свързани с технологичния подход:

– и задачите и елементите към тях, съгласно опита им в дейността;

Дните в Работната програма за изпълнение са дадени общо за етапите, но в линеен календарен график са разделени по задачи и са конкретизирани.

Не са посочени методи за възможно по-бързо и качествено изпълнение.

Несъществена грешка е, че проекта за ГММП не се съгласува със СТКК.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работата е представена като работния план, допълнен със отговорника за дейността.

Има диаграма на работната ръка с етапи и задачи, но без посочване на експертен състав, който е представен описателно при представянето на гореописаната организация на работата.

Няма посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката.

Няма внедрена система за управление на качеството, а се контролирана само пряко от ръководителя на екипите.

Линева и система за управление на риска.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 40 точки**

#### **Участник № 26 – „ГЕОБАЗИС“ ООД, гр. Варна**

##### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Представена е последователността на етапите и задачите, обвързани с резултати, както и описание на дейностите. Описанието е подробно, като са добавени допълнително и поясняващи текстове, свързани с технологичния подход.

Има включено като дейност дребни, но важни за изпълнението дейности като например към етап 3 има дейност „издаване на карта за легитимация“. Това ще улесни много комуникациите на представителите на фирмата при полската работа, преодолявайки недоверието и несигурността на хората.

Има срокове за изпълнение на всяка задача.

Етапи 5 и 6 са дефрагментирани само на по една задача, а етап 7 – няма такава.

Представен е стандартен линеен график.

Не са представени методи за по-бързо и качествено изпълнение.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

Несъществена грешка е, че съгласуването/приемането на ГММЦ става не от СГКК, а от АГКК със представител на службата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

##### **Организация на работата (Т2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Организацията на работа на участника е дадена под формата на описание на основните дейности и ангажменти на ръководителя, ключови експерти в технически лица и в табличен вид по задачи и дейности.

Има представени подробни функции и отговорности на ръководителя, ключови експерти в технически лица.

Диаграмата на работната ръка е направена по брой хора и не е разбита по екипи, което е несъществена забележка.

Липсата на по подробен контрол на качеството, текущ контрол и персонализирани отговорници не е принос за повишаване на качествата на продукта.

Несъществен пропуск е и липсата на анализ и управление на риска.

Няма показан метод или начин, който да гарантира целостта, достоверността и поверителността на получената информация. Няма изготвен план или предложени конкретни дейности за управление и контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

##### ***Обособена позиция № 4***

#### **Участник № 15 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив**

##### **Работна програма (T1) – 50 точки**

###### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е представил цялна, точна и подробна програма с описани предмет, цел и методология. Дефинирани са основните етапи хронологично, методите на действията и очакваните резултати. Взаимовръзката между етапите е отразена в схема. За всеки етап от работата подробно са описани техническите, дейности, период на изпълнение, методи за работа и точности, които са взаимосвързани и последователни /таблица от стр.27 и следв.; и на стр. 35 и следв.; стр.45 и следв., стр.50 и следв./ Предвиден е анализ на текущите резултати. Представената методология за изпълнение на поръчката доказва възможността за качествено и бързо изпълнение.

В табличен вид е представен подробен график за изпълнение по етапи на 10 дневен период.

Описани са представяните месечни доклади със срок и изисквания /табл. на стр.54/.

Описан е контрол на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

##### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

###### *Кратко описание и мотиви:*

Подробно са описани подхода, целта и начина на изпълнение обвързан със задълженията на експертите. Описателно е представен професионалният опит на експертите в екипа. Методите за изпълнение са изчерпателно описани по етапи и екипи с междинни резултати и срок. Описан е контрол на качеството и риска с план, методи, мерки, както и правила за координация и вътрешен контрол. Представена е методика за управление на риска, съобразена с етапите от работната програма и посочени конкретни мерки за предотвратяването или минимизиране на риска, както и план за управление на качеството в отделен раздел от организация на работата. Участникът е посочил методи, мерки и инструменти за контрол на качеството на отделните етапи от изпълнението на проекта.

Коммуникационните връзки са представени цялостно в блок-диаграма на стр.110.

Приложено е диаграма на работната ръка при равномерност на разпределението на работната ръка и съобразена с етапите и дейностите от работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

**Участник № 22 – ДЗД „ГЕОПРОЕКТИ“, гр. Пазарджик**

##### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Етапите са описани последователно, представени като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Методите и начина на работа по етапи са представени последователно с посочена взаимосвързка между тях и очакваните резултати. Методите са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

##### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е предложил организация на работата точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата (таблица на стр.36 и следв.). Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираността на експертите по отделните етапи, като вид дейност. Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки**

**Участник № 25 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

##### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност за изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимосвързка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности, с изключение на етапи 5, 6 и 7, които не са декомпозирани.

Като несъществена забележка е отбелязано в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП че е в правомощията на СГКК.



С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви.*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е прелетавена и схематично. При описанието на методите при ползването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетизирането и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенцията по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 80 точки**

##### **Обособена позиция № 5**

**Участник № 4 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София**

#### **Работна програма (T1) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви.*

Представено е общо описание на дейностите по етапи, но без детайлност на описанието – дейностите не са описани като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи.

Представен е липсен график с описани етапи и срокове.

Методите за постигане на по-добри резултати в работата не са описани конкретно. Напр. записано е, че ще се създаде добра мрежа при спазване на инструкциите, описани са дейности без да са описани точноности.

Описанието на методите се изчерпва в качествено: добри кадри и спазване на нормативни документи.

Участникът не показва възможността си да изпълни предмета на поръчката бързо и качествено, няма посочени методи на изпълнение по отделните етапи. Записът „Една добра РГО с необходимия брой точки, разположени на удобни за измерване места с добра видимост към обектите подлежащи на геодезическо заснемане ще осигури безпроблемно извършването на следващата задача...“ (стр.10) не е аргументиран и не е достатъчен да убеди комисията, че това е метод и доказателство за бързо и качествено изпълнение на задачата.

Описани са междинни срокове (например първата дейност от работната програма *Получаване на изходни материали и данни* на стр.24 е посочен междинен срок от 30 дни/, но няма описани междинни резултати. Сроковете за изпълнение са общи за всеки етап (напр. за етап *Създаване на ГММЦ* е записан *общ срок за етап* на стр.27). Методи за изпълнение,

обосновка в доказателства за бързо и качествено извършване на поръчката въобще липсват. Не са посочени точности.

Представен е линеен график за дейностите разбит на 30 дневен цикъл на работата.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

### **Организация на работата (T2) – 10 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал и посочил отделните експерти и задълженията им по етапи общо, без да е посочен придобития им опит.

Представен е линеен график с броя на експертите. В представената диаграма на работната ръка е посочен броя на заетите експерти, без обаче това да е обвързано с отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В описаната организация на работата липсват междинни резултати и срокове. Не са описани дейности за контрол и управление за отделните етапи. Няма посочени методи за бърза и ефективна работа, контрол на качеството и управление на риска. Липсва описание на комуникационните връзки вътре в екипа и външните участници в процеса. Мерките за контрол и качество не са ясно описани, само е посочено, че ще ги има, но не в видът им /например в заключителната част на организация на работата е записано следното: – след коректното и точно изпълнение на всички описани дейности от вантите специалисти ще бъде изработена една добра кадастрална карта...!

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

**Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки**

### **Участник № 10 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково**

#### **Работна програма (T1) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетап; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа.* Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (стр. 63 – стр. 83) Представил е линеен график, показващ последователността на дейностите, конкретните срокове за изпълнение (стр. 85 - стр. 90). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновавани и аргументирани. (Като например някой от изброените методи: 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на ofertите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

## **Организация на работата (T2) – 30 точки**

### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт за какво отговаря и какъв контрол на качеството упражнява. По в процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да забавят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискованията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определила на участника оценка 30 точки по показателя.

## **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

### **Участник № 23 – ДЗЗД „ГЕОБГ“, гр. София**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определила на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

##### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата (таблица на стр.34 и следва.). Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определила на участника оценка 50 точки по показателя.

## Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

### Обособена позиция № 6

#### Участник № 14 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

##### Работна програма (Т1) – 50 точки

###### Кратко описание и мотиви.

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи на СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно, първо за едната територия и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте територии.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 14 – стр. 49). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразен са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосноващи и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Коммуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс.) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс е добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служителите, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката. След изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определя на участника оценка 50 точки по показателя.

##### Организация на работата (Т2) – 50 точки

###### Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще

му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите – стр. 57-58. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в г.д., подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1. Дейност 1.1 Създаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1 *Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация;* 2, *Контрол върху изработените проекти на ГММП;* 3 *Контрол върху данните от измерванията;* 4, *Контрол по цялостната документация на ГММП.*

Представени са схеми и матрици, които подобряват четемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (*Метод на директното – анкетиране и интервюване, Контейн – анализ: Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод*). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (стр. 103). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартофон на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 86*).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (*Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕН*).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

#### **Участник № 19 – „ТРАНСГЕО“ ООД, гр. София**

##### **Работна програма (Т1) – 30 точки**

###### *Кратко описание и мотиви:*

Участникът е предложил последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, основаващи се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Добавил е и допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняването на технологичния подход за изпълнение, организация и разпределение на човешки и технически ресурси за постигането на поставените цели и резултати и имашо отношение към повишаването на качествата на поръчката.

Представената работна програма и графикът на изпълнението са в съответствие с предложените от участника срок и технологичния подход за изпълнение на дейностите, съобразени с организацията на човешките ресурси и използваните средства.

Несъществена забележка е че проекта за ГММП не се съгласува с СГКК а с АГКК.

Ще са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани (Като например – комуникативен метод, метод на гъвкаво работно време и др.).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Организация на работата (T2) – 30 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипа, осъществяване на комуникацията между тях и възложителя, но не е описана системата за технически контрол по спазване на нормативните изисквания, предвидени в техническото задание.

Представени са методи за събиране на необходимата информация. Като несъществена забележка е пропуснато да се спомене като източник – Службата по вписвания

Не е посочена ясна комуникация с Възложителя, както и метод и начин за гарантиране на цялостта и поверителността на получената информация.

Участникът не е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки**

##### **Участник № 20 – „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора**

#### **Работна програма (T1) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът професионално е описал етапите с разбиване на дейности и задачи, взаимнообособени и свързани с отговорни експерти, както и необходимите дейности по контрола и управлението, направени въз основа на действащите нормативни актове и изисквания на Възложителя.

Предложени са ясни и конкретни мерки за предварителен, текущ и краен контрол на качеството.

Добре описани методи за изпълнение на дейностите с конкретен срок и очаквани резултати. Всички етапи, задачи и дейности са точно обвързани с персонализация, което дава неминуема гаранция за стриктен контрол и отговорности.

Приложена е стратегия за максимално добро изпълнение на поръчката, чрез извеждане на офиси и перманентни контакти със собствениците и ползвателите на вещи права.

Има внедрена система за управление на качеството, контролирана пряко от двамата ръководители на екипите и ръководителя на проекта. Посочени са методи за възможно по бързо и качествено изпълнение. Обърнато е внимание на вътрешния контрол. Налице е правилен подход за качествено и ефективно изработване на КККР.

Линейния график е подробен и ясен с конкретни срокове и поредица от взаимосвързани и последователни задачи.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Организация на работата (T2) – 50 точки**

*Кратко описание и мотиви:*

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена иерархична структура на отговорностите.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация с възложителя, носителите на вещни права и собствениците на имоти, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Има ясен график на ангажираността на експертите и ортогорама за хоризонталната и вертикална комуникация.

Всички взаимосвързани дейности са подпомогнати от логистичната подкрепа на екипа по информация и комуникации с трети страни.

Водени от опита се предлагат съвместни процедури по обмена на данни между всички заинтересовани страни, с водещ – Службата по геодезия, картография и кадастър.

В отделен раздел е описано управление и контрол на изпълнението, посочени методи и мерки за контрол и постигане на качество, с което участникът доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Има диаграма на работната ръка с разпределение на функциите и отговорностите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

#### **Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки**

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 21.07.2016г. (четвъртък) в 09.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусали“ № 1, за което участниците да бъдат палдежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.07.2016 г.

#### **КОМИСИЯ:**

Председател: ...../П/.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. .... /П/.....  
/Атанас Бояджиев/

2. .... /П/.....  
/инж. Юри Бодуров/

3. .... /П/.....  
/инж. Светла Захариева/

4. .... /П/.....  
/инж. Михаил Киров/