

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 14.04.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-12/14.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Алина Кърова – Юрисконсулт, Главна дирекция „Регионални служби“, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини Симеон Бончев

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Пирдоп, гр. Златица, с. Челопеч, с. Антон и на с. Душанци, община Пирдоп” по 3 (три) обособени позиции“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени оферти от 25 участника. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 10.57 часа, с Вх. № 99-313;

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 08.04.2016 г., в 15.43 часа, с Вх. № 99-341;

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 12.04.2016 г., в 13.05 часа, с Вх. № 99-351;

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 12.04.2016 г., в 16.20 часа, с Вх. № 99-359;

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 09.16 часа, с Вх. № 99-366;

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 10.46 часа, с Вх. № 99-374;

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 11.00 часа, с Вх. № 99-375;

Участник № 8 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 11.07 часа, с Вх. № 99-380;

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 11.12 часа, с Вх. № 99-381;

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 11.31 часа, с Вх. № 99-385;

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 11.38 часа, с Вх. № 99-386;

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.02 часа, с Вх. № 99-389;

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.04 часа, с Вх. № 99-390;

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.09 часа, с Вх. № 99-391;

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Стара Загора с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.17 часа, с Вх. № 99-393;

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.21 часа, с Вх. № 99-395;

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.24 часа, с Вх. № 99-397;

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 13.50 часа, с Вх. № 99-399;

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 14.06 часа, с Вх. № 99-400;

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 14.46 часа, с Вх. № 99-400;

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 14.56 часа, с Вх. № 99-407;

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 15.12 часа, с Вх. № 99-411;

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 15.36 часа, с Вх. № 99-413;

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 15.44 часа, с Вх. № 99-414;

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч с оферта, постъпила на 13.04.2016 г., в 15.56 часа, с Вх. № 99-415;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура) за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура).

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. В.Желязков – представител на „ГЕОПРЕЗИЦ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.
2. Б.Петров – представител на „ГЕОБУЛ ДИАМ 2000” ООД, гр. София.
3. Е.Георгиева – представител на „ГЕО 2000” ЕООД, гр. София.
4. П.Никоевски – представител на „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ООД, гр.София.
5. Ц.Георгиев - представител на ДЗЗД„ГЕОЦВЕТ-БАДВИД” ЕООД, гр. Ловеч.
6. Г.Кукукрин – представител на КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРКУС”, гр. София.
7. Б.Велкова – представител на „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. Русе.
8. Ц.Иванова – представители на „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София.
9. Г.Ганчев - представител на „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура).

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – „СПЕЛ 96” ООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи,

съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание. Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2 и 3

Комисията констатира наличието на 9 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликовете с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Преди да се включи в работата на комисията и след като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, Симеон Бончев попълни декларация в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗЗД „ГЕОБУЛ-ДИАМ 2000”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДИАМ-2000“ ООД, гр. София и „ГЕОБУЛ“ ООД, гр. София.

Обособена позиция № 3

Представени са Образци № 3, 8 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 3, 8 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**

Участник № 2 – „ГЕОКАДИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 4 – „ИГЕО” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 5 – „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „СПЕЛ 96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 8 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „КАДГЕОСАТ“ ЕООД, гр. София, „КАДРЕГ“ ЕООД, гр. Пловдив, „ГЕОМАРК“ ЕООД, гр. Пловдив и „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив.

Обособена позиция № 3

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Не е представена застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР за члена на обединението, „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив (представени са застраховки, които са за физическите лица – съдружници в дружеството, но не и за самото дружество).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**
- **Доказателства, че члена на обединението, „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.**

Участник № 9 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград и „ЯНКИ“ ООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 1

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**

Обособена позиция № 2

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

Участник № 10 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 11 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 12 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ”, гр. Пазарджик

Участникът е обединение, в състава на което са включени: ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ-НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик, „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград и „ПАЗАРДЖИШКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Пазарджик.

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 13 – ДЗЗД „ГЕОБГ”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Пазарджик и „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. Пазарджик.

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 14 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 15 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 1

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 16 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 17 – ДЗЗД „ПАРАЛАКС-НЕО“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД, гр. София и „НЕОКАД“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 18 – „ДУНАВ-КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Свищов

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 19 – „ПЕРНИК КАДАСТЪР” ООД, гр. Перник

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „ИДЕЯ М“ ЕООД, гр. Перник.

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 20 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 21 – КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ „АРГУС” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 22 – „ГЕО 2000” ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 23 – „СОНИК МОДУЛ” ЕООД, гр. Сливен

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 24 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 25 – ДЗЗД „ГЕОЦВЕТ-БАДВИК”, гр. Ловеч

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч и „БАДВИК“ ООД, гр. София.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура), участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Пирдоп, гр. Златица, с. Челопеч, с. Антон и на с. Душанци, община Пирдоп” по 3 (три) обособени позиции“ и изписани обособената позиция и наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 28.09.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....

/Алина Кърва – участвала в работата на комисията на 14.04.2016 г./

...../П/.....

/Симеон Бончев – участвал в работата на комисията без заседанието на 14.04.2016 г./

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Светла Захариева/

4. /П/.....
/инж. Михаил Киров/