



## ПРОТОКОЛ

№ 1 от .....2012 г.

за отваряне на офертите на участниците по реда на чл. 68, ал. 1 – ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и разглеждане на документите в плик № 1 от офертата, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП

В изпълнение на Заповед № РД-19-9/29.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), на основание чл. 68 – чл. 72 от ЗОП, и във връзка с Решение № РД-19-9/10.05.2012 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на специализирани карти и регистри на морските плажове с 8 обособени позиции”, комисия в състав:

**Председател:** Мария Семерджиева – старши юрисконсулт отдел „Административно обжалване и нормативна уредба”

**Членове:**

1. **инж. Йордан Добрев** – началник отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”,

2. **Даниела Оцетова** – старши юрисконсулт отдел „Правен”, резервен член на комисията, която замества **Лъчезар Тодоров** – старши юрисконсулт отдел „Правен”, който на 29.06.2012 г. е в законоустановен отпуск и по обективни причини не може да присъства на откритото заседание на комисията,

3. **инж. Иванка Казакова** – главен експерт отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”,

4. **инж. Вирджиния Матеева** – главен експерт „Планиране и специализирани дейности”,

5. **Снежана Велева** – главен експерт отдел „Финансово-счетоводен”,

6. **Надежда Таранджийска** – главен експерт отдел „Административно обжалване и нормативна уредба”

проведе открито заседание на 29.06.2012 г. от 10.00 часа в заседателната зала на 2<sup>ри</sup> етаж в сградата на АГКК, гр. София, кв. „Павлово”, ул. „Мусала” № 1.

I. В хода на откритото заседание, в изпълнение на поставените й задачи и разпоредбите на чл. 68 от ЗОП, комисията извърши следното:

1. Председателят на комисията получи от деловодството представените оферти за участие в описаната по - горе обществена поръчка и списък с участниците - Входящ регистър на подадените оферти.

2. Председателят и членовете подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

3. Комисията констатира следното:

3.1. В срока за подаване на оферти по т. 7.5.1. от Раздел VII. „Подаване и получаване на офертата” (до 16.00 ч. на 28.06.2012 г.) в деловодството на АГКК са



постъпили **32 (тридесет и две) оферти**. Броят на обособените позиции, за които е подад оферта всеки участник са отразени в отделен регистър.

3.2. След изтичане на крайния срок за подаване на офертите има постъпила по пощата една оферта от „ЗНАК“ ООД, която на основание т. 7.5.4. от Раздел „Подаване и получаване на офертата“ от документацията за участие и чл. 57, ал. 5 от ЗОП не е приета за участие в процедурата и е върната незабавно на участника по пощата.

Върху плика е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаване, като това е отразено и във входящия регистър.

4. При отваряне на офертите присъстваха участници и упълномощени представители на участниците.

Комисията констатира, че офертите са в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост.

Отвори пликовете по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика във всяка от офертите, надписани в съответствие с изискванията на ЗОП, както следва:

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ документите, изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 12-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на участниците, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания;

- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и 9 от ЗОП, свързани с изпълнението на поръчката;

- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 10 от ЗОП.

Комисията констатира, че участниците подали оферта за повече от една обособена позиция са представили съответния брой пликове № 2 и № 3 за всяка от позициите.

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ на всеки участник за всички обособени позиции. Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише плик № 3 на останалите участници, но никой от присъстващите не изрази желание да го направи.

5. В присъствието на представители на участниците, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на всеки един от участниците и трима от членовете на комисията подписаха документите съдържащите се в тях.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите в плик № 2 на останалите участници, но отново никой от присъстващите не изрази желание да го направи.

6. Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците, оповести документите, които се съдържат в тях и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията обяви, че публичната част на процедурата на етапа на отваряне и проверка на офертите с приключила, и че от този момент започва закрито заседание, на което комисията ще извърши преценка за редовността на документите за подбор, ръководейки се както от законовите изисквания към тези документи, така и от конкретните изисквания за форма и съдържание, поставени от възложителя, като за несъответствието с тях участниците ще бъдат уведомени по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

II. На закрити заседания, проведени в периода между 02.07.2012 г. и 10.07.2012 г. в сградата на АГКК, комисия в състав:

**Председател:** Мария Семерджиева – старши юриконсулт отдел „Административно обжалване и нормативна уредба”

**Членове:**

1. **инж. Йордан Добрев** – началник отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”,

2. **Лъчезар Тодоров** – старши юриконсулт отдел „Правен”,

3. **инж. Иванка Казакова** – главен експерт отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти”,

4. **инж. Вирджиния Матеева** – главен експерт „Планиране и специализирани дейности”,

5. **Снежана Велева** – главен експерт отдел „Финансово-счетоводен”,

6. **Надежда Таранджийска** – главен експерт отдел „Административно обжалване и нормативна уредба”

обстойно разгледа представените в плик № 1 документи на всички участници, изисквани от възложителя по чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 12-14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор, описани подробно в раздели II „Условия за участие в процедурата”, III „Изисквания към участника” от условията за участие, предоставените от Възложителя писмени разяснения с писма изх. № 99-193/14.06.2012 г., № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г. и направи следните констатации:

#### **1. Участникът „ГЕОСПЕКТРА” ЕООД с оферта вх. № 99-207/22.06.2012 г.:**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„ГЕОСПЕКТРА” ЕООД участва за една обособена позиция - № 7.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позицията, с изключение на тези, заложи в Раздел V „Оферта”, т. 5.2.6. и т. 5.3. (т. 1.13), както следва:

**1.1. Не е представена** Декларация за неразгласяване на информация, станала известна на участника във връзка с провежданата открита процедура – свободна редакция, от името на инж. Мариана Стоянова Маринова.

**1.2. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнена декларация за неразгласяване на информация, станала известна на участника във връзка с провежданата открита процедура – **свободна редакция**, от името на инж. Мариана Стоянова Маринова.

#### **2. Участникът „АРКСИ” ООД с оферта вх. № 99-212/26.06.2012 г.:**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„АРКСИ” ООД участва за една обособена позиция - № 1.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позицията, с изключение на тези, заложи в:

- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала”, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и

- предоставени разяснения към документацията с писма изх. № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**2.1. Не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Ангел Петров Прокопиев.

**2.2. Не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

**2.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя инж. Ангел Петров Прокопиев, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

Б) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

### **3. Участникът „СТОМИЛ – 91” ООД с оферта вх. № 99-215/27.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„СТОМИЛ – 91” ООД участва за две обособени позиции - № 1 и № 3.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложиени в:

- Раздел III „Изисквания към участници”, т. 3.2.1. „Технически средства”,

- Раздел V „Оферта”, т. 5.2.4. и 5.2.5 от документацията за участие и съгласно чл. 47, ал. 8 от ЗОП, както следва:

**3.1. За позиция № 1 не са представени доказателства**, че участникът е оборудван (със собствен или друг) автомобил Citroën C5. От представения лизингов договор за автомобил № 9017/19.11.2005 г. не става ясно, дали той се отнася за посочения в Приложение № 16 автомобил Citroën C5.

**3.2. Няма представена** Декларация за оборот от кадастрална и геодезическа дейност (Приложение № 15 и Приложение № 15.1 от документацията за участие) от името на инж. Стоян Николов Костов, в качеството му на представляващ подизпълнителя „ГЕОМАКС” ООД.

**3.3. Не е представена** Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП от името на инж. Стоян Николов Костов, в качеството му на представляващ подизпълнителя „ГЕОМАКС” ООД.

**3.4. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Доказателства - договор за лизинг на автомобил Citroën C5 или друг документ, доказващ, че фирмата разполага с необходимия автомобил;

Б) Декларация за оборот от кадастрална и геодезическа дейност (Приложение № 15 и Приложение № 15.1 от документацията за участие) от името на инж. Стоян Николов Костов, в качеството му на представляващ подизпълнителя „ГЕОМАКС” ООД;

В) Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП от инж. Стоян Николов Костов, в качеството му на представляващ подизпълнителя „ГЕОМАКС” ООД.

**4. Участникът „ЦЕИС” ЕООД с оферта вх. № 99-216/27.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ЦЕИС” ЕООД участва за една обособена позиция - № 4.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**5. Участникът „ГЕОКАД – 93” ЕООД с оферта вх. № 99-218/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОКАД – 93” ЕООД участва за пет обособени позиции - № 1, № 4, № 5, № 6 и № 7.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел V „Оферта”, т. 5.2.6. и т. 5.3. (т. 1.13) от документацията за участие и
- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала”, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,
- Раздел III.2.3) „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и
- предоставени разяснения към документацията с писма изх. № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**5.1. Не е представена** Декларация за неразгласяване на информация, станала известна на участника във връзка с провежданата открита процедура – свободна редакция, от името на инж. Златан Георгиев Златанов.

**5.2. За позиция № 1 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Златан Георгиев Златанов.

**5.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнена декларация за неразгласяване на информация, станала известна на участника във връзка с провежданата открита процедура – свободна редакция, от името на инж. Златан Георгиев Златанов;

Б) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Златан Георгиев Златанов, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

**6. Участникът ГД „ПИРИНГЕО” с оферта вх. № 99-219/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**ГД „ПИРИНГЕО” участва за седем обособени позиции - № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел V „Оферта”, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) и
- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала”, т. 3.2.2.1. от документацията за участие и
- предоставени разяснения към документацията с писма изх. № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**6.1. Не е зачертано невярното** съдържание в Декларациите по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 – 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс) и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличието или липсата на парични задължения към държавата или към общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс), попълнени от инж. Захари Якимов Донев и инж. Филип Кръстев Янчев.

**6.2. За позиция № 2 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството „РОДОН” ЕООД, с управителя инж. Захари Якимов Донев.

**6.3. За позиция № 4 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството „КАДЕКС” ЕООД с управителя инж. Любомир Йорданов Николов.

**6.4. За позиция № 5 не е представен** сключен договор за управление и контрол на подизпълнителя „КАДЕКС” ЕООД с управителя инж. Цветанка Начева Николова.

**6.5. За позиция № 6 не е представен** сключен договор за управление и контрол на подизпълнителя „ЯНКИ” ЕООД с управителя инж. Филип Кръстев Янчев.

**6.6. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицата инж. Захари Якимов Донев и инж. Филип Кръстев Янчев;

Б) Сключени договори за управление и контрол с управителите на „РОДОН” ЕООД, „ЯНКИ” ЕООД и на подизпълнителя „КАДЕКС” ЕООД, съответно с инж. Захари Якимов Донев, инж. Филип Кръстев Янчев и за подизпълнителя инж. Любомир Йорданов Николов и инж. Цветанка Начева Николова, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

**7. Участникът „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД с оферта вх. № 99-220/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД участва за пет обособени позиции - № 1, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел III „Изисквания към участниците”, т.3.2.2. „Професионална квалификация”, от документацията за участие,
- Раздел III.2.3) „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и
- предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/18.06.2012 г., както следва:

7.1. За позиция № 8 посоченото в Приложение № 17 „Списък на персонала” лице Мая Михайлова Миланова **не е идентично** с посоченото в представената справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори лице - Мая Михайлова Димитрова.

7.2. **На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Декларация за идентичност - свободна редакция, от лицето с различни имена - Мая Михайлова Миланова (в Приложение № 17 „Списък на персонала”) / Мая Михайлова Димитрова (в представена справка на НАП).

#### 8. Участникът „АКВАГОН” ООД с оферта вх. № 99-221/28.06.2012 г.

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„АКВАГОН” ООД участва за две обособени позиции - № 1 и № 2.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел III „Изисквания към участници”, т. 3.2.1. „Технически средства”,
- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала”, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,
- Раздел III „Изисквания към участници”, т. 3.2.3. „Квалификация на участника”,
- Раздел III.2.3) „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г.,
- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.3. „Квалификация на участника” и
- предоставени разяснения към документацията с писма № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

8.1. Техническите средства на участника са описани по фирми, а не по позиции, като участникът **не представя** доказателства, удостоверяващи наличието на лицензиран софтуер 1 работно място на име на „АКВАГОИ” ООД за една от позициите. Представените доказателства (съгласно приложената фактура) са за друго юридическо лице - „АКВАГОН” ЕООД.

#### 8.2. За позиция № 1:

8.2.1. **не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Николай Маринов Маринов;

8.2.2. **не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

8.3. За позиция № 2 **не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа, включително и за правоспособното лице инж. Янчо Димитров Димитров.

8.4. **Няма представени** доказателства, че „АКВАГОН” ООД е подизпълнител на „ТРАФИКОНСУЛТ” ЕООД при изпълнение на посочените в офертата договори с Агенция „Пътна инфраструктура”.

8.5. **На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Договор за наем или друг документ удостоверяващ предоставянето на работните места собственост на „АКВАГОН” ЕООД на „АКВАГОН” ООД;

Б) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Николай Маринов Маринов, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

В) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипите;

Г) Договори, от които да е видно, че „ГРАФИКОНСУЛТ“ ЕООД при изпълнение на посочените в офертата договори с Агенция „Пътна инфраструктура“ е използвал като подизпълнител „АКВАГОН“ ООД и договори, от които да е видно, че „АКВАГОН“ ООД е възложило част от работа на „АЛМАГЕСТ СЪРВЕЙН ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

#### **9. Участникът „ПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с оферта вх. № 99-222/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„ПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД участва за две обособени позиции - № 1 и № 4.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала“, т. 3.2.2.2. от документацията за участие и

- предоставени разяснения към документацията с писмо № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**9.1. За позиция № 1 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството „ЕВРОСТРОЙКОНСУЛТ“ ООД с управителя инж. Илия Христов Илиев.

**9.2. За позиция № 4 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството „ПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с управителя инж. Димитър Игнатов Петров.

#### **9.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключени договори за управление и контрол с управителите на дружествата инж. Димитър Игнатов Петров и инж. Илия Христов Илиев, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

#### **10. Участникът „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД с оферта вх. № 99-223/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД участва за две обособени позиции - № 1 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала“, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и

- предоставени разяснения към документацията с писмо №99-193/18.06.2012 г., както следва:



**10.1. За позиция № 1 не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

**10.2. За позиция № 8 не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа, включително и за правоспособното лице инж. Добромир Ванев Ковачев.

**10.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в скипите включително и за правоспособното лице инж. Добромир Ванев Ковачев.

## **11. Участникът „ГЕОХАЙД“ ООД с оферта вх. № 99-224/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОХАЙД“ ООД участва за пет обособени позиции - № 1, № 2, № 4, № 6 и № 7.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала“, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и

- предоставени разяснения към документацията с писма № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

### **11.1. За позиция № 1:**

**11.1.1. не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Христо Сталинов Съев.

**11.1.2. не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

**11.2. За позиции № 2, № 4, № 6 и № 7 не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипите, включително за правоспособните лица.

**11.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Христо Сталинов Съев, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

Б) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипите, включително и за правоспособните лица.

## **12. Участникът „СПЕЛ 96“ ООД с оферта вх. № 99-225/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„СПЕЛ 96“ ООД участва за пет обособени позиции - № 1, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложили в:

- Раздел V „Оферта”, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) от документацията за участие и  
- предоставени разяснения към документацията с писма изх. № 99-193/18.06.2012 г.  
и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**12.1. За позиция № 1 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителите инж. Светла Спасова Неделчева и Христо Ботев Неделчев.

**12.2. Не е зачертано невярното** съдържание в Декларациите по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 - 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс) и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличието или липсата на парични задължения към държавата или към общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс), попълнени от инж. Светла Спасова Неделчева и Христо Ботев Неделчев.

**12.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицата инж. Светла Спасова Неделчева и Христо Ботев Неделчев;

Б) Сключени договори за управление и контрол с управителите инж. Светла Спасова Неделчева и Христо Ботев Неделчев, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

**13. Участникът „БЕЛА - БГ” ЕООД с оферта вх. № 99-226/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„БЕЛА - БГ” ЕООД участва за една обособена позиция - № 6.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**14. Участникът „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД с оферта вх. № 99-227/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД участва за пет обособени позиции - № 1, № 2, № 4, № 6 и № 7.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложи в Раздел III „Изисквания към участници”, т. 3.2.1. „Технически средства”, както следва:

**14.1. За позиции № 1, № 2, № 4, № 6 и № 7 не са представени** доказателства за собствеността на автомобилите, описани в Приложение № 16.

**14.2. За позиции № 6 и № 7 липсва съответствие** между компютрите, посочени в Приложение № 16 и представените фактури за собственост на компютри.

**14.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Съгласно т. 3.2.1. „Технически средства” и Раздел V, т.5.3. (1.7.) от документацията за участие, участникът да представи документи, доказващи наличие на автомобилите, описани в Приложение № 16;

Б) Съгласно т. 3.2.1. „Технически средства” и Раздел V, т.5.3. (1.7.) от документацията за участие, да представи Приложение № 16, със съдържание

съответстващо на приложените доказателства за собственост на компютри – Удостоверение от „Европринт Сервиз“ ЕООД.

**15. Участникът „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД с оферта вх. № 99-228/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД участва за пет обособени позиции - № 1, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**16. Участникът ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ с оферта вх. № 99-229/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ участва за три обособени позиции - № 5, № 6 и № 8.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**17. Участникът СД „ГЕОИД – 93 КОЛЕВ И СИЕ“ с оферта вх. № 99-230/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**СД „ГЕОИД – 93 КОЛЕВ И СИЕ“ участва за три обособени позиции - № 1, № 7 и № 8.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**18. Участникът ГД „АРГУС – СЪРВЕЙ“ с оферта вх. № 99-231/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**ГД „АРГУС – СЪРВЕЙ“ участва за пет обособени позиции - № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложиени в Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.), както следва:

**18.1. Не е зачертано невярното** съдържание в Декларациите по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 – 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс) и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличието или липсата на парични задължения към държавата или към общината

по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс), попълнени от инж. Милен Стефанов Димиев, в качеството му на представляващ „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД.

**18.2. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицето инж. Милен Стефанов Димиев.

**19. Участникът „ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР“ ЕООД с оферта вх. № 99-232/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ШУМЕНСКИ КАДАСТЪР“ ЕООД участва за осем обособени позиции - № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложи в предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/22.06.2012 г.:

**19.1. За позиция № 1 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Красимира Иванова Симова.

**19.2. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя инж. Красимира Иванова Симова, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

**20. Участникът „ГЕО 2000“ ООД с оферта вх. № 99-233/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕО 2000“ ООД участва за една обособени позиции - № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позицията, с изключение на тези, заложи в:

- Раздел III „Изисквания към участници“, т. 3.2.1. „Технически средства“,

- Раздел III „Изисквания към участници“, т. 3.2.3. „Квалификация на участника“,

- Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) от документацията за участие и

- предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**20.1. За позиция № 8 не е посочен** в Приложение № 16 компютърът, с който е оборудван участникът за изпълнение на обществената поръчка и за същия няма представени доказателства за собственост.

**20.2. За позиция № 8 не е посочен** в Приложение № 16 автомобилът, с който е оборудван участникът за изпълнение на обществената поръчка, за който в офертата има представени доказателства.

**20.3. Няма представени** доказателства, че „ГЕО 2000“ ООД е подизпълнител на „ГЕОКАД – 93“ ЕООД при изпълнение на посочените в офертата договори.

**20.4. Не е зачертано невярното** съдържание в Декларациите по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 – 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс) и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличието или липсата на парични задължения към държавата или към общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс), попълнени от управителите инж. Николай Димитров Георгиев и инж. Елка Стоянова Георгиева.

**20.5. За позиция № 8 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителите инж. Николай Димитров Георгиев и инж. Елка Стоянова Георгиева.

**20.6. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Съгласно т. 3.2.1. „Технически средства“ и Раздел V, т.5.3. (1.7.) от документацията за участие, да представи Приложение № 16, със съдържание съответстващо на приложените доказателства за собственост/ наличие на автомобили;

Б) Съгласно т. 3.2.1. „Технически средства“ и Раздел V, т.5.3. (1.7.) от документацията за участие, да представи документи, доказващи собственост/ наличие на компютри и същите да бъдат описани в Приложение № 16;

В) Договори, от които да е видно, че „ГЕОКАД - 93“ ЕООД при изпълнение на посочените в офертата договори е използвал като подизпълнител „ГЕО 2000“ ООД;

Г) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицата инж. Николай Димитров Георгиев и инж. Елка Стоянова Георгиева;

Д) Сключени договори за управление и контрол с управителите на дружеството инж. Николай Димитров Георгиев и инж. Елка Стоянова Георгиева, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

#### **21. Участникът „ХИДРО МАП“ ООД с оферта вх. № 99-234/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„ХИДРО МАП“ ООД участва за три обособени позиции - № 1, № 2 и № 3.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложи в предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**21.1. За позиция № 2 не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Недялка Петкова Ламбева.

**21.2. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Недялка Петкова Ламбева, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

#### **22. Участникът „МАПЕКС“ АД с оферта вх. № 99-235/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложените в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„МАПЕКС“ АД участва за осем обособени позиции - № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

**23. Участникът „ГЕОБИБ“ ООД с оферта вх. № 99-238/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОБИБ“ ООД участва за една обособена позиция - № 5**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позицията, с изключение на тези, заложиени в:

- Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала“, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г. и

- предоставени разяснения към документацията с писма № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**23.1. За позиция № 5 не е представен сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Васил Томов Бучков.**

**23.2. За позиция № 5 не е представена справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.**

**23.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Васил Томов Бучков, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

Б) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

**24. Участникът „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с оферта вх. № 99-239/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД участва за две обособени позиции - № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложиени в:

- Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала“, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г.

- Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) и

- предоставени разяснения към документацията с писма № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**24.1. За позиция № 7:**

24.1.1. не е представен сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя инж. Николай Иванов Киров и инж. Калин Николаев Киров.

24.1.2. не е представена справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

24.2. За позиция № 8 не е представена справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

24.3. Не е зачертано невярното съдържание в Декларацията по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличието или липсата на парични задължения към държавата или към общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс), попълнени от управителите инж. Николай Иванов Киров и инж. Калин Николаев Киров.

24.4. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:

А) Сключени договори за управление и контрол с управителите на дружеството инж. Николай Иванов Киров и инж. Калин Николаев Киров, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

Б) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа, включително и за правоспособното лице инж. Стойчо Илиев Кръстев;

В) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицата инж. Николай Иванов Киров и инж. Калин Николаев Киров.

25. Участникът ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” с оферта вх. № 99-240/28.06.2012 г.

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” участва за две обособени позиции - № 2 и № 6.

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

26. Участникът „ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД с оферта вх. № 99-241/28.06.2012 г.

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

„ГЕОПРЕЦИЗ - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД участва за три обособени позиции - № 1, № 2 и № 8.

Комисията не установи липса на документи и /или несъответствия с критериите за подбор на възложителя.

27. Участникът „ЗЕНИТ - ГЕО” ЕООД с оферта вх. № 99-242/28.06.2012 г.

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

„ЗЕНИТ - ГЕО” ЕООД участва за две обособени позиции - № 1 и № 4.

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложиени в:

- Раздел III „Изисквания към участниците”, т. 3.2.2. „Професионална квалификация на персонала”, т. 3.2.2.1. от документацията за участие,

- Раздел III.2.3) „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка с изх. № 07-14/10.05.2012 г.

- предоставени разяснения към документацията с писма № 99-193/18.06.2012 г. и № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**27.1. За позиции № 1:**

**27.1.1. не е представен** сключен договор за управление и контрол на дружеството с управителя на дружеството инж. Вангелия Грозданова Кирова.

**27.1.2. не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа.

**27.2. За позиции № 1 и № 4 не е представена** справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипа, включително и за правоспособното лице инж. Мария Петкова Кръстева.

**27.3. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Сключен договор за управление и контрол с управителя на дружеството инж. Вангелия Грозданова Кирова, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора;

Б) Справка от НАП за актуалното състояние на действащите трудови договори на лицата, участващи в екипите, включително и за правоспособното лице инж. Мария Петкова Кръстева.

**28. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ ТПО „ЧЕРНОМОРСКИ ПЛАЗЖ” с оферта вх. № 99-243/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**ОБЕДИНЕНИЕ ТПО „ЧЕРНОМОРСКИ ПЛАЗЖ” участва за три обособени позиции - № 1, № 2 и № 3.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с изискванията, заложиени в Раздел II „Условия за участие в процедурата”, т. 2.1. от документацията за участие, във връзка с чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП и с оглед на факта, че АГКК е органът, който води и съхранява регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и не е необходимо да се изисква от участника да представя допълнителни документи, с които да докаже своята правоспособност по реда Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), се установи следното:

**28.1. Юридическо лице – „ТПО – ВАРАНА - ЦЕНТЪР ЗА ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ И БИЗНЕС ОСИГУРЯВАНЕ” ЕООД, включено в обединението ОБЕДИНЕНИЕ ТПО „ЧЕРНОМОРСКИ ПЛАЗЖ” не притежава правоспособност, придобита по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

**28.2. С оглед на факта, че АГКК е органът, който води и съхранява регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и не е необходимо Възложителят да изисква от участника допълнителни документи, с които да доказва наличието на правоспособност, придобита по реда на ЗКИР, комисията единодушно реши, че обединението не отговаря на предварително обявените условия, поради което на**



основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VIII. „Провеждане на процедурата“, т. 8.3. от документацията за участие отстранява от участие в откритата процедура ОБЕДИНЕНИЕ ТПО „ЧЕРНОМОРСКИ ПЛАЗЖ“.

#### **29. Участникът ГД „ГЕО БРЯГ“ с оферта вх. № 99-244/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **ГД „ГЕО БРЯГ“ участва за четири обособени позиции - № 1, № 2, № 7 и № 8.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложи в:

- Раздел V „Оферта“, т. 5.2.1., абзац шести,
- Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) от документацията за участие и
- предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/22.06.2012

г., както следва:

**29.1. Не е представена Декларация** по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП от името на инж. Георги Илиев Георгиев.

**29.2. Не е зачертано невярното съдържание** в Декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 – 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс), попълнена от управителя на „ДУНАВ КАДАСТЪР“ ЕООД инж. Ромил Иванов Георгиев.

**29.3. За позиция № 1 не е представен** сключен договор за управление и контрол с управителя на „ДУНАВ КАДАСТЪР“ ЕООД инж. Ромил Иванов Георгиев.

**29.4. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП от лицето инж. Георги Илиев Георгиев;

Б) Попълнена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицето инж. Ромил Иванов Георгиев;

В) Сключен договор за управление и контрол с управителя на „ДУНАВ КАДАСТЪР“ ЕООД инж. Ромил Иванов Георгиев, с дата преди датата на подаване на офертата за участие в откритата процедура и със срок по-дълъг от срока за изпълнение на договора.

#### **30. Участникът „ГЕОБУЛ“ ООД с оферта вх. № 99-245/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

#### **„ГЕОБУЛ“ ООД участва за една обособена позиция - № 1.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позицията, с изключение на тези, заложи в Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.), както следва:

**30.1. Не е зачертано невярното съдържание** в Декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 – 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 – 217 и чл. 219 – 252 от Наказателни кодекс), попълнени от

управителите на дружеството инж. Николай Атанасов Ташков и инж. Бисер Петров Петров.

**30.2. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Попълнени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП със зачергаване на невярното, от лицата инж. Николай Атанасов Ташков и инж. Бисер Петров Петров.

**31. Участникът „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД с оферта вх. № 99-246/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД участва за една обособена позиция - № 1.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с изискванията, заложи в Раздел II „Условия за участие в процедурата“, т. 2.1. от документацията за участие, във връзка с чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП и с оглед на факта, че АГКК е органът, който води и съхранява регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и не е необходимо да се изиска от участника да представя допълнителни документи, с които да докаже своята правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), се установи следното:

**31.1. Участникът „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД не притежава правоспособност, придобита по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

**31.2. С оглед на факта, че АГКК е органът, който води и съхранява регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра и не е необходимо Възложителят да изиска от участника допълнителни документи, с които да доказва наличието на правоспособност, придобита по реда на ЗКИР, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на предварително обявените условия, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VIII „Провеждане на процедурата“, т. 8.3. от документацията за участие отстранява от участие в откритата процедура „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД.**

**32. Участникът „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕАД с оферта вх. № 99-247/28.06.2012 г.**

Комисията направи сравнение по приложения от участника списък на документите – Приложение № 4 от документацията за участие, и приложения в плик № 1 документи и констатира пълно съответствие на описаните в списъка и наличните в папката документи.

**„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕАД участва за три обособени позиции - № 1, № 2 и № 3.**

При разглеждане на съответствието на представените в Плик № 1 документи с документацията за участие, комисията установи, че участникът отговаря на определените от Възложителя изисквания за позициите, с изключение на тези, заложи в:

- Раздел III „Изисквания към участници“, т. 3.2.3. „Квалификация на участника“,
- Раздел V „Оферта“, т. 5.2.5. и 5.3. (т. 1.9.) от документацията за участие и
- предоставени разяснения към документацията с писмо изх. № 99-193/22.06.2012 г., както следва:

**32.1. Няма представени доказателства за изпълнени през последните 3 години договори от подобно по обем и сложност естество.**

След извършена проверка в Регистъра на кадастралната карта и кадастралните регистри (ККР) по договори с инвеститор, воден от АГКК и досието на обекта се

установи, че част от посочения договор за изработване на ККР за с. Пастра, община Рила (за неурбанизираната територия) е сключен с друго юридическо лице - „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД.

Липсват доказателства, от които да е видно кога е приключило изпълнението на договора за изработване на ККР на с. Пастра в частта за урбанизираната територия.

**32.2. Не е зачертано невярното** съдържание в Декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП (осъден ли е за престъпления посочени в чл. 253-260, чл. 301 - 307, чл. 321 и 321а, чл. 194 - 217 и чл. 219 - 252 от Наказателни кодекс), попълнена от управителя на дружеството Никола Костадинов Маринов.

**32.3. За позиция № 3 не е представен** сключен договор за управление и контрол или договор за полагане на личен труд с управителя на дружеството Никола Костадинов Маринов.

**32.4. На основание изложеното комисията единодушно реши от участника да се изиска да представи:**

А) Договор с Община Рила за изработване на урбанизираната територия на с. Пастра, от който да е видно срокът за изпълнение на договора;

Б) Доказателства за изпълнени през последните 3 години други договори от подобно по обем и сложност естество съгласно Раздел III „Изисквания към участниците“, т. 3.2. „Технически изисквания“, т. 3.2.3. „Квалификация на участника“ от документация за участие;

В) Попълнена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП със зачертаване на невярното, от лицето Никола Костадинов Маринов;

Г) Сключен договор за управление и контрол или договор за полагане на личен труд с управителя на дружеството Никола Костадинов Маринов

Предвид горните констатации и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, комисията единодушно,

## **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** срок от 5 (пет) работни дни - до 19.07.2012 г., 17.00 ч., до която дата и час посочените участници да отстранят допуснатите от тях нередности и представят липсващи документи.

Участниците следва да имат предвид, че съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, нямат право да представят други документи извън посочените в настоящия протокол.

III. Комисията счита, че следва да се изчака изтичането на определенния срок за представяне на липсващите документи и отстраняване на нередовните такива, поради което насрочва следващото си закрито заседание за 20.07.2012 г. от 10.00 часа.

Съгласно чл. 58а, ал. 2 от ЗОП, обменът на информация между АГКК и участниците се извършва - по пощата, по факс, по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис или чрез комбинация от тези средства по избор на възложителя.

Комисията реши, настоящият протокол да се изпрати на заинтересованите участници по електронен път на посочените в Приложение № 5 от условията за участие в процедурата (Административни сведения) e-mail адреси.

Настоящият протокол се състави на 12.07.2012 г. и подписа в два еднообразни екземпляра.

**Комисия в състав:**

**Председател:**




.....  
Мария Семерджиева

**Членове:**

1. 

.....  
инж. Йордан Добрев

2. 

.....  
Лъчезар Тодоров

3. 


.....  
инж. Иванка Казакова

4. 

.....  
инж. Вирджиния Матеева

5. 

.....  
Снежана Велева

6. 

.....  
Надежда Таранджийска