

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 08.04.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-9/08.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист.

Членове:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Атанас Бояджиев | външен експерт, икономист |
| 2. инж. Владимир Гергов | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин |
| 3. инж. Михаил Киров | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Ловеч |
| 4. инж. Светла Захариева | Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Бургас |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на населени места в община Самоков” по 3 (три) обособени позиции.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени оферти от 12 участника. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 05.04.2016 г., в 14.45 часа, с Вх. № 99-284;

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково с оферта, постъпила на 05.04.2016 г., в 15.00 часа, с Вх. № 99-290;

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 06.04.2016 г., в 09.59 часа, с Вх. № 99-302;

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД гр. Благоевград с оферта, постъпила на 06.04.2016 г., в 13.09 часа, с Вх. № 99-305;

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 09.46 часа, с Вх. № 99-308;

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 10.58 часа, с Вх. № 99-317;

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.15 часа, с Вх. № 99-181;

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.23 часа, с Вх. № 99-319;

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.26 часа, с Вх. № 99-322;

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.56 часа, с Вх. № 99-325;

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.57 часа, с Вх. № 99-327;

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.04.2016 г., в 14.58 часа, с Вх. № 99-328;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. В.Иванова – представител на „ГБС-ИМОТИ” АД, гр.София.
2. К.Михайлова – представител на „ИДЕЯ М” ЕООД, гр.Перник .
3. Г.Златанов – представител на „ГЕОКАД - 93” ЕООД,гр.София .
4. Г.Ганчев – представител на „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО”, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – „ГЕОСАД” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ” АД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2 и 3

Комисията констатира наличието на 9 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликите с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликите с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Офертата е подадена за Обособена позиция № 3

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 2 и 3

Комисията констатира наличието на 6 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с предлаганите цени (Пликове № 3) на участника. Пликовете с ценовите оферти бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представените от участника Пликове № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 2 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 4 – „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 3

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 5 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП ГЕО“, гр. София

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 7 – „ГЕОСАД“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 8 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**
- **Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).**

Участник № 9 – „ИДЕЯ М” ЕООД, гр. Перник

Обособена позиция № 2

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Обособена позиция № 3

Участникът е предвидил да ползва подизпълнител – „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

От представените документи в офертата на участника не е видно, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
- Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Участник № 10 – „ГБС-ИМОТИ“ АД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 11 – ГД „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград

Участникът е обединение, в състава на което са включени: „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград и „ЯНКИ“ ООД, гр. Благоевград

Обособена позиция № 3

Представени са Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на отделните дружества – членове на обединението, но липсват такива от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество.**

Участник № 12 – „ГЕОКАД-93” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на населени места в община Самоков” по 3 (три) обособени позиции” и изписани обособената позиция и наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 30.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/