

ПРОТОКОЛ № 1

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 08.12.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-12/08.12.2015 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Тома Бочев – Началник на отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Люба Грозданова | Главен експерт „Геодезия“ в отдел „Геодезия и картография“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“ |
| 2. Магдалена Тодорова | Главен експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална и специализирани карти“, дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ |
| 3. Златка Митева-Дунева | Старши счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ |
| 4. Симеон Бончев | Правоспособен юрист |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 46 от ВНР № 113 Пазарджик до ВНР № 86 Хасково (134 км), нивелачен полигон № XVII и № XXI“; Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 47 от КНТ Казанлък до ВНР № 86 Хасково (116 км), нивелачен полигон № XVII и № XVIII“

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АГКК за участие в процедурата са представени оферти от 10 участника. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АГКК, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 10.45 часа, с Вх. № 99-385;

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 11.49 часа, с Вх. № 99-387;

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 11.55 часа, с Вх. № 99-388;

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София с оферта за обособена позиция 1, постъпила на 07.12.2015 г., в 11.57 часа, с Вх. № 99-389 и оферта за обособена позиция 2, постъпила на 07.12.2015 г., в 11.59 часа, с Вх. № 99-390;

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 13.25 часа, с Вх. № 99-393;

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 14.04 часа, с Вх. № 99-395;

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 16.17 часа, с Вх. № 99-396;

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 16.20 часа, с Вх. № 99-397;

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 16.25 часа, с Вх. № 99-398;

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София с оферта, постъпила на 07.12.2015 г., в 16.32 часа, с Вх. № 99-399;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните лица:

1. Анелия Йочева и Кирил Йочев – представители на ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник.
2. Петър Мичев – представител на „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив.
3. Иван Иванов – представител на „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на десетимата участника са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „СПЕЛ-96” ООД, гр. Пловдив

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Три от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р” ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи,

съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание. Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 6 – „ИГЕО“ ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Перник

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп

Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Комисията и присъстващите представители на участниците констатираха, че по отношение на Плик № 3 „Предлагана цена“ участникът не е спазил императивните разпоредби на закона относно изискването за непрозрачност на плика. Прозрачността на плика е такава, че могат да се разчетат графичните знаци до степен, позволяваща на комисията и представителите на участниците да се запознаят с неговото ценово предложение.

Наличието на информация за цената на даден участник още преди етапа на отваряне на ценовото му предложение опорочава съзтезателното начало в процедурата и би поставило под съмнение всяка една от поставените оценки.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 2 Участник № 9 – „ГЕОСОЛВЕ” ЕООД, гр. Пирдоп, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО”, гр. София

Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържащи се в Плик № 2, но те не изявиха желание.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „СПЕЛ-96“ ООД, гр. Пловдив

Обособена позиция № 1

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Цочо Русчуков, Ангел Юруков и Петър Тодоров, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че Цочо Русчуков, Ангел Юруков и Петър Тодоров, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Участник № 2 – „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Представената Трудово-биографична справка за Борислав Коцев (по Приложение № 4 от документацията за участие) не е подписана.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Подписана Трудово-биографична справка за Борислав Коцев (по Приложение № 4 от документацията за участие).

Участник № 3 – „ГЕОМЕРА М+Р“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) само от единия от управителите на дружеството – Райна Петрова. Не е представена такава декларация за другия управител – Мила Иванова. Участникът е представил служебна

бележка, че г-жа Мила Иванова е в отпуск по майчинство, като до 12.05.2017 г. е освободена от задълженията ѝ на управител с решение на едноличния собственик на капитала на дружеството от 25.05.2015 г. Комисията извърши проверка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и констатира, че г-жа Мила Иванова продължава да фигурира като управител по партидата на дружеството, т.е. за пред третите лица (каквото лице се явява и Възложителя по настоящата обществена поръчка), тя не е освободена от осъществяването на правата си и изпълнението на задълженията си като управител. В тази връзка, комисията смята, че Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) трябва да бъде представена и от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

Обособена позиция № 2

Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) само от единия от управителите на дружеството – Райна Петрова. Не е представена такава декларация за другия управител – Мила Иванова. Участникът е представил служебна бележка, че г-жа Мила Иванова е в отпуск по майчинство, като до 12.05.2017 г. е освободена от задълженията ѝ на управител с решение на едноличния собственик на капитала на дружеството от 25.05.2015 г. Комисията извърши проверка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и констатира, че г-жа Мила Иванова продължава да фигурира като управител по партидата на дружеството, т.е. за пред третите лица (каквото лице се явява и Възложителя по настоящата обществена поръчка), тя не е освободена от осъществяването на правата си и изпълнението на задълженията си като управител. В тази връзка, комисията смята, че Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) трябва да бъде представена и от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от г-жа Мила Иванова – Управител на дружеството, съобразно информацията от Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

Участник № 4 – „ГЕО ПЛЮС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Не са представени доказателства, че участникът разполага със следното техническо оборудване: Автомобили (2 броя), GNSS приемници (2 броя) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че разполага със следното техническо оборудване за изпълнение на предмета на обособената позиция: Автомобили (2 броя), GNSS приемници (2

броя) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).

Обособена позиция № 2

Не са представени доказателства, че участникът разполага със следното техническо оборудване: Прецизни дигитални или оптични нивелири с инварни лати (2 броя), GNSS приемници (1 брой) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Доказателства, че разполага със следното техническо оборудване за изпълнение на предмета на обособената позиция: Прецизни дигитални или оптични нивелири с инварни лати (2 броя), GNSS приемници (1 брой) и компютър и софтуер за обработка на нивелачни измервания (2 работни места).**

Участник № 5 – „ГЕОПЛАНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ИГЕО” ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) е некоректно попълнена – в някой от точките има варианти на обстоятелствата, които се декларират, като участника не е маркирал, кой от вариантите е приложим в случая.

Не са представени подписани Трудово-биографични справки, изготвени по образец (Приложение № 8.2 от документацията за участие) за неключовите експерти, предложени от участника.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Йоана Стефанова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Камен Стефанов, Емил Петков, Явор Николов и Явор Митев, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- **Коректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие).**
- **Подписани Трудово-биографични справки, изготвени по образец (Приложение № 8.2 от документацията за участие) за неключовите експерти, предложени от него.**
- **Доказателства, че Йоана Стефанова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.**

- Доказателства, че Камен Стефанов, Емил Петков, Явор Николов и Явор Митев, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Участник № 7 – ДЗЗД „ПЕРНИК КАДАСТЪР & ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Перник

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД, гр. Перник и „ГЕОФОТО ЗЕНИТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Скопие.

Обособена позиция № 1

Представените Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) са некоректно попълнени – в някой от точките има варианти на обстоятелствата, които се декларират, като участника не е маркирал, кой от вариантите е приложим в случая. В договора за създаване на обединение липсват разпоредби, уреждащи *„какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“*, каквото изискване е заложено в т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата. От представените документи в офертата на участника не е видно, че Яна Симеонова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Зоран Цветковски, Северина Джорова-Маринова, Ивана Найденова, Росица Петрова и Юлия Благоева, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие).
- Договор за създаване на обединение или Анекс към вече сключения договор, съдържащ разпоредби, уреждащи *„какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“*, съобразно т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата.
- Доказателства, че Яна Симеонова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.
- Доказателства, че Зоран Цветковски, Северина Джорова-Маринова, Ивана Найденова, Росица Петрова и Юлия Благоева, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Обособена позиция № 2

Представените Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) са некоректно попълнени – в някой от точките има варианти на обстоятелствата, които се декларират, като участника не е маркирал, кой от вариантите е приложим в случая. В договора за създаване на обединение липсват разпоредби, уреждащи *„какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“*, каквото изискване е заложено в т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Киро Сечков, предложен за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Румен Антонов, Анелия Йоцева, Надица Пешова, Габриела Петреска и Серафим Брашнаров, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Коректно попълнени Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие).
- Договор за създаване на обединение или Анекс към вече сключения договор, съдържащ разпоредби, уреждащи *„какви дейности, респективно каква част или елемент от дейността ще извършва всеки съдружник в обединението при изпълнение на обществената поръчка“*, съобразно т. 5 на Раздел VIII „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие в процедурата.
- Доказателства, че Киро Сечков, предложен за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.
- Доказателства, че Румен Антонов, Анелия Йоцева, Надица Пешова, Габриела Петреска и Серафим Брашнаров, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Участник № 8 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Комисията констатира, че във връзка с финансовото изискване за наличие на ресурс, участникът е представил декларация, че ГФО на дружеството за 2013 г. е публикуван в Търговския регистър. Съгласно документацията за участие, един от възможните документи за доказване на изискването е годишния финансов отчет за последната приключила финансова година. Последната приключила финансова година, към момента на подаване на офертите е 2014 г., а не 2013 г, както е декларирал участника. В тази връзка, комисията извърши проверка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и установи, че ГФО за 2014 г. на участника също е публикува и от него е видно, че участникът покрива заложеното финансово изискване.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 10 – ДЗЗД „ЗЕНИТ ГЕО“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ и „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД.

Обособена позиция № 1

Представена е една Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името на самото обединение, което е участника в процедурата, а не са представени такива от името на трите отделни лица, включени в състава на обединението. Същевременно, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 3 от ЗОП, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП се представя от участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Николай Киров, предложен за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Калин Киров, Стойчо Кръстев, Димитър Желязков и Красимир Николов, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името отделните дружества, включени в състава на обединението.
- Доказателства, че Николай Киров, предложен за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.
- Доказателства, че Калин Киров, Стойчо Кръстев, Димитър Желязков и Красимир Николов, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

Обособена позиция № 2

Представена е една Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името на самото обединение, което е участника в процедурата, а не са представени такива от името на трите отделни лица, включени в състава на обединението. Същевременно, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 3 от ЗОП, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП се представя от участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани със строителство или услуги.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Вангелия Кирова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.

От представените документи в офертата на участника не е видно, че Добромир Ралев, Марин Станков, Галин Горанов и Ивайло Атанасов, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 13 от документацията за участие) от името отделните дружества, включени в състава на обединението.
- Доказателства, че Вангелия Кирова, предложена за „Ръководител технически екип“, притежава 5 години опит в прецизната нивелация.
- Доказателства, че Добромир Ралев, Марин Станков, Галин Горанов и Ивайло Атанасов, предложени за „Технически експерти“, притежават 3 години опит в прецизната нивелация.

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят

представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Преизмерване на линии от държавната нивелачна мрежа I клас“, включваща 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Нивелачна линия № 46 от ВНР № 113 Пазарджик до ВНР № 86 Хасково (134 км) , нивелачен полигон № XVII и № XXI“; Обособена позиция № 2: „Нивелачна линия № 47 от КНТ Казанлък до ВНР № 86 Хасково (116 км) , нивелачен полигон № XVII и № XVIII“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 12.01.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Тома Бочев/

Членове: 1.

/ инж.Люба Грозданова/

2.

/ инж.Магдалена Тодорова/

3.

/Златка Митева-Дунева/

4.

/Симеон Бончев/