



УТВЪРДИЛ:

/п/

**ЛАЗАРИНКА СТОИЧКОВА
ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК**

**ДО
ЛАЗАРИНКА СТОИЧКОВА
ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР
СЪГЛ. ЗАПОВЕД № РД-02-14-881/
04.11.2016 Г., ИЗМ. И ДОП. ЗАПОВЕД
№ РД-02-14-891/09.11.2016 Г. НА
МИНИСТЪРА НА РРБ**

ДОКЛАД

**на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за
обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП**

От комисия назначена съгласно Заповеди № РД-19-25/12.10.2016 г. на Изпълнителния
директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър

Относно: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
„Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства за нуждите
на Агенция по геодезия, картография и кадастър” по две обособени
позиции, преписка АОП 01055-2016-0019, открита с Решение № РД-19-
25/31.08.2016 г на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия,
картография и кадастър (АГКК), ID 747409 и обявление за поръчка ID
747415, преписка АОП 01055-2016-0022

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОИЧКОВА,

В изпълнение разпоредбите на чл. 103, ал. от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закон за обществените поръчки (ППЗОП), представяме Ви за утвърждаване доклад относно резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-25/12.10.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

С Решение № РД-19-25/31.08.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”** по две обособени позиции, **Обособена позиция № 1** „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с марка Hewlett-Packard (Хюлет-Пакард) за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“ и **Обособена позиция № 2** „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с различни марки за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“, преписка АОП 01055-2016-0022.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията:

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-25/12.10.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в състав:

Председател:

Мария Семерджиева – старши юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване“

Членове:

1. инж. Веселин Георгиев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Финансово-стопанско управление“,

2. Снежанка Велева - главен специалист – счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция ФСУ, която да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в процедурата.

В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на състава или срока на приключване на работата на комисията, и възложените й задачите.

На комисията е определен срок за изпълнение на работата – до изтичане срока на валидност на подадените оферти за участие в процедурата.

II. Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3- т. 5 от ППЗОП:

II.1. Участници в процедурата:

В указания в Обявлението за поръчката срок за подаване на оферти (до 17.00 часа на 11.10 2016 г.) са постъпили 8 (осем) броя оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК	ОФЕРТА <i>(вх. №, дата и час на получаване)</i>	За Обособена позиция
1.	„ДИДЖИТЕК“ ООД	вх. № 99-608/11.10.2016 г. – 10:06 ч.	Обособена позиция № 1
2.	„КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД	вх. № 99-609/11.10.2016 г. – 13:27 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
3.	„ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД	вх. № 99-610/11.10.2016 г. – 13:51 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
4.	„РОЕЛ -98“ ООД	вх. № 99-611/11.10.2016 г. – 13:56 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
5.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	вх. № 99-613/11.10.2016 г. – 15:25 ч.	Обособена позиция № 1
6.	„АТС – БЪЛГАРИЯ“	вх. № 99-614/11.10.2016 г. – 15:40 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
7.	„КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	вх. № 99-615/11.10.2016 г. – 15:55 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
8.	„РОНОС“ ООД	вх. № 99-616/11.10.2016 г. – 16:06 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2

II.2. Действия свързани с отваряне на офертите:

Публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти се проведе на датата и часа, посочени в обявлението – 12.10.2016 г. от 10:00 ч., като на заседанието присъства представител на участника „КЛАМЕРХАУС“ ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията чрез нейния председател получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В хода на публичното заседание, комисията в хронологична последователност извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, както следва:

1. Председателят на комисията прочете Заповед № РД-19-25/12.10.2016 г. за назначаване на комисията, както и имената на участниците, подали оферти, съгласно описания по-горе входящ регистър.

2. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и по всяка от офертите бяха извършени следните действия:

- Оповести се съдържанието на опаковките. При отваряне на всяка една опаковка, комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и констатира, че същият е приложен към всяка една оферта;

- Тримата членове на комисията подписаха Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците;

- Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника „КЛАМЕРХАУС“ ЕООД да подпише техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови оферти“ на останалите участници.

II.3. Действия свързани с разглеждане на офертите:

II.3.1. На закрито заседание членовете на комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпиха към разглеждане на документите в офертите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на тяхното постъпване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията единодушно констатира следното:

1. Оферта вх. № 99-608/11.10.2016 г. подадена в 10:06 от „ДИДЖИТЕК“ ООД:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът „ДИДЖИТЕК“ ООД, е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да отстрани констатираните несъответствия, като представи нова, коректно попълнена и подписана

оферта, съгласно изискванията на Възложителя и нова, коректно попълнена и подписана декларация по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП.

2. Оферта вх. № 99-609/11.10.2016 г. подадена в 13:27 от „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД, е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да отстрани констатираните несъответствия, като представи нова, коректно попълнена и подписана декларация по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и нова, коректно попълнена декларация по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП, в която да бъде попълнен размерът на паричните средства, които по преценка на участника ще се ползват целево при участие в процедурата, респективно при сключване на договор.

3. Оферта вх. № 99-610/11.10.2016 г. подадена в 13:51 ч. от „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да отстрани констатираните несъответствия, като представи попълнена и подписана декларация по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП и нова, коректно попълнена декларация по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП, в която да бъде попълнен размерът на паричните средства, които по преценка на участника ще се ползват целево при участие в процедурата, респективно при сключване на договор.

4. Оферта вх. № 99-611/11.10.2016 г. подадена в 13:56 ч. от „РОЕЛ-98“ ООД:

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя и е допуснал участника до разглеждане на Техническото предложение. Това обстоятелство е отразено в Протокол № 1/27.10.2016 г.

5. Оферта вх. № 99-613/11.10.2016 г. подадена в 15:25 ч. от „ЛИРЕКС БГ“ ООД:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да отстрани констатираните несъответствия, като представи попълнена и подписана декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

6. Оферта вх. № 99-614/11.10.2016 г. подадена в 15:40 ч. от „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да отстрани констатираните несъответствия, като представи нова, коректно попълнена и подписана декларация по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, нова, коректно попълнена декларация по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП, в която да бъде попълнен размерът на паричните средства, които по преценка на участника ще се ползват целево при участие в процедурата, респективно при сключване на договор и попълнена и подписана декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС.

7. Оферта вх. № 99-615/11.10.2016 г. подадена в 15:55 ч. от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние на участника, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя. Тези обстоятелства са отразени в Протокол № 1/27.10.2016 г. и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола да отстрани констатираните несъответствия, като представи попълнение и подписани декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП от всички лица посочени в чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, а именно от членовете на Управителния съвет и Контролния съвет (Алекси Попов, Румен Бурназов, Силвия Пепелджийска, Тодор Рогачев, Константин Попов и Георги Райчев).

8. Оферта вх. № 99-616/11.10.2016 г. подадена в 16:06 ч. от „РОНОС“ ООД:

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя и е допуснал участника до разглеждане на Техническото предложение. Това обстоятелство е отразено в Протокол № 1/27.10.2016 г.

Протокол № 1 от 27.10.2016 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 27.10.2016 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

II.3.2. Допълнителните документи са представени от участниците, в определения им срок и същите са разгледани за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор. В резултат на извършената повторна проверка е установено следното:

1. Документи с вх. № 99-608/31.10.2016 г., представени от участника „ДИДЖИТЕК“ ООД:

✓ Офертата за възлагане на обществена поръчка (*Образец № 1*) от 28.10.2016 г. за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** - изготвена съгласно изискванията на Възложителя, подписана от управителя и подпечатана от дружеството;

✓ Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП (*Образец № 5*) от 28.10.2016 г. – коректно попълнена, подписана от управителя и подпечатана от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-608/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-608/31.10.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника „ДИДЖИТЕК“ ООД до разглеждане на Техническото предложение.

2. Документи с вх. № 99-609/02.11.2016 г., представени от участника „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД:

✓ Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП (*Образец № 5*) от 07.10.2016 г. – коректно попълнена, подписана от управителя и подпечатана от дружеството;

✓ Декларация по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец № 9.1*) от 07.10.2016 г. - коректно попълнена, подписана от управителя и подпечатана от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-609/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-609/02.11.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение.

3. Документи с вх. № 99-610/01.11.2016 г., представени от участника „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД:

✓ Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП (*Образец № 5*) от 03.10.2016 г. – коректно попълнена, подписана от управителя и подпечатана от дружеството;

✓ Декларация по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец № 9.1*) от 03.10.2016 г. - коректно попълнена, подписана от управителя и подпечатана от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-610/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-610/01.11.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение.

4. Документи с вх. № 99-613/31.10.2016 г., представени от участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД:

✓ Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС (*Образец № 10.1*) от 31.10.2016 г. - подписана от управителя и подпечатана от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-613/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-613/31.10.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение.

5. Документи с вх. № 99-614/02.11.2016 г., представени от участника „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД:

✓ Декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП (*Образец № 5*) от 01.11.2016 г. – коректно попълнени, подписани от управителите и подпечатани от дружеството;

✓ Декларации по чл. 4, ал. 7 и чл. 6, ал. 5, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец № 9.1*) от 01.11.2016 г. - коректно попълнени, подписани от управителите и подпечатани от дружеството;

✓ Декларации по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС (*Образец № 10.1*) от 01.11.2016 г. - подписани от управителите и подпечатани от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-614/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-614/02.11.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника „АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД до разглеждане на Техническите предложения.

6. Документи с вх. № 99-615/31.10.2016 г., представени от участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:

✓ Декларации за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП (*Образец № 5*) от 27.10.2016 г. – подписани от управителя и от членовете на Управителния и Контролния съвет, и подпечатани от дружеството.

Комисията е установила, че представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-615/11.10.2016 г. и допълнително представените с вх. № 99-615/31.10.2016 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2, отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя. Комисията е допуснала участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до разглеждане на Техническите предложения.

II.3.3. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на допуснатите оферти и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

При разглеждане на Техническото предложение на „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД, комисията установи, че в т. 11 от Техническото предложение по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с марка Hewlett-Packard (Хюлет-Пакард) за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“ е посочен консуматив „Мастилница за цветен плотер HP 761 CM 985 S Matte Black Designjet Printhead“, който е идентичен с консуматив посочен под т. 1 от същото предложение.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, на участника е предоставен 5-дневен срок за предоставяне на разяснения по предложението. Писмото е изпратено на 04.11.2016 г. на електронната поща на участника, на която дата е и получено. В указания срок с писмо вх. № 99-610/08.11.2016 г., участникът е представил разяснения, в които е заявил, че в т. 11 е допусната техническа грешка и консумативът не е посочен като допълнителен към предложението, съответно не следва да се разглежда от комисията. Комисията е приела разясненията на участника.

След като разгледа Техническите предложения на всички осем участника, комисията установи, че същите отговарят на Техническата спецификация и на предварително обявените условия на Възложителя и допусна всички участници до следващият етап от разглеждане на офертите – отваряне на ценовите предложения.

II.3.4. След извършване на горните действия и при спазване на условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, бе насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Протокол № 2/22.11.2016 г. бе публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 22.11.2016 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

Комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, чрез публикува на съобщение в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 22.11.2016 г.

II.4. Действия свързани с отваряне на ценовите предложения на участниците:

Ценовите предложения се отвориха на публично заседание, което се проведе на 25.11.2016 г. от 10.00 ч., в сградата на АГКК. На заседанието присъства представител на участника „ДИДЖИТЕК“ ООД, подал оферта по настоящата обществена поръчка. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Ценовите предложения на участниците по обособени позиции са както следва:

№	Участник Оферта №/дата	<u>Обособена позиция № 1</u> Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	<u>Обособена позиция № 2</u> Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
---	---------------------------	---	---

1.	„ДИДЖИТЕК“ ООД ВХ. № 99-608/11.10.2016 г.	18 293,80 лв.	Не е подадена оферта
2.	„КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД ВХ. № 99-609/11.10.2016 г.	43 395, 48 лв.	
3.	„ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД ВХ. № 99-610/11.10.2016 г.	50 902,12 лв.	
4.	„РОЕЛ -98“ ООД ВХ. № 99-611/11.10.2016 г.	9 826,55 лв.	7 188,10 лв.
5.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД ВХ. № 99-614/11.10.2016 г.	18 910,53 лв.	Не е подадена оферта
6.	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД ВХ. № 99-614/11.10.2016 г.	17 941,70 лв.	14 959,39 лв.
7.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ ВХ. № 99-615/11.10.2016 г.	16 102,30	14 901,46 лв.
8.	„РОНОС“ ООД ВХ. № 99-616/11.10.2016 г.	21 623,43 лв.	13 657,02 лв.

На закрито заседание комисията провери дали ценовите предложения са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие. Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение същите изготвени ли са в съответствие с образца на Възложителя, налице ли са техническа/и или аритметична/и грешка/и в предложенията, съобразно посочените единични цени на консумативите и констатира следното:

✓ Ценово предложение на „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-609/11.10.2016 г.

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП и изискванията на Възложителя. Участникът е подал оферта за повече от една обособена позиция, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 43 395, 48 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

Също така след проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени общо за двете обособени позиции е в размер на **42 898,48 лв. без ДДС.**

✓ Ценово предложение на „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-610/11.10.2016 г.

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП и изискванията на Възложителя. Участникът е подал оферта за повече от една обособена позиция, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 50 902,12 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

Също така след проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени общо за двете обособени позиции е в размер на **50 406,26 лв. без ДДС.**

✓ Ценово предложение на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, оферта с вх. № 99-614/11.10.2016 г.

След проверка за наличие на техническа или аритметична грешка се констатира, че сборът на единичните цени за Обособена позиция № 1 е в размер на **18 911,95 лв. без ДДС.**

Комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците - „ДИДЖИТЕК“ ООД, „РОЕЛ -98“ ООД, „ЛИРЕКС БГ“ ООД, „АТС – БЪЛГАРИЯ“, „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА и „РОНОС“ ООД, не надвишават прогнозната стойност на поръчката по обособени позиции, посочена в Раздел 1. „Общи условия“, буква Б. „Обект на обществената поръчка“ стойност.

При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на участниците „РОЕЛ-98“ ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ за Обособена позиция № 1 са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма от 25.11.2016 г. комисията е изисквала от участниците „РОЕЛ-98“ ООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка, по съответните обособени позиции.

Представените в срок писмени обосновки с писма вх. № 99-611/30.11.2016 г. и вх. № 99-611(1)/30.11.2016 г. от „РОЕЛ-98“ ООД, и писмо вх. № 99-611/30.11.2016 г. от

КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ са подробно разгледани и приети единодушно от комисията. Комисията счете, че изложените в обосновките обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участниците.

- В писмената обосновка на „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611/30.11.2016 г. за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: посочени са икономическите особености на производствения процес на участника, избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата (въведена система за контрол на качеството ISO 9001), а също и фактори водещи до оптимизиране на съотношението цена-качество, свързани и с оригиналността на направеното предложение. Ведно с това участникът е декларирал, че е спазил изискването на чл. 115 от ЗОП, във връзка с изискването на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

- В писмената обосновка на „РОЕЛ-98“ООД с вх. № 99-611(1)/30.11.2016 г. по Обособена позиция № 2 са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: посочени са икономическите особености на производствения процес на участника, избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата (въведена система за контрол на качеството ISO 9001), а също и фактори водещи до оптимизиране на съотношението цена-качество, свързани и с оригиналността на направеното предложение. Ведно с това участникът е декларирал, че е спазил изискването на чл. 115 от ЗОП, във връзка с изискването на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

III. Класиране на участниците:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерий за възлагане **най-ниска предложена цена:**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Класиране	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без включен ДДС
Първо място	„РОЕЛ -98“ ООД	9 826,55 лв.
Второ място	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	16 102,30 лв.
Трето място	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД	17 941,70 лв.

Четвърто място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	18 293,80 лв.
Пето място	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	18 911,95 лв.
Шесто място	„РОНОС“ ООД	21 623,43 лв.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Класиране	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без включен ДДС
Първо място	„РОЕЛ -98“ ООД	7 188,10 лв.
Второ място	„РОНОС“ ООД	13 657,02 лв.
Трето място	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	14 901,46 лв.
Четвърто място	„АТС – БЪЛГАРИЯ“ ООД	14 959,39 лв.

IV. Предложение за отстраняване на участниците:

Комисията предлага да бъдат отстранени от етапа на класиране и оценяване ценовите предложения на следните участници:

- „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-609/11.10.2016 г.:

Комисията предлага, на основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, да не се допуска участникът „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД до класиране за двете обособени позиции.

- „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД, оферта с вх. № 99-610/11.10.2016 г.:

Комисията предлага, на основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, да не се допуска участникът „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД до класиране за двете обособени позиции.

V. Мотиви за отстраняване на участници:

- По отношение **предложение за отстраняване на „КЛАМЕР ХАУС“ ЕООД**

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП („Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.“) и изискванията на Възложителя. Участникът е подал оферта за

двете обособени позиции, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 43 395, 48 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

- По отношение ценовото предложение на „ТОП ОФИС ПЛЮС“ ЕООД:

Представеното ценово предложение на участника не е изготвена в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП („Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.“) и изискванията на Възложителя. Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, но същият е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 50 902,12 лв. без ДДС, без да е представил отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно отделни ценови оферти за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

VI. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по съответната обособена позиция:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

„РОЕЛ -98“ ООД, оферта с вх. № 99-611/11.10.2016 г. - **9 826,55 лв. без ДДС.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

„РОЕЛ -98“ ООД, оферта с вх. № 99-611/11.10.2016 г. - **7 188,10 лв. без ДДС.**

На основание с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначената със Заповеди № РД-19-25/12.10.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър”** по две обособени позиции, **Обособена позиция № 1** „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи устройства с марка Hewlett-Packard (Хюлет-Пакард) за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“ и **Обособена позиция № 2** „Доставка на оригинални тонери за копирни и печатащи

устройства с различни марки за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“.

Настоящият доклад се изготви на 08.12.2016 г. и се подписа от членовете на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от 27.10.2016 г.;
2. Протокол № 2 от 22.11.2016 г.;
3. Протокол № 3 от 08.12.2016 г., и всички документи изготвени в хода на работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: /п/
/Мария Семерджиева/

Членове:

- | | | | |
|-------------------------|-----|-------------------|-----|
| 1. | /п/ | 2. | /п/ |
| /инж. Веселин Георгиев/ | | /Снежанка Велева/ | |