



**АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР**

София 1618, кв. Павлик, вх. М/Сала №1
ТЕЛ: 02/818 83 83, ФАКС: 02/955 53 33
ACAD@CADASTRE.BG • WWW.CADASTRE.BG

УТВЪРДИЛ: Подписът е заличен, съгл.
чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

ИНЖ. МИХАИЛ КИРОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК

ДО
ИНЖ. МИХАИЛ КИРОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за
обществените поръчки във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

От комисия, назначена съгласно Заповед № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния
директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър

Относно: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на
урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински
центрове гр. Божурище и гр. Долна баня и на други населени места
в общини Божурище и Долна баня и дейности за довършване на
процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралните
регистри за частта от територията на район „Студентски“,

Столична община, за която Заповед № РД-18-38 от 10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за одобряване на КККР е оттеглена“ по трите обособени позиции

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРОВ,

В изпълнение на разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закон за обществените поръчки (ППЗОП) и чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представяме Ви за утвърждаване Доклад относно резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

С Решение № РД-19-26/13.12.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Божурище и гр. Долна баня и на други населени места в общини Божурище и Долна баня и дейности за довършване на процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за частта от територията на район „Студентски“, Столична община, за която Заповед № РД-18-38 от 10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за одобряване на КККР е оттеглена“** по трите обособени позиции: **Обособена позиция № 1:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Долна баня и с. Свети Спас, община Долна баня, област София“; **Обособена позиция № 2:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Гурмазово (вкл. общински център гр. Божурище), с. Пожарево, с. Пролеша и с. Росоман, община Божурище, област София“; **Обособена позиция № 3:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Делян, с. Златуша, с. Мала Раковица, с. Хераково и с. Храбърско, община Божурище, област София“, *преписка АОП 01055-2017-0025, Решение за откриване на процедура № РД-19-26/13.12.2017 г., ID № на документа в РОП 819655, Обявление с ID № на документа в РОП 819657, адрес на „Профил на купувача“ – <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkr-bojurishte-dolna-banya>*

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и състава ѝ:

I.1. Провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в състав:

Председател:

инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“ (СК), дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ (КСК),

Членове:

1. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), дирекция „Административно-правно обслужване“ (АПО),
2. инж. Даниела Петкова – главен експерт в отдел СК, дирекция КСК,
3. Снежанка Велева – главен специалист-счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция „Финансово-стопанско управление“ (ФСУ),
4. адв. Лъчезар Тодоров – външно лице, представител на Камарата на инженерите по геодезия,

със задача: извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

I.2. В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на състава на комисията.

I.3. В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на срока на приключване на работата на комисията, и възложените ѝ задачи. На комисията е определен срок за изпълнение на работата – до изтичане срока на валидност на подадените оферти за участие в процедурата, който към момента не е изтекъл (до 22.05.2017 г.).

II. Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 5 от ППЗОП:

II.1. Участници в процедурата:

В указания в Обявлението за поръчката срок за подаване на оферти, а именно: до 17:30 часа на 22.01.2018 г., в деловодството на АГКК са постъпили **31 (тридесет и една) броя оферти** от следните участници:

№	УЧАСТНИК	ОФЕРТА (вх. №, дата и час на получаване)	За Обособена позиция
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-37/19.01.2018 г. 14:38 ч.	№ 3
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-38/19.01.2018 г. 14:39 ч.	№ 2
3.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-39/19.01.2018 г. 14:40 ч.	№ 1
4.	„ВИДАСОФ“ ООД	вх. № 99-40/19.01.2018 г. 16:50 ч.	№ 1
5.	„АРКСИ“ ООД	вх. № 99-41/22.01.2018 г. 10:38 ч.	№ 3
6.	„АРКСИ“ ООД	вх. № 99-42/22.01.2018 г. 10:39 ч.	№ 2
7.	„АРКСИ“ ООД	вх. № 99-43/22.01.2018 г. 10:40 ч.	№ 1
8.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-44/22.01.2018 г. 12:32 ч.	№ 1
9.	„КАРУЕЛ“ ООД	вх. № 99-46/22.01.2018 г. 14:31 ч.	№ 1
10.	„КАРУЕЛ“ ООД	вх. № 99-47/22.01.2018 г. 14:33 ч.	№ 2
11.	„КАРУЕЛ“ ООД	вх. № 99-48/22.01.2018 г. 14:34 ч.	№ 3
12.	ГД „ПИРИН ГЕО“	вх. № 99-49/22.01.2018 г. 14:40 ч.	№ 1 № 2 № 3
13.	„ИГЕО“ ООД	вх. № 99-51/22.01.2018 г. 14:55 ч.	№ 1 № 2 № 3
14.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-52/22.01.2018 г. 14:57 ч.	№ 1
15.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-53/22.01.2018 г. 14:58 ч.	№ 2
16.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-55/22.01.2018 г. 15:01 ч.	№ 3

17.	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	вх. № 99-56/22.01.2018 г. 15:02 ч.	№ 2
18.	„ГЕОМАП“ ЕООД	вх. № 99-57/22.01.2018 г. 15:27 ч.	№ 1 № 3
19.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	вх. № 99-58/22.01.2018 г. 15:57 ч.	№ 2 № 3
20.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	вх. № 99-59/22.01.2018 г. 16:10 ч.	№ 3
21.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	вх. № 99-60/22.01.2018 г. 16:11 ч.	№ 2
22.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	вх. № 99-61/22.01.2018 г. 16:12 ч.	№ 1
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	вх. № 99-62/22.01.2018 г. 16:30 ч.	№ 2
24.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	вх. № 99-63/22.01.2018 г. 16:32 ч.	№ 1
25.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	вх. № 99-64/22.01.2018 г. 16:33 ч.	№ 3
26.	„ГЕОСИД“ ООД	вх. № 99-65/22.01.2018 г. 16:34 ч.	№ 1
27.	„ГЕОСИД“ ООД	вх. № 99-66/22.01.2018 г. 16:35 ч.	№ 2
28.	„ГЕОСИД“ ООД	вх. № 99-67/22.01.2018 г. 16:36 ч.	№ 3
29.	„ГЕОСАД“ ЕООД	вх. № 99-68/22.01.2018 г. 16:38 ч.	№ 1 № 2 № 3
30.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	вх. № 99-69/22.01.2018 г. 16:51 ч.	№ 1 № 2 № 3
31.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	вх. № 99-70/22.01.2018 г. 17:11 ч.	№ 1

II. 2. Действия свързани с отваряне на офертите:

III.2.1. Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол.

Откритото заседание по отваряне на постъпилите оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението – 23.01.2018 г. от 10:00 ч. На заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, както следва:

- инж. Георги Кукурин – управител на „Консултантска агенция Аргус“ ООД;
- Боряна Велкова – упълномощен представител на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Маргарита Добрева – упълномощен представител на участника „ГБС - ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Ангел Прокопиев – управител на „АРКСИ“ ООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списъка на лицата, присъствали при отваряне на офертите“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

III.2.2. В хода на публичното заседание, комисията в хронологична последователност извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, както следва:

1. Председателят на комисията откри заседанието в 10:05 часа с представяне на членовете на комисията, като прочете съдържанието на Заповед № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, за назначаването ѝ, както и имената на участниците, подали оферти по обособените позиции, съгласно описания по-горе входящ регистър.
2. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и по всяка от офертите бяха извършени следните действия:
 - Констатира, че всички оферти на участниците са представени в запечатани, непрозрачни опаковки;
 - Оповести се съдържанието на опаковките и наименованията на участниците. При отваряне на всяка една опаковка, комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и констатира, че същият е приложен към всяка една оферта. В опаковките на участниците, подали оферта за повече от една обособена позиция, комисията установи наличието на съответния брой отделни

непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят;

- Беше установено, че:
 - Опаковките на офертите на участника „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3, съдържат по два запечатани, непрозрачни плика със следните надписи: „Документи за подбор“ и „Предлагани ценови параметри“. Комисията отвори само пликове „Документи за подбор“ и извърши останалите дейности, относими към публичната част на заседанието;
 - Опаковката на офертата на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, подадена за Обособена позиция № 1, съдържа два запечатани, непрозрачни плика със следните надписи: „Документи за подбор и ЕЕДОП“ и „Ценово предложение“. Комисията отвори само плика „Документи за подбор и ЕЕДОП“ и извърши останалите дейности, относими към публичната част на заседанието;
 - Опаковката на офертата на участника ГД „ПИРИНГЕО“ съдържа един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и три отделни опаковки, с офертите на участника за всяка от обособените позиции;
- Трима от членовете на комисията подписаха всички листове от Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците;
- Председателят на комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От предоставеното право се възползваха, както следва:
 - Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ВИДАСОФ“ ООД, „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, ГД „ПИРИНГЕО“, „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, бяха подписани от инж. Георги Кукурин, управител на „КА АРГУС“ ООД.

II.3. Действия свързани с разглеждане на офертите:

II.3.1. На закрити заседания членовете на комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпиха към разглеждане на документите в офертите по чл. 39, ал. 2 от

ППЗОП, по реда на тяхното постъпване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията единодушно констатира следното:

1. Оферта вх. № 99-37/19.01.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

2. Оферта вх. № 99-38/19.01.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

3. Оферта вх. № 99-39/19.01.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

4. Оферта вх. № 99-40/19.01.2018 г. подадена от „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

5. Оферта вх. № 99-41/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

6. Оферта вх. № 99-42/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

7. Оферта вх. № 99-43/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

8. Оферта вх. № 99-44/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

9. Оферта вх. № 99-46/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

10. Оферта вх. № 99-47/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

11. Оферта вх. № 99-48/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

12. Оферта вх. № 99-49/22.01.2018 г. подадена от ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника ГД „ПИРИНГЕО“ до разглеждане на

Техническите предложения за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

13. Оферта вх. № 99-51/22.01.2018 г. подадена от „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

14. Оферта вх. № 99-52/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

15. Оферта вх. № 99-53/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

16. Оферта вх. № 99-55/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

17. Оферта вх. № 99-56/22.01.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

18. Оферта вх. № 99-57/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

19. Оферта вх. № 99-58/22.01.2018 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособени позиции № 2 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 2 и № 3 отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи и допусна участника **„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД** до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 2** и за **Обособена позиция № 3**.

20. Оферта вх. № 99-59/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

21. Оферта вх. № 99-60/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

22. Оферта вх. № 99-61/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

23. Оферта вх. № 99-62/22.01.2018 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

24. Оферта вх. № 99-63/22.01.2018 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

25. Оферта вх. № 99-64/22.01.2018 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3:

○ По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

26. Оферта вх. № 99-65/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

27. Оферта вх. № 99-66/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

28. Оферта вх. № 99-67/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

29. Оферта вх. № 99-68/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1, 2 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

30. Оферта вх. № 99-69/22.01.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособени позиции № 1, 2 и № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

31. Оферта вх. № 99-70/22.01.2018 г. подадена от „ГБС - ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 1:

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи и допусна участника „ГБС - ИМОТИ“ АД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

Констатираните липси, непълноти и/или несъответствия по отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор по отношение на всички участници са отразени подробно в Протокол № 1/12.02.2018 г., като на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, на всички участници е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да отстранят нередовностите.

Протокол № 1 от 12.02.2018 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 12.02.2018 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

II. 3.2. Допълнителните документи са представени от участниците в определения им срок (до 17:30 ч. на 19.02.2018 г.) и същите са разгледани за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор. В резултат на извършената повторна проверка се установи следното:

1. Документи с вх. № 99-40/19.02.2018 г. подадени от „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „ВИДАСОФ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-40/19.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-40/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ВИДАСОФ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1**.

2. Документи с вх. № 99-43/14.02.2018 г. подадени от „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

От представените от участника „АРКСИ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-43/22.01.2018 г., вх. № 99-42/22.01.2018 г. и вх. № 99-41/22.01.2018 г., съответно подадени по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 и от допълнително представените с вх. № 99-43/14.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „АРКСИ“ ООД до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3**.

3. Документи с вх. № 99-44/14.02.2018 г. подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-44/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-44/14.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1**.

4. Документи с вх. № 99-46/16.02.2018 г. подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-46/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-46/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1**.

5. Документи с вх. № 99-47/16.02.2018 г. подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-47/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-47/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 2.**

6. Документи с вх. № 99-48/16.02.2018 г. подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3:

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-48/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-48/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 3.**

7. Документи с вх. № 99-51/19.02.2018 г. подадени от „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

От представените от участника „ИГЕО“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-51/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-51/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допуска участника „ИГЕО“ ООД до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.**

8. Документи с вх. № 99-52/16.02.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-52/22.01.2018 г. и вх. № 99-53/22.01.2018 г., и от допълнително представените с вх. № 99-52/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

9. Документи с вх. № 99-55/15.02.2018 г. подадени от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3:

От представените от участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-55/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-55/15.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

10. Документи с вх. № 99-56/15.02.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

От представените от участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-56/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-56/15.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

11. Документи с вх. № 99-57/16.02.2018 г. подадени от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 и № 3:

От представените от участника „ГЕОМАП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-57/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-57/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОМАП“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 3.

12. Документи с вх. № 99-61/15.02.2018 г. подадени от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

От представените от участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-61/22.01.2018 г., вх. № 99-60/22.01.2018 г. и вх. № 99-59/22.01.2018 г., и от допълнително представените с вх. № 99-61/15.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.**

13. Документи с вх. № 99-62/16.02.2018 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2:

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-62/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-62/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 2.**

14. Документи с вх. № 99-63/16.02.2018 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1:

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-63/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-63/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1.**

15. Документи с вх. № 99-64/16.02.2018 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3:

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАЙЛОВ - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-64/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-64/16.02.2018 г., за съответствие с изискванията

към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника **ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“** до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 3.**

16. Документи с вх. № 99-65/19.02.2018 г. подадени от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

От представените от участника „ГЕОСИД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-65/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-65/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОСИД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 1.**

17. Документи с вх. № 99-66/19.02.2018 г. подадени от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2:

От представените от участника „ГЕОСИД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-66/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-66/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОСИД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 2.**

18. Документи с вх. № 99-67/19.02.2018 г. подадени от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 3:

От представените от участника „ГЕОСИД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-67/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-67/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОСИД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 3.**

19. Документи с вх. № 99-68/19.02.2018 г. подадени от „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

От представените от участника „ГЕОСАД“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-68/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-68/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОСАД“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.**

20. Оферта вх. № 99-69/19.02.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

От представените от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-69/22.01.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-69/19.02.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за **Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.**

Всички допълнително представени документи от участниците и направените констатации на комисията са отразени в Протокол № 2/20.03.2018 г.

II.3.3. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане Техническите предложения на допуснатите оферти и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

1. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

2. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и

съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

3. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

4. Техническо предложение на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 1.

5. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участника от по - нататъшно участие в процедурата.

6. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б

„а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

7. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

8. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

9. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

10. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и

не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

11. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

12. Техническо предложение на ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че за **Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3** същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническите предложения на ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

По отношение Техническото предложение на участника по **Обособена позиция № 1** и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

13. Техническо предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

14. Техническо предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

15. Техническо предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

16. Техническо предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и

съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3.

17. Техническо предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

18. Техническо предложение на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

19. Техническо предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособени позиции № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

20. Техническо предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

21. Техническо предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

22. Техническо предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

23. Техническо предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2.

24. Техническо предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1.

25. Техническо предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3, което съдържа:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

26. Техническо предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1.

27. Техническо предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2.

28. Техническо предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 3, което съдържа:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 3.

29. Техническо предложение на „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

30. Техническо предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническите предложения на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

31. Техническо предложение на „ГБС - ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията допусна до оценка Техническото предложение на „ГБС - ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 1.

Всички представени към Техническите предложения на участниците документи и констатациите на комисията по отношение съответствието на същите с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация са подробно пописани в Протокол № 2/20.03.2018 г.

II.3.4. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение на допуснатите до този етап участници, по критерий **„Професионална компетентност на персонала“**, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II). Общият брой точки за допуснатите до този етап участници е както следва:

1. Експертен състав на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Райна Ганчева Петрова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Александър Петров Андонов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Наталия Илиева Райкова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Нели Стойкова Андонова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

2. Експертен състав на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Райна Ганчева Петрова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Александър Петров Андонов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Наталия Илиева Райкова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Нели Стойкова Андонова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

3. Експертен състав на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Райна Ганчева Петрова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Александър Петров Андонов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Нели Стойкова Андонова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

4. Экспертен състав на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти-ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Димитър Георгиев Огнянов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	над 8 проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Николина Георгиева Бакова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Стефка Стоилова Стоилова-Сиракова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

5. Экспертен състав на ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособени позиции № 2 и № 3:

За Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти-ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Захари Якимов Донев	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Филип Кръстев Янчев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Валентин Георгиев Юруков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Любомир Йорданов Николов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти-ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Захари Якимов Донев	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Филип Кръстев Янчев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Валентин Георгиев Юруков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Любомир Йорданов Николов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

6. Экспертен състав на „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

За Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Йоана Калинова Стефанова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Емил Йорданов Петков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Явор Николов Николов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Йоана Калинова Стефанова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Явор Николов Николов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Емил Йорданов Петков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Явор Георгиев Митев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Йоана Калинова Стефанова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Явор Николов Николов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Емил Йорданов Петков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Явор Георгиев Митев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

7. Експертен състав на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Николай Иванов Киров	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Калин Николаев Киров	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Димитър Николов Пашов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Стойчо Илиев Кръстев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

8. Экспертен състав на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Вангелия Йорданова Кирова	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Марин Николаев Станков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Мария Петкова Кръстева	над 60 месеца до 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Васил Томов Бучков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

9. Экспертен състав на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособени позиции № 2 и № 3:

За Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Ася Петрова Любомирова Леви	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Стоян Петров Иванов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Симеон Добринов Банчев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Ния Матева Димитрова-Жечева	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Ася Петрова Любомирова Леви	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Стоян Петров Иванов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Симеон Добринов Банчев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Ния Матева Димитрова-Жечева	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

10. Экспертен състав на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Калчев Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	96,67
Ключов експерт 1	Мария Илиева Калчева	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Дейвид Дивков Дивков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Мирослав Цвятков Иванов	над 60 месеца до 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	35			50	

11. Экспертен състав на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Калчев Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	96,67
Ключов експерт 1	Мария Илиева Калчева	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Дейвид Дивков Дивков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Мирослав Цвятков Иванов	над 60 месеца до 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	35			50	

12. Экспертен състав на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Калчев Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Мария Илиева Калчева	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Дейвид Дивков Дивков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

13. Экспертен състав на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Татя Тодорова Илиева	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Вергиния Василева Недкова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Борислав Хернаниев Спирidonov	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Кирил Валентинов Механизов	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

14. Экспертен състав на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Таян Тодорова Илиева	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Вергиния Василева Недкова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Борислав Херманов Спирidonov	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

15. Экспертен състав на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Йорданов Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Стефан Йорданов Георгиев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Владислав Иванов Андреев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

16. Экспертен състав на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Йорданов Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Стефан Йорданов Георгиев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Владислав Иванов Андреев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Тодор Василев Тодоров	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

17. Експертен състав на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Иван Йорданов Иванов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Стефан Йорданов Георгиев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Владислав Иванов Андреев	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Тодор Василев Тодоров	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

18. Експертен състав на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

За Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Мария Димитрова Димиева	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Мияко Цочев Мияков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Емилия Страхилова Якимова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 2:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Мария Димитрова Димиева	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Мияко Цочев Мияков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Емилия Страхилова Якимова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Валентин Илиев Бурда	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

За Обособена позиция № 3:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти - ха)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководителя/експерта	Общ брой точки на участника
Ръководител	Мария Димитрова Димиева	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Мияко Цочев Мияков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Емилия Страхилова Якимова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 3	Валентин Илиев Бурда	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

19. Експертен състав на „ГБС - ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 1:

Екип за изпълнение	Име	Общ професионален опит ОП (в месеци)	Точки	Професионален опит СПО (изпълнени проекти)	Точки	Професионален опит като ръководител на екип - ПР (брой проекти)	Точки	Общ брой точки на ръководители/експерти	Общ брой точки на участника
Ръководител	Бисер Младенов Христов	над 120 месеца	15	над 1/3 от прогнозната площ	20	8 и повече проекта	5	40	100,00
Ключов експерт 1	Гертана Николаева Попова	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	
Ключов експерт 2	Георги Димов Кавръков	над 120 месеца	25	над 1/3 от прогнозната площ	35			60	

II.3.5. След извършване на горните действия и при спазване на условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Протокол № 2/20.03.2018 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 20.03.2018 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

Комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, чрез публикуване на съобщение в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 20.03.2018 г.

II.4. Действия свързани с отваряне на ценовите предложения на участниците:

II.4.1. Ценовите предложения се отвориха на публично заседание, което се проведе на 23.03.2018 г. от 10.00 ч., в сградата на АГКК. На заседанието присъстваха представители на участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Севдалина Балканджийска – упълномощен представител на участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Иван Иванов – управител на „ГЕОСИД“ ООД;
- инж. Мария Калчева – управител на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД;
- инж. Захари Донев – представител на участника ГД „ПИРИНГЕО“;
- инж. Георги Кукурин – управител на „Консултантска агенция Аргус“ ООД;
- Маргарита Добрева – упълномощен представител на участника „ГБС - ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Павел Павлов – управител на „ГЕОМАП“ ЕООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списъка на лицата, присъствали при отваряне на офертите“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На откритото заседание председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения, както и резултатите от оценяването на офертите по показател „Професионална компетентност на персонала“ на допуснатите до този етап участници. Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	УЧАСТНИК	За Обособена позиция №	Ценово предложение
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 3	73 600 лв. без ДДС 88 320 лв. с ДДС
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 2	90 945 лв. без ДДС 109 134 лв. с ДДС
3.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 1	75 744 лв. без ДДС 90 892 лв. с ДДС
4.	„ВИДАСОФ“ ООД	№ 1	79 000 лв. без ДДС 94 800 лв. с ДДС
12.	ГД „ПИРИН ГЕО“	№ 2	90 945 лв. без ДДС 109 134 лв. с ДДС
		№ 3	78 255 лв. без ДДС 93 906 лв. с ДДС
13.	„ИГЕО“ ООД	№ 1	64 870 лв. без ДДС 77 844 лв. с ДДС
		№ 2	87 800 лв. без ДДС 105 360 лв. с ДДС
		№ 3	76 750 лв. без ДДС 92 100 лв. с ДДС
16.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	№ 3	199 800 лв. без ДДС 239 760 лв. с ДДС
17.	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	№ 2	232 200 лв. без ДДС 278 640 лв. с ДДС
19.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	№ 2	80 707 лв. без ДДС 96 848 лв. с ДДС

		№ 3	70 777 лв. без ДДС 84 932 лв. с ДДС
20.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 3	81 000 лв. без ДДС 97 200 лв. с ДДС
21.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 2	86 700 лв. без ДДС 104 040 лв. с ДДС
22.	„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД	№ 1	71 700 лв. без ДДС 86 040 лв. с ДДС
23.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 2	81 270 лв. без ДДС 97 524 лв. с ДДС
24.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 1	63 648 лв. без ДДС 76 378 лв. с ДДС
26.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 1	61 920 лв. без ДДС 74 304 лв. с ДДС
27.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 2	85 525 лв. без ДДС 102 630 лв. с ДДС
28.	„ГЕОСИД“ ООД	№ 3	69 930 лв. без ДДС 83 916 лв. с ДДС
30.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	№ 1	69 870 лв. без ДДС 83 844 лв. с ДДС
		№ 2	68 870 лв. без ДДС 82 644 лв. с ДДС
		№ 3	67 870 лв. без ДДС 81 444 лв. с ДДС
31.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	№ 1	64 800 лв. без ДДС 77 760 лв. с ДДС

II.4.2. В хода на закритото заседание, проведено на 23.03.2018 г. и в изпълнение на поставените й задачи, комисията констатира, че:

- Предложените ценови параметри на участниците „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 (199 800 лв. без ДДС) и „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2 (232 200 лв. без ДДС), надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията (Обособена позиция № 2 – 107 070 лв. без ДДС; Обособена позиция № 3 – 92 130 лв. без ДДС), поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП,

„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД се отстраняват от по - нататъшно участие в процедурата.

Комисията провери ценовите предложения (Приложение № 7) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 7.1, 7.2 или 7.3 според обособената позиция) на участниците, чиито ценови предложения не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

- В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД** за Обособена позиция № 1, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.3) *(71 712 лв. без ДДС)* надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника *(71 700 лв. без ДДС)*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД** се отстранява от по - нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1;
- В ценовата таблица (Приложение № 7.2) на **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД** за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.4) *(86 725 лв. без ДДС)* надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на частника *(86 700 лв. без ДДС)*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД** се отстранява от по - нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2;
- В ценовата таблица (Приложение № 7.3) на **„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД** за Обособена позиция № 3, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.5) *(81 075 лв. без ДДС)* надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника *(81 000 лв. без ДДС)*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията,

„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД се отстранява от по - нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3;

- В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на участника **„ГЕОСИД“ ООД** за Обособена позиция № 1 за етап т. 1.3. и етап т. 2.3. е изготвен финансов разчет на стойност 70% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до 2.4, които стойности на дейностите надхвърлят 50% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване. Също така за етап т. 1.4. и етап т. 2.4. е изготвен финансов разчет на стойност 10% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до т. 2.4, които стойности на дейностите са по-малко от 30% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване. С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица ((Приложение № 7.1. - *приложение към ценовото предложение*), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ГЕОСИД“ ООД** се отстранява от по - нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1;

- В ценовото предложение (Образец № 7) на **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** за Обособена позиция № 1, посочената обща стойност за изпълнение на услугата в лева без ДДС с цифри е 1 (едно), а изписаната словом е 69 870 (шестдесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет). Поради констатираното несъответствие между цифровата и изписаната с думи цена, съгласно посоченото в документацията, комисията взема предвид изписаната с думи.

По отношение на останалите ценови предложения, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като ценово предложение (Приложение № 7) и приложена ценова таблица за съответната обособена позиция са попълнени съгласно изискванията на образца.

II.4.3. При извършената проверка, комисията установи, че ценово предложение на участника **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** по Обособена позиция № 2, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № 99-69 от 23.03.2018 г. комисията изиска от участника **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособената позиция.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на искането (*писмото е получено на 23.03.2018 г., видно от направеното от участника потвърждение по електронната поща*), в деловодството на АГКК е постъпила писмена обосновка с вх. № 99-69/26.03.2018 г.

В закрито заседание на 26.03.2018 г. комисията продължи работа си и пристъпи към разглеждане на писмената обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка по Обособената позиция № 1, при което констатира:

В писмената обосновка на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновката на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената ниска цена и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранява участника от по - нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

III. Класиране на участниците:

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документация **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която се изчислява предлаганата от всеки участник цена - „Предлаганата цена“ (П), е както следва:

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки (*с тегловен коефициент в комплексната оценка 40 %*). Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 \text{ (брой точки)}, \text{ където:}$$

$C_{\min}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

C_i е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник

Резултатите от извършеното оценяване са, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

№	Участник	Цена в лв. без ДДС	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	75 744	84,03	33,61
2.	„ВИДАСОФ“ ООД	79 000	80,57	32,23
3.	„ИГЕО“ ООД	64 870	98,12	39,25
4.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	63 648	100,00	40,00
5.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	69 870	91,09	36,44
6.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	64 800	98,22	39,29

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

№	Участник	Цена в лв. без ДДС	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	90 945	88,74	35,50
2.	ГД „ПИРИН ГЕО“	90 945	88,74	35,50
3.	„ИГЕО“ ООД	87 800	91,92	36,77
4.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	80 707	100,00	40,00
5.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	81 270	99,31	39,72
6.	„ГЕОСИД“ ООД	85 525	94,37	37,75

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

№	Участник	Цена в лв. без ДДС	Точки	Относителна тежест в комплексната оценка
---	----------	-----------------------	-------	---

				40%
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	73600	92,21	36,89
2.	ГД „ПИРИН ГЕО“	78255	86,73	34,69
3.	„ИГЕО“ ООД	76750	88,43	35,37
4.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	70777	95,89	38,36
5.	„ГЕОСИД“ ООД	69930	97,05	38,82
6.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	67870	100,00	40,00

IV. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерии за възлагане, посочени в одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена комплексната оценка на всеки участник е:

„Комплексна оценка“ (КО) = Т х 60% + П х 40%,

Където

Т е **„Професионална компетентност на персонала“**, а

П е **„Предлагана цена“**

На първо място по обособена позиция се класира участника получил най-висока **„Комплексна оценка“ (КО)**. Резултатите от извършеното класиране са, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	ЕТ „КИРИЛ ДАНИЛОВ - ТОП - ГЕО“	100	60	100,00	40,00	100,00
2	„ГБС - ИМОТИ“ АД	100	60	98,22	39,29	99,29
3	„ИГЕО“ ООД	100	60	98,12	39,25	99,25
4	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	91,09	36,44	96,44
5	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	84,03	33,61	93,61
6	„ВИДАСОФ“ ООД	100	60	80,57	32,23	92,23

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	100,00	40,00	100,00
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	100	60	99,31	39,72	99,72
3	„ГЕОСИД“ ООД	100	60	94,37	37,75	97,75
4	„ПГЕО“ ООД	100	60	91,92	36,77	96,77
5	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	88,74	35,50	95,50
6	ГД „ПИРИН ГЕО“	100	60	88,74	35,50	95,50

Забележка: Комплексните оценки на офертите на участниците „ГЕОМЕРА“ ЕООД и ГД „ПИРИН ГЕО“ са равни. Участниците са получили еднакви оценки на Техническото предложение, по показател „Професионална компетентност на персонала“ и предложените от тях цени за изпълнение на услугата са идентични.

На основание чл. 58, ал. 2, т. 3 от ППЗОП комисията сравни офертите в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ и класира с предимство тази, в която се съдържа по-пълна разработка съгласно Техническата спецификация. След извършена проверка на Техническите предложения на двамата участника, комисията установи, че „ГЕОМЕРА“ ЕООД представя по-пълно и обосновано предложение за изпълнение на поръчката, като изчерпателно и конкретно посочва дейностите и изискванията за създаване на КККР. Заложени са дейности и срокове за изпълнение в технологична последователност, като обстойно е проследена процедурата по създаване на КККР.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	60%	точки	40%	точки
1	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	100	60	100,00	40,00	100
2	„ГЕОСИД“ ООД	100	60	97,05	38,82	98,82
3	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	100	60	95,89	38,36	98,36
4	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	100	60	92,21	36,89	96,89
5	„ИНГЕО“ ООД	100	60	88,43	35,37	95,37
6	ГД „ПИРИН ГЕО“	100	60	86,73	34,69	94,69

V. Предложение за отстраняване на участниците:

1. Оферта вх. № 99-41/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участника от по - нататъшно участие в процедурата.

2. Оферта вх. № 99-42/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

3. Оферта вх. № 99-43/22.01.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

4. Оферта вх. № 99-44/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

5. Оферта вх. № 99-46/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

6. Оферта вх. № 99-47/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

7. Оферта вх. № 99-48/22.01.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

8. Оферта вх. № 99-49/22.01.2018 г. подадена от ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособена позиция № 1:

По отношение Техническото предложение на участника по **Обособена позиция № 1** и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИН ГЕО“ за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

9. Оферта вх. № 99-52/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

10. Оферта вх. № 99-53/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

11. Оферта вх. № 99-55/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3:

Предложените ценови параметри на участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 (199 800 лв. без ДДС), надвишава прогнозната стойност на поръчката по обособената позиция, посочена в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията (Обособена позиция № 3 – 92 130 лв. без ДДС).

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до класиране офертата на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

12. Оферта вх. № 99-56/22.01.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Предложените ценови параметри на участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2 (232 200 лв. без ДДС), надвишава прогнозната стойност на поръчката по обособената позиция, посочена в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията (Обособена позиция № 2 – 107 070 лв. без ДДС).

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до класиране офертата на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

13. Оферта вх. № 99-57/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 1 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

14. Оферта вх. № 99-59/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:

В ценовата таблица (Приложение № 7.3) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.5) (81 075 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника (81 000 лв. без ДДС).

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, комисията не допусна до класиране офертата на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 3. На основание

чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

15. Оферта вх. № 99-60/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

В ценовата таблица (Приложение № 7.2) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.4) (86 725 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на частника (86 700 лв. без ДДС).

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, комисията не допусна до класиране офертата на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

16. Оферта вх. № 99-61/22.01.2018 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:

В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1, сборът от посочените стойности на дейностите от Поименния списък (Приложение № 1.3) (71 712 лв. без ДДС) надвишава предлаганата цена за изпълнение на услугата посочена в ценовото предложение (Образец № 7) на участника (71 700 лв. без ДДС).

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, комисията не допусна до класиране офертата на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

17. Оферта вх. № 99-64/22.01.2018 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и

не съответства изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

18. Оферта вх. № 99-65/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1:

В ценовата таблица (Приложение № 7.1.) на участника „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1 за етап т. 1.3. и етап т. 2.3. е изготвен финансов разчет на стойност 70% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до т. 2.4, които стойности на дейностите надхвърлят 50% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване. Също така за етап т. 1.4. и етап т. 2.4. е изготвен финансов разчет на стойност 10% от общата цена на дейностите от т. 1.1 до т. 1.4, съответно от т. 2.1 до т. 2.4, които стойности на дейностите са по-малко от 30% от общата цена на тези дейности, съгласно поставеното от Възложителя изискване.

С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 7.1. - *приложение към ценовото предложение*), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, комисията не допусна до класиране офертата на „ГЕОСИД“ ООД за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

19. Оферта вх. № 99-68/22.01.2018 г. подадена от „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до оценка Техническите предложения на „ГЕОСАД“ ЕООД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал.

5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

20. Оферта вх. № 99-69/22.01.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

В представената, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-69/26.03.2018 г. от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ.

Предвид гореизложеното, комисията не допусна до класиране офертата на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по - нататъшно участие в процедурата.

VI. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“, с оферта вх. № 99-63/22.01.2018 г., с направено ценово предложение в размер на 63 648 лв. без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, с оферта вх. № 99-58/22.01.2018 г., с направено ценово предложение в размер на 80 707 лв. без ДДС без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с оферта вх. № 99-69/22.01.2018 г., с направено ценово предложение в размер на 67 870 лв. без ДДС лв. без ДДС.

На основание с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначената със Заповеди № РД-19-26/23.01.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, Ви представя настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове гр. Божурище и гр. Долна баня и на други населени места в общини Божурище и Долна баня и дейности за довършване на процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за частта от територията на район „Студентски“, Столична община, за която Заповед № РД-18-38 от 10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за одобряване на КККР е оттеглена“ по трите обособени позиции.

Настоящият доклад се изготви на 29.03.2018 г. и се подписа от членовете на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от 12.02.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 20.03.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 29.03.2018 г.

КОМИСИЯ: Подписът е заличен, съгл.

Председател: чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/инж. Иванка Казакова/

Членове: Подписът е заличен, съгл.

1. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Мария Семерджиева/

Подписът е заличен, съгл.

3. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Снежанка Велева/

Подписът е заличен, съгл.

2. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/инж. Даниела Петкова/

Подписът е заличен, съгл.

4. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

/Лъчезар Тодоров/