

**УТВЪРДИЛ:**

Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

**ИНЖ. МИМА ЧАЛЕВА**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК**

**ДО**  
**ИНЖ. МИМА ЧАЛЕВА**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА**  
**АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,**  
**КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР**

**ЧРЕЗ**  
**Г-ЖА ЛАЗАРИНКА СТОИЧКОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА**  
**АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,**  
**КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР**

**ДОКЛАД**

**на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за**  
**обществените поръчки във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП**

От комисия назначена съгласно Заповед № РД-19-3/22.03.2017 г. на Изпълнителния  
директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър

**Относно:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет  
**„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров**  
**вид на урбанизираните територии, попадащи в землища на населени**  
**места в общини Бургас, Приморско и Созопол, област Бургас,**

общини Варна, Белослав и Бяла, област Варна, община Пазарджик, област Пазарджик, община Плевен, област Плевен и община Родопи, област Пловдив” по 10 (десет) обособени позиции, претиска АОП 01055-2017-0003, Решение за откриване на процедура № РД-19-3/09.02.2017 г., ID № на документа в РОП 771569, Обявление с ID № на документа в РОП 771570, адрес на „Профил на купувача“

## **УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЧАЛЕВА,**

В изпълнение разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закон за обществените поръчки (ППЗОП) и чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представяме Ви за утвърждаване Доклад относно резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-3/22.03.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

С Решение № РД-19-3/09.02.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землища на населени места в общини Бургас, Приморско и Созопол, област Бургас, общини Варна, Белослав и Бяла, област Варна, община Пазарджик, област Пазарджик, община Плевен, област Плевен и община Родопи, област Пловдив” по 10 (десет) обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1:** Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Българово, с. Братово, с. Брястовец, с. Драганово, с. Изворище, с. Миролубово, с. Равнец, с. Рудник (вкл. с. Черно море), общ. Бургас, обл. Бургас“;

**Обособена позиция № 2:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Ново Паничарево, с. Писменово и с. Ясна поляна, общ. Приморско, с. Вършило, с. Габър, с. Зидарово, с. Индже войвода, с. Крушевец и с. Равна гора, общ. Созопол, обл. Бургас; с. Каменар, общ. Варна, с. Разделна, общ. Белослав, с. Господиново и с. Дюлино, общ. Бяла, обл. Варна“;

**Обособена позиция № 3:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Априлци, с.

Гелеменово, с. Ивайло, с. Крали Марко, с. Овчеполци, с. Пицигово, с. Росен, с. Сарая, с. Сбор, с. Тополи дол, с. Цар Асен и с. Черногорово, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик“;

**Обособена позиция № 4:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Алеко Константиново, с. Братаница, с. Величково, с. Дебръщица, с. Драгор, с. Звъничево, с. Ляхово, с. Мокрище, с. Паталеница, с. Црънча и с. Юнаците, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик“;

**Обособена позиция № 5:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Главиница, с. Говедаре, с. Добровница, с. Мало Конаре, с. Мирянци, с. Огняново, с. Синитово и с. Хаджиево, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик“;

**Обособена позиция № 6:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Славяново, с. Бръшляница, с. Коиловци и с. Мечка, общ. Плевен, обл. Плевен“;

**Обособена позиция № 7:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Беглеж, с. Бохот, с. Брестовец, с. Горталово, с. Дисевица, с. Къртожабене, с. Къшин, с. Ласкар, с. Николаево, с. Ралево, с. Тодорово, с. Търнене и с. Ясен, общ. Плевен, обл. Плевен“;

**Обособена позиция № 8:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Буковлък, с. Върбица, с. Гривица, с. Опанец, с. Пелишат, с. Радишево и с. Тученица, общ. Плевен, обл. Плевен“;

**Обособена позиция № 9:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Белащица, с. Браниполе, с. Брестник, с. Дедово, с. Извор, с. Крумово, с. Храбрино и с. Ягодово, общ. Родопи, обл. Пловдив“;

**Обособена позиция № 10:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Бойково, с. Брестовица, с. Златитрап, с. Кадиево, с. Лилково, с. Оризари, с. Ситово, с. Скобелево, с. Устина, с. Цалапица и с. Чурен, общ. Родопи, обл. Пловдив“;

*преписка АОП 01055-2017-0003, Решение за откриване на процедура № РД-19-3/09.02.2017 г., ID № на документа в РОП 771569, Обявление с ID № на документа в РОП 771570. адрес на „Профил на купувача“ - <http://www.cadastrе.bg/2017-nova-kkkk-urb-ter-v-nas-mesta-obsht-primorsko-sozopol-beloslav-byala-pazardjik-pleven-rodopi>*

**I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и състава ѝ:**

**I.1.** За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-3/22.03.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в състав:

**Председател:**

инж. Елена Църнева – началник отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“ (СПКККР), дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ (КСК),

**Членове:**

1. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, дирекция „Административно-правно обслужване“ (АПО),

2. Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция „Финансово-стопанско управление“ (ФСУ),

3. инж. Тоня Раева – младши експерт в отдел СПКККР, дирекция КСК,

4. инж. Веселка Дишева – управител на „Географска информационна система-София“ ЕООД, външно лице,

**Резервни членове:**

1. Анна Караиванова - началник отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция АПО,

2. инж. Иванка Казакова - началник отдел „Специализирани карти“, дирекция КСК,

3. Елка Димитрова – главен специалист в отдел ФСП, дирекция ФСУ,  
със задача: извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществената поръчка.

**I.2.** В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на състава на комисията.

Поради отсъствие на двама от редовните членове на комисията на публичното отваряне на офертите, което се проведе на **22.03.2017 г. в 10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, комисия е в състав, както следва:

**Председател:**

инж. Елена Църнева – началник отдел СПКККР, дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ (КСК),

**Членове:**

1. Мария Семерджиева – главен юриконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), дирекция „Административно-правно обслужване“ (АПО),

2. Елка Димитрова – главен специалист в отдел ФСП, дирекция ФСУ, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини редовен член Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел ФСП, дирекция ФСУ,

3. Анна Караиванова - началник отдел ОПД, дирекция АПО, резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини редовен член инж. Тоня Раева – младши експерт в отдел СПКККР, дирекция КСК,

4. инж. Веселка Дишева – управител на „Географска информационна система-София“ ЕООД, външно лице.

На всички останали заседания (закрити и открити), комисията е в състав:

**Председател:**

инж. Елена Църнева – началник отдел СПКККР, дирекция КСК,

**Членове:**

1. Мария Семерджиева – главен юриконсулт в отдел ПНО, дирекция АПО,

2. Самуил Драганов – главен счетоводител, отдел ФСП, дирекция ФСУ,

3. инж. Тоня Раева – младши експерт в отдел СПКККР, дирекция КСК,

4. инж. Веселка Дишева – управител на „Географска информационна система-София“ ЕООД, външно лице.

**1.3.** В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на срока на приключване на работата на комисията, и възложените ѝ задачи. На комисията е определен срок за изпълнение на работата – до изтичане срока на валидност на подадените оферти за участие в процедурата, който към момента не е изтекъл (до 21.07.2017 г.).

**II. Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3- т. 5 от ППЗОП:**

**II.1. Участници в процедурата:**

В указания в Обявлението за поръчката срок за подаване на оферти (до 17:30 часа на 21.03.2017 г.) в деловодството на АГКК са постъпили **33 (тридесет и три) броя оферти**, както следва:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Оферта (вх. №, дата и час на получаване)</b>	<b>За Обособена позиция №</b>
1.	<b>„ГЕО ПЛЮС“ ЕООД</b>	вх. № 99-91/21.03.2017 г. 09:09 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
2.	<b>„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД</b>	вх. № 99-93/21.03.2017 г. 09:44 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
3.	<b>„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД</b>	вх. № 99-94/21.03.2017 г. 09:45 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
4.	<b>ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“</b>	вх. № 99-95/21.03.2017 г. 10:07 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
5.	<b>„АРКСИ“ ООД</b>	вх. № 99-96/21.03.2017 г. 10:14 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
6.	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	вх. № 99-97/21.03.2017 г. 10:47 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
7.	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	вх. № 99-98/21.03.2017 г. 10:49 ч.	<b>Обособена позиция № 9</b>
8.	<b>„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД</b>	вх. № 99-99/21.03.2017 г. 10:54 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
9.	<b>„СПЕЛ – 96“ ООД</b>	вх. № 99-101/21.03.2017 г. 11:39 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
10.	<b>ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“</b>	вх. № 99-102/21.03.2017 г. 11:54 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
11.	<b>„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД</b>	вх. № 99-103/21.03.2017 г. 12:00 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
12.	<b>ГД „ПИРИНГЕО“</b>	вх. № 99-104/21.03.2017 г. 13:01 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b> <b>Обособена позиция № 8</b>
13.	<b>„ГЕОХАЙД“ ООД</b>	вх. № 99-105/21.03.2017 г. 13:30 ч.	<b>Обособена позиция № 8</b>
14.	<b>„ГЕОКОРП“ ООД</b>	вх. № 99-106/21.03.2017 г. 14:06 ч.	<b>Обособена позиция № 7</b>

15.	<b>„ЦЕИС“ ЕООД</b>	вх. № 99-108/21.03.2017 г. 14:23 ч.	<b>Обособена позиция № 1</b>
16.	<b>„ГЕОДЕЗИЯ - 97“ ЕООД</b>	вх. № 99-110/21.03.2017 г. 14:49 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
17.	<b>„ВИДАСОФ“ ООД</b>	вх. № 99-111/21.03.2017 г. 14:59 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
18.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“</b>	вх. № 99-112/21.03.2017 г. 15:03 ч.	<b>Обособена позиция № 7</b>
19.	<b>„ГЕОКАД - 93“ ЕООД</b>	вх. № 99-113/21.03.2017 г. 15:04 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b> <b>Обособена позиция № 8</b>
20.	<b>„КАРУЕЛ“ ООД</b>	вх. № 99-114/21.03.2017 г. 15:06 ч.	<b>Обособена позиция № 7</b>
21.	<b>ДЗЗД „СВОБОДА - ГЕОЦВЕТ“</b>	вх. № 99-115/21.03.2017 г. 15:07 ч.	<b>Обособена позиция № 6</b>
22.	<b>ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“</b>	вх. № 99-116/21.03.2017 г. 15:13 ч.	<b>Обособена позиция № 2</b> <b>Обособена позиция № 6</b> <b>Обособена позиция № 7</b>
23.	<b>„ИГЕО“ ООД</b>	вх. № 99-117/21.03.2017 г. 15:15 ч.	<b>Обособена позиция № 2</b>
24.	<b>„ГЕОБАЗИС“ ООД</b>	вх. № 99-118/21.03.2017 г. 15:33 ч.	<b>Обособена позиция № 2</b>
25.	<b>„ГБС - ИМОТИ“ АД</b>	вх. № 99-119/21.03.2017 г. 15:48 ч.	<b>Обособена позиция № 8</b>
26.	<b>„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД</b>	вх. № 99-120/21.03.2017 г. 16:02 ч.	<b>Обособена позиция № 5</b> <b>Обособена позиция № 9</b>
27.	<b>„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД</b>	вх. № 99-122/21.03.2017 г. 16:36 ч.	<b>Обособена позиция № 3</b>
28.	<b>ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“</b>	вх. № 99-123/21.03.2017 г. 16:43 ч.	<b>Обособена позиция № 5</b>
29.	<b>ДЗЗД „ГЕОБГ“</b>	вх. № 99-124/21.03.2017 г. 16:44 ч.	<b>Обособена позиция № 4</b>
30.	<b>ДЗЗД „ГЕОБГ“</b>	вх. № 99-125/21.03.2017 г. 16:45 ч.	<b>Обособена позиция № 3</b>

31.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	вх. № 99-126/21.03.2017 г. 16:58 ч.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 6
32.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	вх. № 99-127/21.03.2017 г. 17:12 ч.	Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 7 Обособена позиция № 10
33.	„ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-128/21.03.2017 г. 17:25 ч.	Обособена позиция № 7

## II.2. Действия свързани с отваряне на офертите:

Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол.

Публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти се проведе на датата и часа, посочени в обявлението – 22.03.2017 г. от 10:00 ч., като на публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

- Мирослава Мирчева – упълномощен представител на участника ДЗЗД „ГЕОБГ“, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Янко Миленков – упълномощен представител на участника „ЦЕИС“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Таня Маврова – упълномощен представител на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Виолета Янева – упълномощен представител на участника „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Тодор Боев – управител на „ГЕОБАЗИС“ ООД;
- Георги Златанов – упълномощен представител на участника „ГЕОКАД - 93“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Маргарита Добрева – упълномощен представител на участника „ГБС - ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Стоян Стоянов – представляващ ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“;
- Цветан Георгиев – упълномощен представител на участника ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“, за „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Георги Стефанов – управител на „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;



- Боряна Велкова – упълномощен представител на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;

- Захари Донев – представляващ ГД „ПИРИНГЕО“;
- Георги Кукурин – управител на „КА АРГУС“ ООД;
- Милен Димиев – управител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
- Георги Желев – представител на участника „КА МОДЕКС“ ЕООД и управител на „КОХАБ“ ЕООД;
- Ангел Прокопиев – управител на „АРКСИ“ ООД;
- Димитър Огнянов – управител на „ВИДАСОФ“ ООД.

Представители на участниците, присъстваха до отваряне на опаковка с вх. № 99-98/21.03.2017 г., на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, след което напуснаха залата по свое желание.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В хода на публичното заседание, комисията в хронологична последователност извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, както следва:

1. Председателят на комисията прочете Заповед № РД-19-3/22.03.2017 г. за назначаване на комисията, както и имената на участниците, подали оферти, съгласно описания по-горе входящ регистър.

2. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и по всяка от офертите бяха извършени следните действия:

- Констатира, че всички оферти на участниците са представени в запечатани, непрозрачни опаковки;

- Оповести се съдържанието на опаковките. При отваряне на всяка една опаковка, комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и констатира, че същият е приложен към всяка една оферта;

- Тримата членове на комисията подписаха Техническите предложения и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците;

- Председателят на комисията предложи по един от присъстващи представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови оферти“. От предоставеното право се възползваха, както следва:

- Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за **Обособена позиция № 6** беше подписан от Георги Златанов представител на „ГЕОКАД 93“ ЕООД;

- Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за **Обособена позиция № 6** беше подписан от Маргарита Добрева представител „ГБС - ИМОТИ“ АД;

- Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за **Обособена позиция № 1** беше подписан от Милен Димиев управител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;

- Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за **Обособена позиция № 1** беше подписан от Георги Кукурин управител на „КА АРГУС“ ООД;

- Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „АРКСИ“ ООД за **Обособена позиция № 6** беше подписан от Таня Маврова представител на „ГЕОМЕРА“ ЕООД.

### **II.3. Действия свързани с разглеждане на офертите:**

**II.3.1.** На закрити заседания членовете на комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпиха към разглеждане на документите в офертите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на тяхното постъпване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията единодушно констатира следното:

**1. Оферта вх. № 99-91/21.03.2017 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**2. Оферта вх. № 99-93/21.03.2017 г. подадена от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**3. Оферта вх. № 99-94/21.03.2017 г. подадена от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**4. Оферта вх. № 99-95/21.03.2017 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**5. Оферта вх. № 99-96/21.03.2017 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**6. Оферта вх. № 99-97/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**7. Оферта вх. № 99-98/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**8. Оферта вх. № 99-99/21.03.2017 г. подадена от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**9. Оферта вх. № 99-101/21.03.2017 г. подадена от „СПЕЛ – 96“ ООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**10. Оферта вх. № 99-102/21.03.2017 г. подадена от ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**11. Оферта вх. № 99-103/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**12. Оферта вх. № 99-104/21.03.2017 г. подадена от ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника за **Обособена позиция № 6** и за **Обособена позиция № 8**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**13. Оферта вх. № 99-105/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**14. Оферта вх. № 99-106/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7;**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**15. Оферта вх. № 99-108/21.03.2017 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**16. Оферта вх. № 99-110/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**17. Оферта вх. № 99-111/21.03.2017 г. подадена от „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**18. Оферта вх. № 99-112/21.03.2017 г. подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**19. Оферта вх. № 99-113/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя

**20. Оферта вх. № 99-114/21.03.2017 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**21. Оферта вх. № 99-115/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**22. Оферта вх. № 99-116/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника за Обособена позиция № 2, за Обособена позиция №

6 и за **Обособена позиция № 7**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**23. Оферта вх. № 99-117/21.03.2017 г. подадена от „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**24. Оферта вх. № 99-118/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОБАЗИС“ ООД за Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**25. Оферта вх. № 99-119/21.03.2017 г. подадена от „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**26. Оферта вх. № 99-120/21.03.2017 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника за **Обособена позиция № 5** и за **Обособена позиция № 9**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**27. Оферта вх. № 99-122/21.03.2017 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**28. Оферта вх. № 99-123/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ за Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**29. Оферта вх. № 99-124/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 4:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**30. Оферта вх. № 99-125/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**31. Оферта вх. № 99-126/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника за **Обособена позиция № 1** и за **Обособена позиция № 6**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**32. Оферта вх. № 99-127/21.03.2017 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника за **Обособена позиция № 2**, за **Обособена позиция № 7** и за **Обособена позиция № 10**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

**33. Оферта вх. № 99-128/21.03.2017 г. подадена от „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

Констатираните липси, непълноти и/или несъответствия по отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор по отношение на всички участници са отразени подробно в Протокол № 1/18.04.2017 г., като на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на всички участници, е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да отстранят нередовностите.

Протокол № 1 от 18.04.2016 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 18.04.2014 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

**II.3.2.** Допълнителните документи са представени от участниците в определения им срок (до 17:30 ч. на 25.04.2017 г.) и същите са разгледани за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор. В резултат на извършената повторна проверка се установи следното:

**1. Документи с вх. № 99-91/20.04.2017 г. подадени от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-91/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-91/20.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**2. Документи с вх. № 99-93/24.04.2017 г. подадени от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-93/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-93/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**3. Документи с вх. № 99-94/24.04.2017 г. подадени от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**



От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-94/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-94/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**4. Документи с вх. № 99-95/25.04.2017 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“ за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-95/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-95/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и за професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП – ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**5. Документи с вх. № 99-96/24.04.2017 г. подадени от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „АРКСИ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-96/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-96/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „АРКСИ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**6. Документи с вх. № 99-97/20.04.2017 г. подадени от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-97/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-97/20.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**7. Документи с вх. № 99-98/20.04.2017 г. подадени от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

От представените от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-98/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-98/20.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 9.

**8. Документи с вх. № 99-99/24.04.2017 г. подадени от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-99/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-99/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**9. Документи с вх. № 99-101/24.04.2017 г. подадени от „СПЕЛ – 96“ ООД за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника „СПЕЛ – 96“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-101/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-101/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „СПЕЛ – 96“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**10. Документи с вх. № 99-102/24.04.2017 г. подадени от ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-102/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-102/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**11. Документи с вх. № 99-103/25.04.2017 г. подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-103/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-103/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**12. Документи с вх. № 99-104/25.04.2017 г. подадени от ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника ГД „ПИРИНГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-104/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-104/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ГД „ПИРИНГЕО“ до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8.

**13. Документи с вх. № 99-105/24.04.2017 г. подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-105/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-105/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания – в офертата на участника не е представено доказателство за поетите от подизпълнителя задължения (копие от договор, споразумение и/или друг подобен документ, който да докаже поетите от подизпълнителя задължения), съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Комисията установи, че в указания за отстраняване на несъответствията и липси срок, участникът не е представил липсващия документ (същият не е приложен към документите представени с вх. № 99-105/24.04.2017 г.).

Във връзка с констатираните липси и с оглед факта, че участникът не е представил всички нормативно изискуеми и изискани от Възложителя документи, посочени в Раздел 2, б. А, т. 5, булет 4 от документацията за обществената поръчка, комисията не е допуснала участника до разглеждане Техническото предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията е предложила за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**14. Документи с вх. № 99-106/24.04.2017 г. подадени от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7:**

От представените от участника „ГЕОКОРП“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-106/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-106/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОКОРП“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

**15. Документи с вх. № 99-108/24.04.2017 г. подадени от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-108/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-108/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ЦЕИС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**16. Документи с вх. № 99-110/25.04.2017 г. подадени от „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-110/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-110/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**17. Документи с вх. № 99-111/24.04.2017 г. подадени от „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ВИДАСОФ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-111/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-111/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ВИДАСОФ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**18. Документи с вх. № 99-112/24.04.2017 г. подадени от ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7:**

От представените от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-112/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-112/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

**19. Документи с вх. № 99-113/24.04.2017 г. подадени от „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГЕОКАД – 93“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-113/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-113/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОКАД – 93“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8.

**20. Документи с вх. № 99-114/21.04.2017 г. подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-114/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-114/21.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

**21. Документи с вх. № 99-115/25.04.2017 г. подадени от ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-115/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-115/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение на изисквания за икономическо и финансово състояние, и за професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**22. Документи с вх. № 99-116/25.04.2017 г. подадени от ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 7:**

От представените от участника ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-116/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-116/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 7.

**23. Документи с вх. № 99-117/25.04.2017 г. подадени от „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 2:**

От представените от участника „ИГЕО“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-117/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-117/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ИГЕО“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

**24. Документи с вх. № 99-118/21.04.2017 г. подадени от „ГЕОБАЗИС“ ООД за Обособена позиция № 2:**

От представените от участника „ГЕОБАЗИС“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-118/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-118/21.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОБАЗИС“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

**25. Документи с вх. № 99-119/24.04.2017 г. подадени от „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГБС – ИМОТИ“ АД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-119/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-119/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.



С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГБС – ИМОТИ“ АД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 8.

**26. Документи с вх. № 99-120/25.04.2017 г. подадени от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 9:**

Комисията установи, че участникът „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД е представил нов, коректно попълнен и подпечатан ЕЕДОП само за Обособена позиция № 9. За Обособена позиция № 5 участникът не е представил допълнителна информация, във връзка с констатираното в Протокол № 1/18.04.2017 г. несъответствие и непълнота с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

От представените от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-95/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-95/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение на минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, и за професионални умения и квалификация **само за Обособена позиция № 9.**

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9.**

Комисията не е допуснала до разглеждане Техническото предложение на участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 5.

**27. Документи с вх. № 99-122/24.04.2017 г. подадени от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

От представените от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-122/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-122/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

**28. Документи с вх. № 99-123/25.04.2017 г. подадени от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ за Обособена позиция № 5:**

От представените от участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-123/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-123/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

**29. Документи с вх. № 99-124/25.04.2017 г. подадени от ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 4:**

От представените от участника ДЗЗД „ГЕОБГ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-124/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-124/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ДЗЗД „ГЕОБГ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4.

**30. Документи с вх. № 99-125/25.04.2017 г. подадени от ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 3:**

От представените от участника ДЗЗД „ГЕОБГ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-125/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-125/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните

изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника ДЗЗД „ГЕОБГ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 3.

**31. Документи с вх. № 99-126/25.04.2017 г. подадени от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-126/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-126/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6.

**32. Документи с вх. № 99-127/25.04.2017 г. подадени от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10:**

От представените от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-127/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-127/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение икономическо и финансово състояние, и професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10.

**33. Документи с вх. № 99-128/19.04.2017 г. подадени от „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

От представените от участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-128/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-128/19.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло на нормативно

изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и покрива минималните изисквания към критериите за подбор по отношение на изисквания за икономическо и финансово състояние, и за професионални умения и квалификация.

С оглед на гореописаното, комисията е допуснала участника „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

Всички допълнително представени документи от участниците и направените констатации на комисията са отразени в Протокол № 2/18.05.2017 г.

**II.3.3.** На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане Техническите предложения на допуснатите оферти и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

**1. Техническо предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**2. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

**3. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

**4. Техническо предложение на ЕТ „Кирил Данаилов - Топ - Гео“ за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов - Топ - Гео“ за Обособена позиция № 1.

**5. Техническо предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6, което съдържа:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**6. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

**7. Техническо предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9.

**8. Техническо предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

**9. Техническо предложение на „СПЕЛ – 96“ ООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „СПЕЛ - 96“ ООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**10. Техническо предложение на ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 1.

**11. Техническо предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**12. Технически предложения на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 6 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 8 и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 8.

**13. Техническо предложение на „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**14. Техническо предложение на „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**15. Техническо предложение на „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

**16. Техническо предложение на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка на ценовото предложение на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 6.

**17. Техническо предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя,



посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7. и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**18. Технически предложения на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническите предложения на участника за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8 и приложенията към него, комисията установи, че същите не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническите предложения на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**19. Техническо предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7.

**20. Техническо предложение на ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ за Обособена позиция № 6.

**21. Технически предложения на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническите предложения за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 6 на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническите предложения на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 7 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 7.

**22. Техническо предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 2:**

След като разгледа Техническото предложение за Обособена позиция № 2, на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 2.

**23. Техническо предложение на „ГЕОБАЗИС“ ООД за Обособена позиция № 2:**

След като разгледа Техническото предложение за Обособена позиция № 2 на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОБАЗИС“ ООД за Обособена позиция № 2.

**24. Техническо предложение на „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**25. Техническо предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 9.

**26. Техническо предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

**27. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ за Обособена позиция № 5:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ за Обособена позиция № 5.

**28. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 4:**

След като разгледа Техническото предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 4.

**29. Техническо предложение на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 3:**

След като разгледа Техническото предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 3.

**30. Технически предложения на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническите предложения на участника за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 6 и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническите предложения на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 6.

**31. Технически предложения на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10:**

След като разгледа Техническите предложения на участника за Обособена позиция № 2, за Обособена позиция № 7 и за Обособена позиция № 10 и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в

документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията е допуснала до оценка Техническите предложения на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, за Обособена позиция № 7 и за Обособена позиция № 10.

**32. Техническо предложение на „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

Всички представени към Техническите предложения на участниците документи и констатациите на комисията по отношение съответствието на същите с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация са подробно пописани в Протокол № 2/18.05.2017 г.

**II.3.4.** След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение на допуснатите до този етап участници, по критерий **„Професионална компетентност на персонала“**, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II). Общият брой точки за допуснатите до този етап участници е както следва:

**1. Експертен състав на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

Общ брой точки на участника – **98,33 т.**

**2. Експертен състав на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

Общ брой точки на участника – **100 т.**

**3. Експертен състав на ЕТ „Кирил Данаилов - Топ – Гео“ за Обособена позиция № 1:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**4.      Експертен състав на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**5.      Експертен състав на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**6.      Експертен състав на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**7.      Експертен състав на ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 1:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**8.      Експертен състав на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 8:**

Общ брой точки на участника – 92 т.

**9.      Експертен състав на „ГЕОДЕЗИЯ – 97“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**10.     Експертен състав на „ВИДАСОФ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**11.     Експертен състав на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**12.     Експертен състав на ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“ за Обособена позиция № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**13.     Експертни състави на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6:**

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Общ брой точки на участника – 94,33 т.;

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**14.    Експертен състав на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 2:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**15.    Експертен състав на „ГЕОБАЗИС“ ООД за Обособена позиция № 2:**

Общ брой точки на участника – 94,33 т.

**16.    Експертен състав на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 9:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**17.    Експертен състав на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

Общ брой точки на участника – 94,75 т.

**18.    Експертен състав на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“ за Обособена позиция № 5:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**19.    Експертен състав на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 4:**

Общ брой точки на участника – 98,75 т.

**20.    Експертен състав на ДЗЗД „ГЕОБГ“ за Обособена позиция № 3:**

Общ брой точки на участника – 98,75 т.

**21.    Експертни състави на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 6:**

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Общ брой точки на участника – 100 т.;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

Общ брой точки на участника – 100 т.

**22. Експертни състави на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 10:**

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Общ брой точки на участника – **98 т.**;

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:**

Общ брой точки на участника – **100 т.**;

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10:**

Общ брой точки на участника – **96,25 т.**

Точките присъдени за всеки един член от екипа за изпълнение на поръчката (ръководител на проект, технически (ключови) експерти и неключов експерт – юрист), по всеки един показател свързан с професионална компетентност на персонала, съгласно Методиката за оценка на офертите (Приложение № II), са подробно описани в Протокол № 2/18.05.2017 г. по обособена позиция и участник.

**II.3.5.** След извършване на горните действия и при спазване на условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Протокол № 2/18.05.2017 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 18.05.2017 г. и още същият ден е изпратен на участниците по електронен път.

Комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, чрез публикува на съобщение в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 18.05.2017 г.

#### **II.4. Действия свързани с отваряне на ценовите предложения на участниците:**

Ценовите предложения се отвориха на публично заседание, което се проведе на 25.05.2017 г. от 10.00 ч., в сградата на АГКК. На заседанието присъстваха представители на участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка, както следва:

- Златка Мачкърска-Георгиева– упълномощен представител на участника ДЗЗД „СВОБОДА – ГЕОЦВЕТ“, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Йоана Стефанова – управител на „ИГЕО“ ООД;
- Калин Стефанов – съдружник в „ИГЕО“ ООД;
- Георги Кукурин – управител на „КА АРГУС“ ООД;
- Мирослав Димитров – управител на „КАРУЕЛ“ ООД;



- Захари Донев – представляващ ГД „ПИРИНГЕО“;
- Георги Желев – представител на участника „КА МОДЕКС“ ЕООД и управител на „КОХАБ“ ЕООД - поизпълнител;

- Райна Петрова – управител на „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
- Ангел Прокопиев – управител на „АРКСИ“ ООД;

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател „Професионална компетентност на персонала“ на допуснатите до този етап участници, комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	УЧАСТНИК	За Обособена позиция №	Ценово предложение
1.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	Обособена позиция № 6	265 795 лв. без ДДС 318 954 лв. с ДДС
2.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	Обособена позиция № 1	223 020 лв. без ДДС 267 624 лв. с ДДС
3.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	Обособена позиция № 1	192 780 лв. без ДДС 231 336 лв. с ДДС
4.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	Обособена позиция № 1	227 999 лв. без ДДС 273 598,80 лв. с ДДС
5.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	Обособена позиция № 9	327 999 лв. без ДДС 393 598,80 лв. с ДДС
6.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	Обособена позиция № 6	252 000 лв. без ДДС 302 400 лв. с ДДС
7.	ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“	Обособена позиция № 1	191 614 лв. без ДДС 229 936,80 лв. с ДДС
8.	ГД „ПИРИНГЕО“	Обособена позиция № 8	234 000 лв. без ДДС 281 880 лв. с ДДС
9.	„ГЕОДЕЗИЯ - 97“ ЕООД	Обособена позиция № 6	284 390 лв. без ДДС 341 268 лв. с ДДС

10.	„ВИДАСОФ“ ООД	Обособена позиция № 6	276 607 лв. без ДДС 331 928,40 лв. с ДДС
11.	„КАРУЕЛ“ ООД	Обособена позиция № 7	259 988.96 лв. без ДДС 311 986,75 лв. с ДДС
12.	ДЗЗД „СВОБОДА - ГЕОЦВЕТ“	Обособена позиция № 6	263 953 лв. без ДДС 316 743,60 лв. с ДДС
13.	ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“	Обособена позиция № 2	238 511 лв. без ДДС 286 213,20 лв. с ДДС
		Обособена позиция № 6	287 682 лв. без ДДС 345 317,96 лв. с ДДС
14.	„ИГЕО“ ООД	Обособена позиция № 2	192 400 лв. без ДДС 230 880 лв. с ДДС
15.	„ГЕОБАЗИС“ ООД	Обособена позиция № 2	217 377 лв. без ДДС 260 852,40 лв. с ДДС
16.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	Обособена позиция № 9	316 770 лв. без ДДС 380 124 лв. с ДДС
17.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	Обособена позиция № 3	300 000 лв. без ДДС 360 000 лв. с ДДС
18.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“	Обособена позиция № 5	349 210 лв. без ДДС 419 052 лв. с ДДС
19.	ДЗЗД „ГЕОБГ“	Обособена позиция № 4	363 272 лв. без ДДС 435 926,40 лв. с ДДС
20.	ДЗЗД „ГЕОБГ“	Обособена позиция № 3	345 987 лв. без ДДС 415 184,40 лв. с ДДС
21.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	Обособена позиция № 1	219 240 лв. без ДДС 263 088 лв. с ДДС
		Обособена позиция № 6	255 000 лв. без ДДС 306 000 лв. с ДДС
22.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	Обособена позиция № 2	193 670 лв. без ДДС 232 404 лв. с ДДС

		Обособена позиция № 7	273 670 лв. без ДДС 328 404 лв. с ДДС
		Обособена позиция № 10	339 670 лв. без ДДС 407 604 лв. с ДДС

В хода на закритото заседание, проведено на 25.05.2017 г. и в изпълнение на поставените й задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособени позиции, посочени в Раздел 1. „Общи условия“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“. Провери финансовите предложения на участниците и установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като към всяко ценово предложение е приложена ценова таблица (Приложение № 6.1), попълнена съгласно изискванията на образеца.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следните несъответствия:

- ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 8: посочената цена с ДДС „281 880 (двеста осемдесет и една хиляди осемстотин и осемдесет) лв. с ДДС“ изписана цифром и словом не съответства на посочената цена без ДДС „234 000 (двеста тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС“ изписана цифром и словом. С оглед факта, че на оценка подлежи предложената от участника цена **без ДДС**, изрично посочено в одобрената към документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II), комисията взема предвид за вярна посочената цена без ДДС;

- ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 6: посочената цена с ДДС „345 317,96 (триста четиридесет и пет хиляди триста и седемнадесет лева и деветдесет и шест стотинки) лв. с ДДС“ изписана цифром и словом не съответства на посочената цена без ДДС „287 682 (двеста осемдесет и седем хиляди шестстотин осемдесет и два) лв. без ДДС“ изписана цифром и словом. С оглед факта, че на оценка подлежи предложената от участника цена **без ДДС**, изрично посочено в одобрената към документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II), комисията взема предвид за вярна посочената цена без ДДС.

При извършената проверка, комисията установи, че за всички обособени позиции не е налице ценово предложение на участник по обособена позиция, което да е с повече от

20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

### III. Класиране на участниците:

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документация **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която се изчислява предлаганата от всеки участник цена - „Предлаганата цена“ (П), е както следва

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Оценка на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 \text{ (брой точки)}, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$  е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

$Ц_i$  е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник

Резултатите от извършеното оценяване са, както следва:

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Инвестиционно проектиране“ ЕООД	223 020	85,92	25,78
ЕТ „Кирил Данаилов - Топ – Гео“	192 780	99,40	29,82
„Геомера“ ЕООД	227 999	84,04	25,21
ЕТ „СКГ - Илиян Тодоров“	191 614	100	30
„Геопланпроект“ ЕАД	219 240	87,40	26,22

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
ДЗЗД „Геоспектър“	238 511	80.67	24,20
„Игео“ ООД	192 400	100	30
„Геобазис“ ООД	217 377	88.51	26,55
„Сървей груп“ ЕООД	193 670	99,34	29,80

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Консултантска агенция Модекс“ ЕООД	300 000	100	30
ДЗЗД „ГеоБг“	345 987	86,71	26,01

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
ДЗЗД „ГеоБг“	363 272	100	30

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
ДЗЗД „Геопроекти“	349 210	100	30

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Инвестиционно проектиране“ ЕООД	265 795	94,81	28,44
„Глобал Гео“ ЕООД	252 000	100	30
„Геодезия - 97“ ЕООД	284 390	88,61	26,58
„Видасоф“ ООД	276 607	91,10	27,33
ДЗЗД „Свобода - Геоцвет“	263 953	95,47	28,64
ДЗЗД „Гео спектър“	287 682	87,60	26,28
„Геопланпроект“ ЕАД	255 000	98,82	29,65

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Каруел“ ООД	259 988,96	100	30
„Сървей груп“ ЕООД	273 670	95	28,50

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
ГД „Пирин Гео“	234 000	100	30

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Геомера“ ЕООД	327 999	96,58	28,97
„Консултантска агенция Аргус“ ООД	316 770	100	30

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Участник	Цена	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка
	в лв. без ДДС	точки	30%
„Сървей груп“ ЕООД	339 670	100	30

IV. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, при критерии за възлагане, посочени в одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, формулата по която е изчислена комплексната оценка на всеки участник е:

$$\text{„Комплексна оценка“ (КО)} = Т \times 70\% + П \times 30\%,$$

Където

Т е **„Професионална компетентност на персонала“**, а

П е **„Предлагана цена“**

На първо място по обособена позиция се класира участника получил най-висока **„Комплексна оценка“ (КО)**. Резултатите от извършеното класиране са, както следва:

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"СКГ - Илиян Тодоров" ЕТ	100	70	100	30	100
2	ЕТ "Кирил Данаилов - Топ - Гео"	100	70	99.40	29.82	99.82
3	"Инвестиционно проектиране" ЕООД	100	70	85.92	25.78	95.78
4	"Геомера" ЕООД	100	70	84.04	25.21	95.21

**Забележка:** „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД не е класиран за Обособена позиция № 1.

Мотиви: Участникът е посочил идентичен състав от правоспособни лица - ръководители на проекта и технически (ключови) експерти за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 6, като посочените неключови експерти – юристи са различни по двете позиции. Съгласно т. VIII. от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка и разяснения дадени с писмо изх. № 99-69/06.03.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, участник подал оферта с идентичен състав от правоспособни лица и неключов експерт, за повече от една обособена позиция, ще бъде класиран за тази обособена позиция, която е с по-висока прогнозна стойност.

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Игео" ООД	100	70	100	30	100
2	"Сървей груп" ЕООД	98	68.60	99.34	29.80	98.40
3	"Геобазис" ООД	94.33	66.03	88.51	26.55	92.58
4	ДЗЗД "Гео Спектър"	94.33	66.03	80.67	24.20	90.23



**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплектната оценка	Цена	Относителна тежест в комплектната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Консултантска агенция Модекс" ЕООД	94.75	66.33	100	30	96.33
2	ДЗЗД "ГеоБг"	98.75	69.13	86.71	26.01	95.14

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплектната оценка	Цена	Относителна тежест в комплектната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	ДЗЗД "ГеоБг"	98.75	69.13	100	30	99.13

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплектната оценка	Цена	Относителна тежест в комплектната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	ДЗЗД "Геопроекти"	100	70.00	100	30	100

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплектната оценка	Цена	Относителна тежест в комплектната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Глобал Гео" ЕООД	100	70	100	30	100
2	"Геопланпроект" ЕАД	100	70	98.82	29.65	99.65
3	ДЗЗД "Свобода - Геоцвет"	100	70	95.47	28.64	98.64
4	"Видасоф" ООД	100	70	91.10	27.33	97.33
5	"Инвестиционно проектиране" ЕООД	98.33	68.83	94.81	28.44	97.27
6	"Геолезия - 97" ЕООД	100	70	88.61	26.58	96.58
7	ДЗЗД "Гео Спектър"	100	70	87.60	26.28	96.28

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Каруел" ООД	100	70	100	30	100
2	"Сървей груп" ЕООД	100	70	95	28.50	98.50

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	ГД "Пирин Гео"	92	64.40	100	30	94.40

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Консултантска агенция Аргус" ООД	100	70	100	30	100
2	"Геомера" ЕООД	100	70	96.58	28.97	98.97

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

Класиране	Участник	Професионална компетентност на персонала	Относителна тежест в комплексната оценка	Цена	Относителна тежест в комплексната оценка	Комплексна оценка
		точки	70%	точки	30%	точки
1	"Сървей груп" ЕООД	96.25	67.38	100	30	97.38

#### **IV. Предложение за отстраняване на участниците:**

1. Оферта вх. № 99-91/21.03.2017 г. подадена от „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6:

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и

не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕО ПЛЮС“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**2. Оферта вх. № 99-96/21.03.2017 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „АРКСИ“ ООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**3. Оферта вх. № 99-101/21.03.2017 г. подадена от „СПЕЛ – 96“ ООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „СПЕЛ - 96“ ООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**4. Оферта вх. № 99-103/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**5. Оферта вх. № 99-104/21.03.2017 г. подадена от ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 6 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 6. Комисията е допуснала до оценка Техническото предложение на ГД „ПИРИНГЕО“ за Обособена позиция № 8.

**6. Оферта вх. № 99-105/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-105/21.03.2017 г. и допълнително представените с вх. № 99-105/24.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, комисията установи, че участникът не отговаря на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания – в офертата на участника не е представено доказателство за поетите от подизпълнителя задължения (копие от договор, споразумение и/или друг подобен документ, който да докаже поетите от подизпълнителя задължения), съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Комисията установи, че в указания за отстраняване на несъответствията и липси срок, участникът не е представил липсващия документ (същият не е приложен към документите представени с вх. № 99-105/24.04.2017 г.).

Във връзка с констатираните липси и с оглед факта, че участникът не е представил всички нормативно изискуеми и изискани от Възложителя документи, посочени в Раздел 2, б. А, т. 5, булет 4 от документацията за обществената поръчка, комисията не е допуснала участника до разглеждане Техническото предложение и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията е предложила за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**7. Оферта вх. № 99-106/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**8. Оферта вх. № 99-108/21.03.2017 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**9. Оферта вх. № 99-112/21.03.2017 г. подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ДЖИТИ ПОИНТ ГРУП“ за Обособена позиция № 7. и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**10. Оферта вх. № 99-113/21.03.2017 г. подадена от „ГЕОКАД – 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническите предложения на участника за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8 и приложенията към него, комисията установи, че същите не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническите предложения на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**11. Оферта вх. № 99-116/21.03.2017 г. подадена от ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 7 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 7. Комисията е допуснала до оценка Техническите предложения на ДЗЗД „ГЕО СПЕКТЪР“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 6.

**12. Оферта вх. № 99-119/21.03.2017 г. подадена от „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническото предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ГБС – ИМОТИ“ АД за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

**13. Оферта вх. № 99-120/21.03.2017 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 5:**

Комисията установи, че участникът „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД не е представил допълнителна информация/документи, във връзка с констатираното в Протокол № 1/18.04.2017 г. несъответствие и непълнота с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение на Обособена позиция № 5.

След като разгледа представените от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-120/21.03.2017 г. и от допълнително представените с вх. № 99-120/25.04.2017 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, комисията установи, че участникът не отговаря на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания към критериите за подбор по отношение на минималните изисквания за икономическо и финансово състояние за Обособена позиция № 5.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до разглеждане Техническото предложение на участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД за Обособена

позиция № 5. Комисията е допуснала участника до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 9.

**14. Оферта вх. № 99-128/21.03.2017 г. подадена от „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала до оценка Техническото предложение на „ДЖИ М ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7 и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложила за отстраняване участника от участие в обществената поръчка.

Направените констатации и мотиви за отстраняване на участниците са посочени в Протокол № 2/18.05.2017 г.

**V. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:**

Предвид извършеното класиране и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

ЕТ „СКГ - ИЛИЯН ТОДОРОВ“, с оферта вх. № 99-102/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 191 614 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

„ИГЕО“ ООД, с оферта вх. № 99-117/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 192 400 без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, с оферта вх. № 99-122/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 300 000 без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:**

ДЗЗД „ГЕОБГ“, с оферта вх. № 99-124/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 363 272 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“, с оферта вх. № 99-123/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 349 210 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, с оферта вх. № 99-99/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 252 000 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

„КАРУЕЛ“ ООД, с оферта вх. № 99-114/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 259 988,96 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

ГД „ПИРИНГЕО“, с оферта вх. № 99-104/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 234 000 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, с оферта вх. № 99-120/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 316 770 лв. без ДДС;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**

„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, с оферта вх. № 99-127/21.03.2017 г., с направено ценово предложение в размер на 339 670 лв. без ДДС;

На основание с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначената със Заповеди № РД-19-3/22.03.2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, Ви представя настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри в цифров вид на



урбанизираните територии, попадащи в землища на населени места в общини Бургас, Приморско и Созопол, област Бургас, общини Варна, Белослав и Бяла, област Варна, община Пазарджик, област Пазарджик, община Плевен, област Плевен и община Родопи, област Пловдив” по 10 (десет) обособени позиции.

Настоящият доклад се изготви на **26.05.2017** г. и се подписа от членовете на комисията.

**Приложения:**

1. Протокол № 1 от 18.04.2017 г.;
2. Протокол № 2 от 18.05.2017 г.;
3. Протокол № 3 от 26.05.2017 г.

**КОМИСИЯ:**

Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
Председател: .....  
**/инж. Елена Църнева/**

**Членове:**

1. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/Мария Семерджиева/**

3. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/инж. Тоня Раева/**

5. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/Елка Димитрова/**

2. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/Самуил Драганов/**

4. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/инж. Веселка Дишева/**

6. Подписът е заличен,  
съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД  
**/Анна Караиванова/**