



Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

<b>МРРБ</b> АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР
Рег. № <u>10-31-36/9</u> от <u>26.08.19</u>

УТВЪРЖДАВАМ:.....

инж. Виолета Коритарова  
Изпълнителен директор на АГКК

Дата 26.08.2019

## ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 14.11.2018 г., от 10.30 ч., комисията, назначена със Заповед № РД -19-28 (3)/14.11.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) започна своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Ружинци и гр. Хисаря и на други населени места в общини Ружинци, Видин, Севлиево, Трявна, Златоград, Нова Загора и Бяла” по 9 обособени позиции, преписка АОП 01055-2018-0015, Решение за откриване на процедура № РД -19-28 (3)/14.11.2018 г., ID на документа в РОП 871148.

### Състав на комисията:

**Председател:** Боян Терзиев – Директор на дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”

### Членове:

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. Желяна Йорданова - Блажева | Юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-2010 от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП                            |
| 2. инж. Люба Грозданова –     | Началник на отдел „Геодезия и картография”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”                              |
| 3. инж. Даниела Петкова       | Главен експерт в отдел „Специализирани карти”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”                           |
| 4. инж. Магдалена Тодорова –  | Главен експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”     |
| 5. Златка Митева – Дунева –   | Главен експерт в отдел „Финанси, счетоводство и проекти”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване” |
| 6. Даниел Петров –            | Главен експерт в отдел „Информационни технологии”, дирекция „Информационни технологии и пространствени данни”        |

### Резервни членове:

1. Веселина Виткова – Началник отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”
2. инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”
3. Мариана Иванова – специалист – счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”



Комисията започна работа в открито заседание в зала № 2 на АГКК., находяща се в София, кв. Павлово, ул. „Мусала“ № 1.

Поради неотложни ангажименти на Желяна Йорданова, Люба Грозданова и Златка Митева - Дунева, в работата на комисията взеха участие резервните членове съответно Веселина Виткова, Иванка Казакова и Мариана Иванова.

В посочения в обявлението на поръчката час - 10:30 часа, длъжностно лице от деловодството на Агенцията предаде на председателя на комисията 45 (четиридесет и пет) броя запечатани, непрозрачни и надписани опаковки, всички с ненарушена цялост и получени в деловодството до определения за подаване на офертите краен срок (17.30 ч. на 13.11.2018 г.), вписани в съответния входящ регистър на АГКК по реда на постъпването им.

Офертите бяха получени от комисията срещу подпис на нейния председател, като предаването им беше отразено в приемо-предавателен протокол по чл. 48. ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Преди да пристъпи към отварянето на получените опаковки, комисията даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на отварянето на офертите. Присъстващите типа удостовериха качеството си на представители на участниците в процедурата и вписаха имената си в присъствения лист за заседанието.

Не се явиха представители на средствата за масово осведомяване.

Видно от присъствения лист, при публичните действия на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Боряна Велкова - Упълномощен представител на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД.
2. Мирослава Мирчева - Упълномощен представител на „ЗЕНИТ - ГЕО“ ООД;
3. Георги Желев - Упълномощен представител на ЕТ „СКГ-Илиян Тодоров“;
4. Севдалина Балкаиджийска - Упълномощен представител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
5. Маргарита Добрева - пълномощник на „ГБС - ИМОТИ“ АД;
6. Диляна Илиева - пълномощник на „ГБС - ИМОТИ“ АД.

След вписване на имената на представителите на участниците в присъствения лист за заседанието, председателят на комисията прочете наименованията на участниците, подали оферти за участие в процедурата, които са както следва:

№	Входящ № и дата	Участник	Обособена позиция (ОП)
1.	99-532/29.10.2018 г.	ГД „ПИРИНГЕО“	ОП № 1,2,8
2.	99-539/13.11.2018 г.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“	ОП № 2,3,8
3.	99-540/13.11.2018 г.	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	ОП № 1
4.	99-541/13.11.2018 г.	ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ-ГЛОБАЛ ГЕО“	ОП № 7
5.	99-542/13.11.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП № 6
6.	99-543/13.11.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП № 4
7.	99-544/13.11.2018 г.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	ОП № 2
8.	99-545/13.11.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	ОП № 9
9.	99-546/13.11.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	ОП № 4
10.	99-547/13.11.2018 г.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	ОП № 7
11.	99-548/13.11.2018 г.	СД „ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ“	ОП № 4,5,7
12.	99-549/13.11.2018 г.	„ИГЕО“ ООД	ОП № 5, 7,9
13.	99-550/13.11.2018 г.	„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД	ОП № 7
14.	99-551/13.11.2018 г.	ЕТ „СКТ –ИЛИЯН ТОДОРОВ“	ОП № 7
15.	99-552/13.11.2018 г.	ДЗЗД „БЯЛ А-2019“	ОП № 8
16.	99-553/13.11.2018 г.	„ГЕОКОРП“ ООД	ОП № 6
17.	99-554/13.11.2018 г.	„СНЕЛ - 96“ ООД	ОП № 7
18.	99-555/13.11.2018 г.	„СПЕЛ – 96“ ООД	ОП № 1
19.	99-556/13.11.2018г.	„СПЕЛ - 96“ ООД	ОП № 8
20.	99-557/13.11.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	ОП № 1,2,3



21.	99-558/13.11.2018 г.	„ГЕОСИД“ ООД	ОП № 6
22.	99-559/13.11.2018 г.	„ГЕОСИД“ ООД	ОП № 4
23.	99-560/13.11.2018 г.	„ГЕОСИД“ ООД	ОП № 9
24.	99-561/13.11.2018 г.	„ГЕОМАП“ ЕООД	ОП № 1.8
25.	99-562/13.11.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	ОП № 9
26.	99-563/13.11.2018 г.	„КАРУЕЛ“ ООД	ОП № 7
27.	99-564/13.11.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	ОП № 4
28.	99-565/13.11.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	ОП № 7
29.	99-566/13.11.2018 г.	“КАДАСТЪР-МОНТ“ ООД	ОП № 3
30.	99-567/13.11.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	ОП № 8
31.	99-568/13.11.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	ОП № 7
32.	99-569/13.11.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД	ОП № 2
33.	99-570/13.11.2018 г.	„ГЕОБИВ“ ООД	ОП № 3,6
34.	99-571/13.11.2018 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ -ПБ“	ОП № 9
35.	99-574/13.11.2018 г.	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ - НИКОЛАЙ КИРОВ“	ОП № 2, 7
36.	99-573/13.11.2018 г.	„ЗЕНИТ-ГЕО“ ЕООД	ОП № 1
37.	99-572/13.11.2018 г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	ОП № 8
38.	99-575/13.11.2018 г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	ОП № 1,2,3
39.	99-576/13.11.2018 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	ОП № 6
40.	99-577/13.11.2018 г.	„ГБС-ИМОТИ“ АД	ОП № 7
41.	99-578/13.11.2018 г.	„ГБС-ИМОТИ“ АД	ОП № 9
42.	99-579/13.11.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	ОП № 1,4,9
43.	99-580/13.11.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	ОП № 7
44.	99-581/13.11.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	ОП № 6
45.	99-582/13.11.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	ОП № 3

След обявяване на имената на участниците, председателят и членовете на комисията попълниха декларация, в съответствие с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията констатира, че не са налице пречки за отваряне на постъпилите оферти по предвидения в закона ред и запозна присъстващите представители на участниците в процедурата с реда за провеждане на заседанието.

Комисията продължи своята работа, като се започна отваряне, по реда на тяхното постъпване, предложенията на участниците, съдържащи се в запечатаните непрозрачни опаковки, както и оповестяване на тяхното съдържание и извършване на проверка за наличието на технически предложения и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При отваряне на оферта с вх. №99-532/29.10.2018 г. се наруши целостта на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 в горната му част. Пликът бе внимателно изваден, залепен и разписан от трима от членовете на комисията, както и от Мирослава Мирчева, пълномощник на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД- конкурентен участник в процедурата. С полагането на подписите си те удостовериха, че съдържанието на плика е останало неразкрито. Комисията продължи своята работа по отварянето на офертите.

И изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима членове на комисията подписаха техническите предложения, съдържащи се в офертите на участниците, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подписва техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се във всяка от офертите на другите участници в процедурата. В отговор на поканата представителите не се възползваха от предоставената им възможност.

При отваряне на офертите с вх. № 99-539/02.07.2018 г. до вх. № 99-582/13.11.2018 г. не присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка.



Откритото заседание на комисията приключи в 17.20 ч. на 14.11.2018 г.

Комисията в пълен състав, в закрити заседания, пристъпи към разглеждане на документите, относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**От извършената проверка комисията констатира следното:**

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 1 – ГД Пирингео, гр. Благоевград**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8*

При преглед на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Участника, Комисията констатира следното:

1. В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности", по отношение на лицата инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев, предложени за длъжността „Технически (ключов) експерт“ е декларирано, че и двамата експерти имат стаж по специалността – 25 год. и професионален опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 год. От представената за същите експерти допълнителна информация обаче е видно, че лицата са завършили висше образование, степен Магистър по специалност „Геодезия“ през 2013 г., както и че Свидетелствата за правоспособност за дейност по кадастъра и на двамата експерти с рег. № 1529 и съответно рег. № 1528 са от 19.03.2015 г. В този смисъл, от така декларираната от участника информация не се установява по еднозначен начин дали предложените двама ключови експерти отговарят на въведените от Възложителя минимални изисквания, в това число не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности", по отношение на лицата инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев, предложени за длъжността „Технически (ключов) експерт“ е декларирано, че и двамата експерти имат стаж по специалността – 25 год. и професионален опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 год. От представената за същите експерти допълнителна информация обаче е видно, че лицата са завършили висше образование, степен Магистър по специалност „Геодезия“ през 2013 г., както и че Свидетелствата за правоспособност за дейност по кадастъра и на двамата експерти с рег. № 1529 и съответно рег. № 1528 са от 19.03.2015 г. В този смисъл, от така декларираната от участника информация не се установява по еднозначен начин дали предложените двама ключови експерти отговарят на въведените от Възложителя минимални изисквания, в това число не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

3. В представения за Обособена позиция № 8 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности", по отношение на лицата инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев, предложени за длъжността „Технически (ключов) експерт“ е декларирано, че и двамата експерти имат стаж по специалността – 25 год. и професионален опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 год. От представената за същите експерти допълнителна информация обаче е видно, че лицата са завършили висше образование, степен Магистър по специалност „Геодезия“ през 2013



г., както и че Свидетелствата за правоспособност за дейност по кадастъра и на двамата експерти с рег. № 1529 и съответно рег. № 1528 са от 19.03.2015 г. В този смисъл, от така декларираната от участника информация не се установява по еднозначен начин дали предложените двама ключови експерти отговарят на въведените от Възложителя минимални изисквания, в това число не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ИИ.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 8*

##### **1. По отношение на Обособена позиция № 2:**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

##### **2. По отношение на Обособена позиция № 3:**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

##### **3. По отношение на Обособена позиция № 8:**

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 3 – „Глобал Гео“ ЕООД, гр. Стара Загора**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1*

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.



Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 4 – „ЕТ РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО”, гр. Стара Загора**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 5 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6.*

1. В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование, вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, посочена е начална датата на общия професионален опит, както и са изброени участия на експертите в успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 6 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4.*

1. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал извършена услуга от конкретния вид с получател: АГКК, описание: Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с.Брусен, с.Дърманци, с.Крета, с.Моравица, с.Ребърково, с.Руска бела и с.Типченица, община Мездра, обл.Враца (354 ха), като посочените начална и крайна дата на извършената услуга са идентични, а именно: 01.11.2018 г. В случай че горепосочената услуга не е изпълнена и приключила към датата на подаване на офертата в процедурата за възлагане на настоящата обществената поръчка, не се установява съответствие с поставеното от възложителя изискване за обем не изпълнените услуги/дейности за посочения период.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни



лица, като за посочените експерти са описани образование, вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, посочена е начална датата на общия професионален опит, както и са изброени участия на експертите в успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участници № 7 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

1. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал извършена услуга от конкретния вид с получател: АГКК, описание: Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на с.Брусен, с.Дърманци, с.Крета, с.Моравица, с.Ребърково, с.Руска бела и с.Типченица, община Мездра, обл.Враца (354 ха), като посочените начална и крайна дата на извършената услуга са идентични, а именно: 01.11.2018 г. В случай че горепосочената услуга не е изпълнена и приключила към датата на подаване на офертата в процедурата за възлагане на настоящата обществената поръчка, не се установява съответствие с поставеното от възложителя изискване за обем не изпълнените услуги/дейности за посочения период.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.“ от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование, вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, посочена е начална датата на общия професионален опит, както и са изброени участия на експертите в успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно дали всеки един от експертите разполага по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 8 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

1. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал извършени услуги от конкретния вид, като е описал получател, начална и крайна дата, както и сума, но от така предоставената информация не е видно в какъв обем (ха) са извършените от участника дейности.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.“ от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование и вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР. Описано е общо участие на всички експерти в проекти, сходни с предмета на поръчката с посочване единствено на годините, през които са изпълнени изброените проекти, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така



предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 9 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал извършени услуги от конкретния вид, като е описал получател, начална и крайна дата, както и сума, но от така представената информация не е видно в какъв обем (ха) са извършените от участника дейности.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование и вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР. Описано е общо участие на всички експерти в проекти, сходни с предмета на поръчката с посочване единствено на годините, през които са изпълнени изброените проекти, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 10 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

1. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал извършени услуги от конкретния вид, като е описал получател, начална и крайна дата, както и сума, но от така представената информация не е видно в какъв обем (ха) са извършените от участника дейности.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование и вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР. Описано е общо участие на всички експерти в проекти, сходни с предмета на поръчката с посочване единствено на годините, през които са изпълнени изброените проекти, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 11 – СД „Геоинд – 93 – Колев и сие”, гр. Габрово**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7*



1. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, продължителност на общия им професионален опит, както и участие в изпълнението на успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 5 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, продължителност на общия им професионален опит, както и участие в изпълнението на успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

3. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, продължителност на общия им професионален опит, както и участие в изпълнението на успешно приключили дейности, сходни с предмета на поръчката, но без за описаните участия да са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 12 – „ИГЕО” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9*

1. По отношение на Обособена позиция № 5:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

2. По отношение на Обособена позиция № 7:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.



Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

3. По отношение на Обособена позиция № 9:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране” ЕООД, гр. Шумен**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички експерти, предложени в екипа на участника – описано е образованието на всеки един, вписването на всеки един в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, продължителността на времето, през което всеки един е работил за отделните изброени работодатели, както и най – общо е посочено, че всеки един е извършвал проектантски дейности. От така предоставената информация не е видно участието на всеки един от експертите в проекти, сходни с предмета на поръчката, както и не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития от всеки експерт специфичен опит. От предоставената информация не се установява, че всеки един от предложените експерти притежава изискуемия по обем и вид специфичен професионален опит.

Относно предложения технически експерт – инж. Мария Петрова Иванова, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Мария Петрова Иванова”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 14 – ЕТ „СКГ-ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. От декларираното в представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” не е видно, че участникът разполага със състав от правоспособни лица. Участникът е декларирал единствено наличието на двама експерти, без да е посочено за каква позиция същите са предложени, както и без за всеки един от тях да е декларирано наличието и продължителността на изискуемия минимален специфичен опит. Участникът не е посочил кой от експертите е предложен за позицията „ръководител на екипа”, за да е възможно Комисията да провери дали предложеният експерт отговаря на минималните изисквания, заложи от Възложителя за посочената позиция.

2. От представения от подизпълнителя „КОХАБ” ЕООД за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” са изброени имената на предлаганите експерти, както и е описано образованието им и вписването им в регистъра по чл. 12,



т. 8 от ЗКИР, без да е посочено за каква позиция същите са предложени, както и без за всеки един от тях да е декларирано наличието и продължителността на изискуемия минимален специфичен опит.

3. Относно предложения в представения от подизпълнителя „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП експерт – инж. Мария Миленова Желева, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Мария Миленова Желева“.

4. Относно предложения в представения от подизпълнителя „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП експерт – инж. Десислава Димитрова Делчева, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „инж. Десислава Димитрова Делчева“.

5. Относно предложения в представения от подизпълнителя „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП експерт – инж. Димитър Пенев Пенев, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Димитър Пенев Пенев“.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

6. В представения от физическото лице Стефан Димитров Мирлев за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част ІV, буква “В” Технически и професионални способности” експертът не е деклариран наличието на професионален опит, в това число наличието и продължителността на изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019”, гр. Русе**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

1. От декларираното и в трите представени от: ДЗЗД „БЯЛА - 2019”, „ГЕОДЕЗИЯ - 97” ЕООД и „Гео - Чонов” ООД, за Обособена позиция № 8 ЕЕДОП-и, в част ІV, буква “В” Технически и професионални способности” не е видно, че участникът разполага със състав от правоспособни лица, притежаващи минимално изискуемия специфичен професионален опит за изпълнение на настоящата обществена поръчка. В попълнените ЕЕДОП-и е декларирано единствено наличието на даден брой експерти, вписани в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР и притежаващи съответно образование, но не е видно участието на всеки един от експертите в проекти, сходни с предмета на поръчката, както и не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития от всеки експерт специфичен опит.

Участникът не е посочил кой от експертите е предложен за позицията „ръководител на екипа”, за да е възможно Комисията да провери дали предложеният експерт отговаря на минималните изисквания, заложи от Възложителя за посочената позиция.

От предоставената информация не се установява, че всеки един от предложените експерти притежава изискуемия по обем и вид специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.“ от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 16 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

1. В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част ІV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е деклариран, че разполага със състав от правоспособни лица. От предоставената за експерта за „ръководител на екипа” – инж. Юлиан Димитров Тошков



информация не е видно, че лицето разполага с изискуемия 5 годишен специфичен професионален опит, тъй като за част от описаните периоди, формиращи изискуемия 5 годишен опит, са декларирани дейности по „оцифряване на кадастрални и регулационни планове” – т. е. различни от заложените от Възложителя специфични дейности по „създаване на кадастрална карта и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.И.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 17 – „СПЕЛ – 96”**  
**ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 18 – „СПЕЛ – 96”**  
**ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1*

1. В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, “Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 1 обем, а именно 1 095 ха.

Три от дейностите, описани от участника, са изпълнени преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че:

услугата „Изработване на генерален план на КЦМ АД – Пловдив площ 66,22 ха – ГНСС измервания и изчисления за създаване на Строителна мрежа и РГО” е приключила на 20.07.2015 г.;

услугата: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на район Сердика – Столична община на площ 570 ха”, е с крайна дата 14.09.2015 г.;

услугата: „Оценка на точността на КВС с цел създаване на кадастрална карта и регистри – Южен централен район – площ 1 840 949,96 ха” е приключила на 14.10.2015 г.

2. Описаната от участника услуга „Изработване на план на подземните проводи и съоръжения на територията на КЦМ АД – Пловдив площ 66,22 ха – ГНСС измервания и изчисления за създаване на Строителна мрежа и РГО” е с почосени идентични начална и крайна дата, а именно: 09.11.2018 г. От така предоставената информация не се установява по еднозначен начин дали описаната услуга е приключила към датата на подаване на офертата.

3. Описаната от участника изпълнена дейност „Разработване на съвместна географска информационна система (ГИС) за контрол на популацията на насекоми, в рамките на проект: Разработване и приемане на съвместно институционализирано пратнърство за управление на риска от прекомерна популация на насекоми, които засягат общественото здраве и безопасност в рамките на трансграничния регион Румъния - България” с обща площ 6 933 000 ха не представлява идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка дейност.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

4. В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, “Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно техническия експерт Петър Пламенов Мичев – не е видно, че лицето притежава



изискуемия по вид и обем специфичен професионален опит, тъй като е деклариран единствено общия професионален опит на лицето.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 19 – „СПЕЛ – 96”**  
**ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

1. В представения за Обособена позиция № 8 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 1 обем, а именно 1 095 ха.

Три от дейностите, описани от участника, са изпълнени преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че:

услугата „Изработване на генерален план на КЦМ АД – Пловдив площ 66,22 ха – ГНСС измервания и изчисления за създаване на Строителна мрежа и РГО” е приключила на 20.07.2015 г.;

услугата: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на район Сердика – Столична община на площ 570 ха”, е с крайна дата 14.09.2015 г.;

услугата: „Оценка на точността на КВС с цел създаване на кадастрална карта и регистри – Южен централен район – площ 1 840 949,96 ха” е приключила на 14.10.2015 г.

2. Описаната от участника услуга „Изработване на план на подземните проводни съоръжения на територията на КЦМ АД – Пловдив площ 66,22 ха – ГНСС измервания и изчисления за създаване на Строителна мрежа и РГО” е с почосени идентични начална и крайна дата, а именно: 09.11.2018 г. От така предоставената информация не се установява по еднозначен начин дали описаната услуга е приключила към датата на подаване на офертата.

3. Описаната от участника изпълнена дейност „Разработване на съвместна географска информационна система (ГИС) за контрол на популацията на насекоми, в рамките на проект: Разработване и приемане на съвместно институционализирано пратньорство за управление на риска от прекомерна популация на насекоми, които засягат общественото здраве и безопасност в рамките на трансграничния регион Румъния - България” с обща площ 6 933 000 ха не представлява идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка дейност.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

4. В представения за Обособена позиция № 8 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно техническия експерт Петър Пламенов Мичев – не е видно, че лицето притежава изискуемия по вид и обем специфичен професионален опит, тъй като е деклариран единствено общия професионален опит на лицето.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 20 – Консултантска агенция „Модекс” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3*

1. По отношение на Обособена позиция № 1:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.



С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

2. По отношение на Обособена позиция № 2:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

3. По отношение на Обособена позиция № 3:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 21 – „ГЕОСИД”**  
**ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

1. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква "В", "Технически и професионални способности", участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 4 обем, а именно 645 ха.

Общо шест от изброените седем дейности, описани от участника, са изпълнени преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че:

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Тополи, общ.Варна 236 ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Черенча, обл.Шумен 30ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на гр.Радомир 100 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на грБелослав, общ.Белослав 200 ха” е приключила на 30.05.2015 г.

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Илинден, гр.София 80 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Красно село, гр.София 50 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР на гр.Момчилград 180 ха” е приключила на 30.10.2015 г.



Само услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Слатина, гр.София 120 ха” е приключила преди по – малко от три години, но същата е с обем, по – малък от изискуемия от Възложителя.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно експерта „ръководител на екипа” Иван Йорданов Иванов, участникът е декларирал общ опит на лицето – 18 години, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 5 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 5 годишен опит.

3. Относно техническия експерт Стефан Йорданов Георгиев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 22 години и 2 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като и при сумиране на периодите на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

4. Относно техническия експерт Владислав Иванов Андреев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 19 години и 6 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

5. Относно техническия експерт Георги Тодоров Митрев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 21 години и 1 месец, като не са описани и идентифицирани периоди на осъществяване на специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В. II.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 22 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

1. В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 4 обем, а именно 645 ха.

Общо шест от изброените седем дейности, описани от участника, са изпълнени преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че:

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Тополи, общ.Варна 236 ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Черенча, обл.Шумен 30ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на гр.Радомир 100 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на грБелослав, общ.Белослав 200 ха” е приключила на 30.05.2015 г.

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Илинден, гр.София 80 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Красно село, гр.София 50 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР на гр.Момчилград 180 ха” е приключила на 30.10.2015 г.



Само услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Слатина, гр.София 120 ха” е приключила преди по – малко от три години, но същата е с обем, по – малък от изискуемия от Възложителя.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно експерта „ръководител на екипа” Иван Йорданов Иванов, участникът е декларирал общ опит на лицето – 18 години, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 5 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 5 годишен опит.

3. Относно техническия експерт Стефан Йорданов Георгиев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 22 години и 2 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като и при сумиране на периодите на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

4. Относно техническия експерт Владислав Иванов Андреев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 19 години и 6 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

5. Относно техническия експерт Георги Тодоров Митрев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 21 години и 1 месец, като не са описани и идентифицирани периоди на осъществяване на специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В. II.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 23 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

1. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 4 обем, а именно 645 ха.

Общо шест от изброените седем дейности, описани от участника, са изпълнени преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че:

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Тополи, общ.Варна 236 ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на с.Черенча, обл.Шумен 30ха” е приключила на 30.04.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на гр.Радомир 100 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на гр.Белослав, общ.Белослав 200 ха” е приключила на 30.05.2015 г.

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Илинден, гр.София 80 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;

услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Красно село, гр.София 50 ха” е приключила на 30.05.2015 г.;



услугата „Създаване на КККР на гр.Момчилград 180 ха” е приключила на 30.10.2015 г.

Само услугата „Създаване на КККР за територията на р-н Слатина, гр.София 120 ха” е приключила преди по – малко от три години, но същата е с обем, по – малък от изискуемия от Възложителя.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно експерта „ръководител на екипа” Иван Йорданов Иванов, участникът е декларирал общ опит на лицето – 18 години, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 5 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 5 годишен опит.

3. Относно техническия експерт Стефан Йорданов Георгиев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 22 години и 2 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като и при сумиране на периодите на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

4. Относно техническия експерт Владислав Иванов Андреев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 19 години и 6 месеца, както и е изброил периоди на осъществяване на специфичен професионален опит. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

5. Относно техническия експерт Георги Тодоров Митрев – участникът е декларирал общ опит на лицето – 21 години и 1 месец, като не са описани и идентифицирани периоди на осъществяване на специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В. II.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 24 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 8*

1. В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно експерта Маргарита Георгиева Гостиловска – от така предоставената информация не е видно, че лицето притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит, тъй като са описани дейности по геодезическо заснемане и нанасяне на граници, но липсват декларирани дейности по създаване на кадастрална карта и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В. II.” от Документацията за обществената поръчка.

2. В представения за Обособена позиция № 8 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно експерта Маргарита Георгиева Гостиловска – от така предоставената информация не е видно, че лицето притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит, тъй като са описани дейности по геодезическо заснемане и нанасяне на граници, но липсват декларирани дейности по създаване на кадастрална карта и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В. II.” от Документацията за обществената поръчка.



**Относно констатациите по представените документи от Участник № 25 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

1. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички предложени експерти – описани са: продължителността на общия професионален опит на експертите, както и продължителността на заеманите от всеки един от тях длъжности при различни работодатели, но липсва информация относно придобития специфичен опит от всеки от експертите, в това число начална и крайна дата/продължителност на същия. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 26 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички предложени експерти – описани са: продължителността на общия професионален опит на експертите, както и продължителността на заеманите от всеки един от тях длъжности при различни работодатели, но липсва информация относно придобития специфичен опит от всеки един от експертите, в това число начална и крайна дата/продължителност на същия. От така предоставената информация не е видно, че участникът разполага с екип от експерти, всеки от които притежава по вид и обем изискуемия специфичен професионален опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

1. В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, ”Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно техническия експерт инж. Рушат Мустафов Мазълов – участникът е посочил, че лицето притежава над 3 години специфичен професионален опит, както както и е изброил времевите интервали, през които лицето е осъществявало съответните дейности. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

2. Относно техническия експерт инж. Красимир Росенов Соленков – участникът е посочил, че лицето притежава над 3 години специфичен професионален опит, както и е изброил времевите интервали, през които лицето е осъществявало съответните дейности. От така предоставената информация не е видно, че експертът притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.



Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, “Технически и професионални способности”, участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно техническия експерт инж. Рушат Мустафов Мазълов – участникът е посочил, че лицето притежава над 3 години специфичен професионален опит, както и е изброил времевите интервали, през които лицето е осъществявало съответните дейности. От така предоставената информация не е видно, че лицето притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

2. Относно техническия експерт инж. Красимир Росенов Соленков – участникът е посочил, че лицето притежава над 3 години специфичен професионален опит, както и е изброил времевите интервали, през които лицето е осъществявало съответните дейности. От така предоставената информация не е видно, че експертът притежава изискуемия 3 годишен специфичен опит, тъй като част от описаните периоди се засичат по време и при сумиране на незасичащите се периоди на осъществяване на дейностите, включени в обхвата на специфичния опит, се установява, че лицето притежава по – малко от изискуемия 3 годишен опит.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 29 – „Кадастър Монт” ООД, гр. Монтана**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

1. В представения за Обособена позиция № 3 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, “Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация не е видно, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертите, е изпълнил успешно услуги в изискуемия от Възложителя за Обособена позиция 3 обем, а именно 706 ха.

Дейността „Създаване на КК и КР на землището на с. Ново село, област Видин - 299 хектара”, описана от участника, е изпълнена преди повече от 3 години, тъй като от предоставената информация е видно, че крайната дата на изпълнената услуга е 12.09.2015 г.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.“ от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 30 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

1. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква „В” „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Същевременно, към офертата на участника са представени ЕЕДОП-и от две физически лица – Тихомир Донев и Веселин Стрински, както и от едно юридическо лице – „ГЕОХАЙД” ООД.



В представения от „ГЕОХАЙД“ ООД ЕЕДОП обаче част IV „Критерии за подбор”, буква „Б” „Икономическо и финансово състояние” и част IV „Критерии за подбор”, буква „В” „Технически и професионални способности” са непопълнени. От така предоставената информация не е видно за изпълнение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на посоченото трето лице, както и в коя част от изпълнението на поръчката ще участва последното.

Информацията е необходима за преценка на заложените изисквания в раздел 2, т. 4.2. и 4.3. от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 31 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква „В” „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Същевременно, към офертата на участника са представени ЕЕДОП-и от две физически лица – Тихомир Донев и Веселин Стрински, както и от едно юридическо лице – „ГЕОХАЙД” ООД.

В представения от „ГЕОХАЙД” ООД ЕЕДОП обаче част IV „Критерии за подбор”, буква „Б” „Икономическо и финансово състояние” и част IV „Критерии за подбор”, буква „В” „Технически и професионални способности” са непопълнени. От така предоставената информация не е видно за изпълнение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на посоченото трето лице, както и в коя част от изпълнението на поръчката ще участва последното.

Информацията е необходима за преценка на заложените изисквания в раздел 2, т. 4.2. и 4.3. от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 32 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква „В” „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Същевременно, към офертата на участника са представени ЕЕДОП-и от две физически лица – Тихомир Донев и Веселин Стрински, както и от едно юридическо лице – „ГЕОХАЙД” ООД.

В представения от „ГЕОХАЙД” ООД ЕЕДОП обаче част IV „Критерии за подбор”, буква „Б” „Икономическо и финансово състояние” и част IV „Критерии за подбор”, буква „В” „Технически и професионални способности” са непопълнени. От така предоставената информация не е видно за изпълнение на кои критерии за подбор участникът се позовава на капацитета на посоченото трето лице, както и в коя част от изпълнението на поръчката ще участва последното.

Информацията е необходима за преценка на заложените изисквания в раздел 2, т. 4.2. и 4.3. от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 33 – „Геобиб“ ООД, гр. Велинград**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3 Обособена позиция № 6*

1. По отношение на Обособена позиция № 3:



Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

2. По отношение на Обособена позиция № 6:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 34 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, гр. Пазарджик**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

1. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В”, “Технически и професионални способности”, участникът е декларирал изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. От така декларираната информация е видно, че изпълнител на услугите е било друго ДЗЗД, а именно „ГЕОПРОЕКТИ“, но без да е описано кои са участниците в ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ“. От предоставената информация не е видно дали именно участникът в настоящата обществена поръчка ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, съответно участващите в него икономически оператори – „ПАЗАРДЖИШКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД и ЕТ „БУЧКОВ-91-ВАСИЛ БУЧКОВ“ са изпълнили услугите.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.“ от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ ООД, гр. Пазарджик**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 7*

1. По отношение на Обособена позиция № 2:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

2. По отношение на Обособена позиция № 7:

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.



Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 36 – „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1*

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 37 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособените позиции.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 38 – „Геопланпроект“ ЕАД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3*

1. В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал осем извършени услуги от конкретния вид, като за всички услуги с изключение на една – „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на с. Клисурица, общ. Монтана, обл. Монтана" - 70 ха“, посочените начална и крайна дата на извършените услуги са идентични, а именно: 23.10.2018 г. От така предоставената информация не е видно, че участникът е осъществил през последните три години, считано от дата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на настоящата поръчка, дейности в изискуемия от Възложителя обем. В случай че услугите не са изпълнени и приключили към датата на подаване на офертата, не се установява съответствие с поставеното от Възложителя изискване за обем на изпълнените услуги/дейности за посочения период.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.1.“ от Документацията за обществената поръчка.



2. В представения за Обособена позиция № 2 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал осем извършени услуги от конкретния вид, като за всички услуги с изключение на една – „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на с. Клисурица, общ. Монтана, обл. Монтана” - 70 ха“, посочените начална и крайна дата на извършените услуги са идентични, а именно: 23.10.2018 г. От така предоставената информация не е видно, че участникът е осъществил през последните три години, считано от дата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на настоящата поръчка, дейности в изискуемия от Възложителя обем. В случай че услугите не са изпълнени и приключили към датата на подаване на офертата, не се установява съответствие с поставеното от Възложителя изискване за обем на изпълнените услуги/дейности за посочения период.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

3. В представения за Обособена позиция № 3 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал осем извършени услуги от конкретния вид, като за всички услуги с изключение на една – „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землището на с. Клисурица, общ. Монтана, обл. Монтана” - 70 ха“, посочените начална и крайна дата на извършените услуги са идентични, а именно: 23.10.2018 г. От така предоставената информация не е видно, че участникът е осъществил през последните три години, считано от дата на подаване на офертите в процедурата за възлагане на настоящата поръчка, дейности в изискуемия от Възложителя обем. В случай че услугите не са изпълнени и приключили към датата на подаване на офертата, не се установява съответствие с поставеното от Възложителя изискване за обем на изпълнените услуги/дейности за посочения период.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 39 – „Геобилд инженеринг“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

1. В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал изпълнение на услуги, сходни или идентични с предмета на настоящата обществена поръчка, като за същите са посочени начална и крайна дата, описание, сума, както и получател на услугата. От така предоставената информация не е видно в какъв обем са декларирани от участника дейности.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.І.” от Документацията за обществената поръчка.

#### **Относно констатациите по представените документи от Участник № 40 – „ГБС – Имоти “ АД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

1. В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование, вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, посочена е продължителността на общия професионален опит, както и са изброени функции и дейности на експертите през периода на общия им професионален опит. От така предоставената за експертите информация не е видно дали всяко едно от лицата притежава по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит, в това число не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.ІІ.” от Документацията за обществената поръчка.



**Относно констатациите по представените документи от Участник № 41 – „ГБС – Имоти“ АД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

1. В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица, като за посочените експерти са описани образование, вписване в регистъра на правоспособните лица по ЗКИР, посочена е продължителността на общия професионален опит, както и са изброени функции и дейности на експертите през периода на общия им професионален опит. От така предоставената за експертите информация не е видно дали всяко едно от лицата притежава по вид и обем с изискуемия специфичен професионален опит, в това число не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития специфичен опит от всеки един от експертите.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 9*

1. Относно Обособена позиция № 1

В представения за Обособена позиция № 1 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно предложения технически експерт – инж. Камелия Станкова Драганова, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Камелия Станкова Драганова”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

2. Относно Обособена позиция № 4

В представения за Обособена позиция № 4 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно предложения технически експерт – инж. Камелия Станкова Драганова, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Камелия Станкова Драганова”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

3. Относно Обособена позиция № 9

В представения за Обособена позиция № 9 ЕЕДОП, в част IV, буква “В” Технически и професионални способности” участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно предложения технически експерт – инж. Камелия Станкова Драганова, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Камелия Станкова Драганова”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗИ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**



*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

В представения за Обособена позиция № 3 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички експерти, предложени в екипа на участника – описано е образованието на всеки един, вписването на всеки един в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, както и е посочена продължителността на общия им професионален опит. От така предоставената информация не е видно участието на всеки един от експертите в проекти, сходни с предмета на поръчката, както и не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития от всеки експерт специфичен опит. От предоставената информация не се установява, че предложените експерти притежават изискуемия по обем и вид специфичен професионален опит.

Относно предложения технически експерт – инж. Анелия Трайчева Петева, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Анелия Трайчева Петева”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗИНЖЕНЕРИНГ” ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

В представения за Обособена позиция № 6 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички експерти, предложени в екипа на участника – описано е образованието на всеки един, вписването на всеки един в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, както и е посочена продължителността на общия им професионален опит. От така предоставената информация не е видно участието на всеки един от експертите в проекти, сходни с предмета на поръчката, както и не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития от всеки експерт специфичен опит. От предоставената информация не се установява, че предложените експерти притежават изискуемия по обем и вид специфичен професионален опит.

Относно предложения технически експерт – инж. Анелия Трайчева Петева, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Анелия Трайчева Петева”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

**Относно констатациите по представените документи от Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗИНЖЕНЕРИНГ” ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

В представения за Обособена позиция № 7 ЕЕДОП, в част IV, буква "В" Технически и професионални способности" участникът е декларирал, че разполага със състав от правоспособни лица. Относно всички експерти, предложени в екипа на участника – описано е образованието на всеки един, вписването на всеки един в регистъра по чл. 12, т. 8 от ЗКИР, както и е посочена продължителността на общия им професионален опит. От така предоставената информация не е видно участието на всеки един от експертите в проекти,



сходни с предмета на поръчката, както и не са декларирани начална и крайна дата/обща продължителност на придобития от всеки експерт специфичен опит. От предоставената информация не се установява, че предложените експерти притежават изискуемия по обем и вид специфичен професионален опит.

Относно предложението технически експерт – инж. Анелия Трайчева Петева, след направена от страна на Комисията справка в публично достъпния Регистър на правоспособните лица за дейности по геодезия, картография и кадастър към АГКК, се установи, че в Регистъра не е налице вписано лице с така посочените от участника три имена, а именно „Анелия Трайчева Петева”.

Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 3, буква „В.П.” от Документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати Протокол № 2 на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (в редакцията на ППЗОП към момента на откриване на обществената поръчка), комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – ГД Пярингео, гр. Благоевград**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи по Обособени позиции № 1, № 2 и № 8, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Кирил Филипков Янчев и инж. Милко Филипков Янчев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем, а именно 3 години. В първоначално подадения ЕЕДОП участникът е декларирал само общ опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 години, без посочване на начална и крайна дата на декларирания опит. В този смисъл, както и предвид обстоятелството, че по отношение на същите двама експерти участникът е декларирал, че са завършили висше образование, степен Магистър, специалност Геодезия през 2013 г., комисията е дала указания на участника да предостави допълнителна информация, за да е възможно помощният орган на Възложителя да извърши преценка за съответствие на участника с поставеното от Възложителя изискване. В допълнително представените документи обаче освен дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, каквото е по съдържание изискването на Възложителя за придобит специфичен опит, участникът е декларирал и включил в описания 3-годишен придобит от посочените експерти опит, още и дейности по „геодезическо заснемане за промяна на кадастрална карта”, „проект за изменение на кадастрална карта”, „изменение на кадастрална карта и оцифряване на регулационни планове”. Гореспомените дейности обаче не попадат в обхвата на дефинираните от Възложителя „специфични” такива, поради което периодите, в които предложените експерти са изпълнявали дейности, различни от създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от същите специфичен опит. В тази връзка, декларираният от участника опит на посочените експерти, който следва да се счита за специфичен, съгласно изрично въведеното от Възложителя в предметната процедура изискване, е с обща продължителност 21 месеца и 23 дни. Налага се изводът, че предложените от участника двама експерти не отговарят на поставеното от Възложителя изискване. Участникът е предложил посочените експерти и по



трите обособени позиции, за които същият кандидатства, а именно: Обособени позиции № 1, № 2 и № 8, но без инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Милко Филипов Янчев, ГД „ПИРИНГЕО“ на практика не разполага с нужния екип по нито една от обособените позиции, за които кандидатства.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8, тъй като и по трите Обособени позиции е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Участник № 5 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6.*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 6 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4.*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 7 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 8 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца“ с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и



документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане”, „кадастрални планове”, „ПУП”, „трасиране и възстановяване на осови мрежи”, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС”, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 4, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 8 – „Геоконсулт” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 9 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца” с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане”, „кадастрални планове”, „ПУП”, „трасиране и възстановяване на осови мрежи”, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС”, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.



Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 9 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 10 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца“ с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. **общо 24 месеца и 9 дни.**

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове“, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане“, „кадастрални планове“, „ПУП“, „трасиране и възстановяване на осови мрежи“, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС“, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 9, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 10 – „Геоконсулт“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.



След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране” ЕООД, гр. Шумен**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 14 – ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019”, гр. Русе**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложения експерт инж. Нина Иванова Димитрова – част от декларираните от участника дейности, които формират придобити я от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „изработване на скици”, „поправка на кадастрална карта”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „извършване на кадастрално заснемане”, „оцифряване на кадастрален и регулационен план” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 23 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Стоимен Георгиев Стоянов – част от декларираните от участника дейности, които формират придобити я от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва



да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениния експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 10 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениния експерт инж. Йордан Иванов Куков - част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениния експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Освен това, за част от декларирания професионален специфичен опит на експерта са посочени дейности, в които лицето Йордан Куков е участвал преди да придобие необходимото образование за осъществяване на дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти (дипломата на лицето е от 10.10.2014 г.). В този смисъл, посочените от участника дейности, които във времево отношение предхождат дипломирането на лицето, не следва да се вземат предвид при изчисляване на специфичния опит на същото. Дейностите със специфичен предмет, осъществени след придобиване на необходимото образование са с обща продължителност 26 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 7 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019”, гр. Русе, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 16 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложениния от участника експерт инж. Юлиан Димитров Тошков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, както и относно предложениния от участника експерт инж. Манол Василев Манолов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложениния експерт инж. Юлиан Димитров Тошков – част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениния експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводни и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационен план”, „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „създаване на ГММП и РГО”, „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Описаните дейности за обекти: „селскостопанска КК изработвана в периода 05.1993 г. – 01.1997 г.” и дейността „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на



селскостопански кадастър в периода 10.1988 г. – 05.1991 г.” не представляват по смисъла на ЗКИР кадастрална карта и кадастрални регистри, както и специализирани карти по чл. 32 ЗКИР, т.е. описаните дейности не могат да се приемат за специфичен опит по смисъла на заложеното от Възложителя в настоящата процедура изискване. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 45 месеца и 25 дни, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - част от декларирания от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводни и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове”, „Технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

Във връзка с описаната от участника дейност „Създаване на кадастрални карти и регистри, изработване на скици-проект за попълване и промяна на кадастрални карти и планове, и геодезически измервания на територията на общ. Мадан с площ над 100 ха – Професионален опит общо за периода на изпълнение (в месеци): от 01.2010 г. до сега – 111 месеца”, експертната комисия извърши служебна проверка и установи, че в декларирания период за посочената територия не са изработвани кадастрални карти.

За цялото землище на община Мадан е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 25.01.2010 г., с изпълнител на възложената услуга лице, различно от „ГЕОКОРП” ООД.

За цялото землище на село Ловци също е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 18.12.2009 г.

Налага се изводът, че през декларирания от участника период не са налице данни за налични производства по изработване на карти както с възложител АГКК, така и с други инвеститори, поради което посоченият от участника период не следва да се взема предвид при изчисляване на специфичния опит на експерта, тъй като декларирания данни не отговарят на установените от комисията по служебен път обстоятелства.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 2ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 16 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 18 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.



След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система”, „изработване на опорен план”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „изработване на генерален план”, „изработване на цифров модел”, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура”, „геодезическо заснемане”, „парцеларни планове”, „прецизна нивелация”, „трасиране, заснемане, изчисляване”, „полски измервания” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 1, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 18 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 19 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система”, „изработване на опорен план”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „изработване на генерален план”, „изработване на цифров модел”, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура”, „геодезическо заснемане”, „парцеларни планове”, „прецизна нивелация”, „трасиране, заснемане, изчисляване”, „полски измервания” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.



С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 19 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Участник № 21 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата” и „технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 21 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.



#### **Участник № 22 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата” и „технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид горензложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 22 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 23 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*



Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата“ и „технически дейности по поддръжка на КВС“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 23 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 24 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1и Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт Маргарита Георгиева Гостиловска не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт



специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит, Дейностите по „комплексен проект съгласно чл. 150 ал. 2 от ЗУТ“, „нанасяне на ПУП за ПИ“, „геодезическо заснемане“, „цифров модел на терена, създаване на кадастрален и регулационен план, вертикална планировка и трасировъчен план“, „технически дейности по поддържане на КВС“, „изработване на цифров модел“, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е както следва: „2002 г. – 2003 г.“ + 9 месеца. Относно изчисляването на така декларирания опит, при така предоставената от участника информация относно времевите интервали, комисията не може по еднозначен начин да определи дали предложеният експерт е участвал в декларираната по т. 1 дейност от 01.01.2002 г. до 31.12.2003 г. Комисията единодушно реши, че дори и да приеме, че по т. 1 експертът е придобил 2 години специфичен опит, то общо продължителността на опита е 2 г. и 9 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертът Маргарита Георгиева Гостиловска не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години. Съгласно изискването на Възложителя и по двете обособени позиции, за които участникът е подал оферта, а именно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, 1 от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 24 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 25 – „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 26 – „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.



След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 29 – „Кадастър Монт” ООД, гр. Монтана**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 30 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 31 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 32 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и



критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 34 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, гр. Пазарджик**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

**Участник № 38 – „Геопланпроект“ ЕАД – считано от 24.07.2019 г. „Автомгистрали“ ЕАД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

С Писмо вх. № 99-278/24.07.2019 г. участникът „Геопланпроект“ ЕАД е уведомил Възложителя, че С Протокол на МРРБ на Република България от 22.05.2019 г. е взето решение за преобразуване чрез вливане на „Геопланпроект“ ЕАД, като след вливането преобразуващото се дружество се прекратява без ликвидация, като цялото му имущество преминава към приемащото дружество „Автомгистрали“ ЕАД, гр. София.

В тази връзка, считано от 24.07.2019 г. комисията констатира, че Участник № 38 в настоящата процедура е с наименование „Автомгистрали“ ЕАД, гр. София.

**Участник № 39 – „Геобилд инженеринг“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Участник № 40 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.



След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „геодезическо заснемане“, „участие в изработване на кадастрален план“, „участие в изработване на лесоустройствени планове“, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд“, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове“, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастър“, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гургана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5 години, а всеки от предложените ключови експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1



ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 40 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### Участник № 41 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов - дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „геодезическо заснемане“, „участие в изработване на кадастрален план“, „участие в изработване на лесоустройствени планове“, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд“, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове“, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастър“, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гергана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани



карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5 години, а всеки от предложените ключови експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 41 – „ГБС – Имоти “ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.

#### **Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

#### **Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и



критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения от процедурата следните участници:

**По Обособена позиция № 1:**

1. Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД;
2. Участник № 20 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 36 – „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД, гр. София;
4. Участник № 38 – „Автомобилни“ ЕАД;
5. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 2:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 7 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 20 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД, гр. София;
4. Участник № 32 – „Консултантска агенция Аргус“ ООД, гр. София;
5. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик;
6. Участник № 38 – „Автомобилни“ ЕАД, гр. София.

**По Обособена позиция № 3:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 20 – „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 29 – „Кадастър Монт“ ООД, гр. Монтана;
4. Участник № 33 – „Геобиб“ ООД, гр. Велинград;
5. Участник № 38 – „Автомобилни“ ЕАД, гр. София;
6. Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

**По Обособена позиция № 4:**

1. Участник № 6 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
2. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
3. Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч;
4. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 5:**

1. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
2. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 6:**

1. Участник № 5 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
2. Участник № 33 – „Геобиб“ ООД, гр. Велинград;
3. Участник № 39 – „Геобилд инженеринг“ ООД, гр. София;
4. Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

**По Обособена позиция № 7:**

1. Участник № 4 – „ЕТ РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“, гр. Стара Загора;
2. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
3. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София;



4. Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, гр. Шумен;
5. Участник № 14 – ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Казанлък;
6. Участник № 17 „Спел – 96“ ООД;
7. Участник № 26 – „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив;
8. Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч;
9. Участник № 31 – „Консултантска агенция Аргус“ ООД, гр. София;
10. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик;
11. Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

#### **По Обособена позиция № 8:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 30 – „Консултантска агенция Аргус“ ООД, гр. София;
3. Участник № 37 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

#### **По Обособена позиция № 9:**

1. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София;
2. Участник № 25– „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив;
3. Участник № 34 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, гр. Пазарджик;
4. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП (в редакцията на ППЗОП към момента на откриване на обществената поръчка), комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **По Обособена позиция № 1:**

##### **1. Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

##### **2. Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**



2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

### **3. Техническото предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1**

**съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите, съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

### **4. Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 1**

**съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.



- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 1.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

#### **5. Техническото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

#### **По Обособена позиция № 2:**

##### **1. Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ за Обособена позиция № 2 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.



Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ за Обособена позиция № 2.

**2. Техническото предложение на на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

**3. Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

**4. Техническото предложение на „КА АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от представляващия обединението;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:



- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на КА „АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 2.

#### **5. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 2 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

- 5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:
- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;
  - Линеен график, съответстващ на Работната програма;
  - Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 2.

#### **6. Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.



Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомобили“ ЕАД за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автомобили“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### **По Обособена позиция № 3:**

**1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 3 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ за Обособена позиция № 3.

**2. Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КА МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

**3. Техническото предложение на „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**



3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. Видно от диаграмата за последователност и взаимовръзки на задачите (Диаграма) на дейности - 2.4: Изработване на контактна зона и списък на засегнатите имоти и 2.5: Изработване на проекти за изменение на КККР се установява несъответствие между сроковете посочени в Диаграмата и общия срок за изпълнение на дейността в Работната програма, както следва: за дейност 2.4 е посочен срок от 4 дни в Диаграмата и 6 дни в Работната програма; за дейност 2.5 - сроковете съответно са 12 дни в Диаграмата и 9 дни – в Работната програма. Посочените в работната програма срокове по задачи 2.5.1 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на явна фактическа грешка, 2.5.2 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5.3 – Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона, са изключително кратки – по 2 дни за всяка задача и не са съобразени с минимално необходимото технологично време за изпълнението им.

- Линеен график, който не съответства на Работната програма. В работната програма са сроковете са посочени по дейности и задачи, а в линейния график – само по дейности, без да са декомпозирани по задачи. Има несъответствие в сроковете по дейност 1.3 - Канцеларската обработка на данните и предаване на РГО, като съгласно работната програма срокът е 22 дни, а в линейния график – 16 дни и по дейност 2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КККР в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложение за схема на кадастралните райони от СГКК не се включва в общия срок на дейността, т.е срокът от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимосвързаност на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни;

- Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 3.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 29 – „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **4. Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.



Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 3.

**5. Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

- 5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- 5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:
- Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).
  - Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.
  - Линеен график, съответстващ на Работната програма;
  - Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**6. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

- 6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;
- 6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:
- Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички застроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация.

Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО.



**Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.**

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **По Обособена позиция № 4:**

**1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

**2. Техническото предложение на – СД „Геонд – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 4 съдържа:**

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 4.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 4 в случая са спазени.



Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 4.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**3. Техническото предложение на – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

**4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

**По Обособена позиция № 5:**



**1. Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 5 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 5.

**2. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 5 съдържа:**

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, като на план, както и в Приложение № 1, са описани населените места за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 3, докато навсякъде в останалата част на предложението си участникът на практика подава оферта за Обособена позиция № 5.

Предвид изложеното се налага изводът, че на практика в описанието на изпълнението на обществената поръчка участникът не е представил описание за изпълнение предмета на относимата Обособена позиция № 5.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 5.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 12 „ИГЕО“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**По Обособена позиция № 6:**

**1. Техническото предложение на на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;



-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ООД за Обособена позиция № 6.

## **2. Техническото предложение на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;  
-Линеен график, съответстващ на Работната програма;  
-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 6.

## **3. Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;  
- Линеен график, съответстващ на Работната програма;  
- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 6.



#### **4. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2- Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация. **Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;**

-Линеен график, който не съответства на Работната програма. В Работната програма общия срок за изпълнение на дейностите на етап 2: Изработване на КККР е посочен 130 дни, а в линейния график е отразен срок за изпълнение 100 дни, който срок започва от 30-ия ден след сключване на договора. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2.

-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 170 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на посочените срокове в Работната програма и линейния график, съответно 130 дни и 100 дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 6.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **По Обособена позиция № 7:**

##### **1. Техническото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

Комисията констатира, че в Техническото предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 1, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и



да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 4 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

**2. Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 7 съдържа:**

Комисията констатира, че в Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 11 – ЕТ СД „Геоид – 93 – Колев и сие”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

**3. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция 7 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 7.



#### **4. Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособена позиция 7 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- Линеен график – напълно съответствещ на работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране” ЕООД тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **5. Техническото предложение на ЕТ „СГК-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.



Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ” за Обособена позиция № 7.

**6. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 7.

**7. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

7.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

7.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД за Обособена позиция № 7.

**8. Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус” ООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

8.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

8.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на



всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус“ ООД за Обособена позиция № 7.

**9. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

9.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

9.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 7.

**10. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

10.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

10.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:  
-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване



на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация. Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.

-Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

11. След като разгледа Техническото предложение и приложенията към него на Участник № 17 „Спел – 96“ ООД за Обособена позиция № 7, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, в частност в Техническата спецификация, поради следното: участникът е предложил срок за отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР **1 година**, докато съгласно точка VII. от Техническата спецификация, Възложителят е въвел изрично изискване, че срокът за отстраняване на дефекти по влязлата в сила КККР е **2 години**, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на Участник № 17 „Спел – 96“ ООД за Обособена позиция № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 17 – „Спел – 96“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

#### **По Обособена позиция № 8:**

**1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 8 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;
- Линеен график, съответстващ на Работната програма;



- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „Кирил Дананлов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 8.

## **2. Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус“ ООД за Обособена позиция № 8 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от представляващия обединението;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КА АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 8.

## **3. Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8.



### **По Обособена позиция № 9:**

#### **1. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 9.

#### **2. Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 9.

#### **3. Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“ за Обособена позиция № 9 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:



- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“ за Обособена позиция № 9.

#### **4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 9.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

В процеса на оценяване на допуснатите предложения, комисията постави следните оценки по Обособена позиция № 1:

1. Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД:

<b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>	
<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда	1 точка



нейното съдържание.		
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>		30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 96,35</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	290	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	301	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	96,35	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 98,91</b>
---	--

2. Техническото предложение на „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки



<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки						
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки						
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки						
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)</td> <td style="text-align: center;"><b>330</b></td> </tr> <tr> <td>Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)</td> <td style="text-align: center;"><b>301</b></td> </tr> <tr> <td><math>A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]</math> Сср</td> <td style="text-align: center;"><b>90,37</b></td> </tr> </table>	Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>330</b>	Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>	$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	<b>90,37</b>	брой точки <b>90,37</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>330</b>						
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>						
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	<b>90,37</b>						

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 97,11</b>
------------------------	--

3. Техническото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД:  
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е</li> </ul>	0 точки



посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		40 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		брой точки 99,67
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	300	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	301	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	99,67	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 72,60</b>
---	--

#### 4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

##### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните</li> </ul>	40 точки



специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 94,68</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>285</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>94,68</b>	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$		<b>Общ брой точки на участника 98,40</b>

**По Обособена позиция № 2:**

1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 4-	0 точки



ма експерти.		<b>брой точки 100,00</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ccp)}{Ccp}]$		<b>100,00</b>
<b>КТП = A1x70% + A2x30%:</b>		<b>Общ брой точки на участника 72,00</b>

2. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 98,15</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>265</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ccp)}{Ccp}]$		<b>98,15</b>



КТП = A1×70% + A2×30%:	<b>Общ брой точки на участника 99,45</b>
------------------------	--

3. Техническото предложение на „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 88,89</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)]$ Сср	<b>88,89</b>	

КТП = A1×70% + A2×30%:	<b>Общ брой точки на участника 96,67</b>
------------------------	--

3. Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус“ ООД:



### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 91,48</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	247	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	270	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	91,48	
<b>КТП = A1x70% + A2x30%:</b>		<b>Общ брой точки на участника 97,44</b>

4. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“:

### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка



Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100,00</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	270	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$	100,00	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 72,70</b>
---	--

**По Обособена позиция № 3:**

1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията	



на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 4-ма експерти.</li> </ul>	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 96,43</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280
$A2=100 \cdot \frac{1-ABS(Cуч-Cср)}{Cср}$	96,43

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 70,93</b>
---	--

2. Техническото предложение на „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	



<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	300
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280
$A2=100.\left[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}\right]$	92,86
<b>брой точки 92,86</b>	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%:$ <b>Общ брой точки на участника 97,86</b>	

3. Техническото предложение на „Геобиб“ ООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>	20 точки



<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	280
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	96,43
<b>брой точки 96,43</b>	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	
<b>Общ брой точки на участника 71,63</b>	

#### **По Обособена позиция № 4:**

1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД:

#### **КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на</li> </ul>	30 точки



поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 99,36</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	265
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	266,67
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	99,36

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 99,81</b>
---	--

## 2. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД:

### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически</li> </ul>	0 точки



измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.		<b>брой точки 98,76</b>
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср) $A2=100.\frac{[1-ABS(Суч-Сср)]}{Сср}$	<b>266,7</b> <b>98,76</b>	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$		<b>Общ брой точки на участника 71,63</b>

3. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 99,36</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>265</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>266,67</b>	



$A2=100.\left[1-\frac{ABS(C_{\text{уч}}-C_{\text{ср}})}{C_{\text{ср}}}\right]$	<b>99,36</b>	
--	--------------	--

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 99,81</b>
---	--

**По Обособена позиция № 5:**

1. Техническото предложение на СД „ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ“ :

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100,00</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>268</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>268</b>
$A2=100.\left[1-\frac{ABS(C_{\text{уч}}-C_{\text{ср}})}{C_{\text{ср}}}\right]$	<b>100,00</b>

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 100,00</b>
---	---



**По Обособена позиция № 6:**

1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 93,79</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>200</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	<b>188,33</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	<b>93,79</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 98,14</b>
---	--

2. Техническото предложение на „Геобиб“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**



<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 99,10</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	190	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	188,3	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	99,10	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$		<b>Общ брой точки на участника 72,43</b>

3. Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД:

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички	1 точка



изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92,94</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	175
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	188,33
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	92,94

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 97,88</b>
---	--

**По Обособена позиция № 7:**

1. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички	



изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>		30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 94,24</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	265	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	94,24	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 98,27</b>
---	--

2. Техническото предложение на ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва</li> </ul>	20 точки



контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 95,96</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,96
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	
<b>Общ брой точки на участника 98,79</b>	

3. Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участникът ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при</li> </ul>	30 точки



изпълнение на всяка една от дейностите.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		брой точки 92,27
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	92,27	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 91,38</b>
---	--

4. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически</li> </ul>	0 точки



измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 92,27</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	92,27	
КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ : <b>Общ брой точки на участника 69,68</b>		

5. Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 86,94</b>



Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	217	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	86,94	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 96,08</b>
---	--

6. Техинческото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 95,96</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240



Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Cуч-Ccp)}{Ccp}]$	95,96	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	Общ брой точки на участника 71,49
---	-----------------------------------

**По Обособена позиция № 8:**

1. Техническото предложение на Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти.</li> </ul>	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 88,48</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Cуч)	300
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	269



$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>88,48</b>	
---------------------------------------	--------------	--

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 68,54</b>
---	--

2. Техническото предложение на „Консултантска агенция Аргус“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 99,26</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	267
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	269
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>99,26</b>

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 99,78</b>
---	--



3. Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 89,22</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>269</b>	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>89,22</b>	

КТП = A1×70% + A2×30%:

Общ брой точки на участника **69,47**

**По Обособена позиция № 9:**

1. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД:



КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 92,86</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>240</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	<b>224</b>	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Ссп)}{Ссп}]$	<b>92,86</b>	
<b>КТП = A1x70% + A2x30%:</b>		<b>Общ брой точки на участника 97,86</b>

2. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД:

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията	



на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92,86</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	92,86

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 91,56</b>
---	--

### 3. Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и</li> </ul>	0 точки



заинтересовани в процеса на изпълнение лица.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 98,21</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	98,21	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 72,16</b>
---	--

4.

Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване,</li> </ul>		30 точки



софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 87,05</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	195	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224	
$A2=100 \cdot [1 - \frac{ABS(Суч - Сср)}{Сср}]$	87,05	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$		<b>Общ брой точки на участника 96,12</b>

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 16.08.2019 г. (петък) в 10.00 часа, в сградата на АГКК, находяща се на гр. София, кв. „Павлово, ул. „Мусала” 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Мирослав Стоилов Димитров - представител на „КАРУЕЛ” ООД;
2. Йонко Иванов Чернев - представител на „ГЕОМЕРА” ЕООД;
3. Георги Христов Желев – представител на ЕТ „СКГ – Илиян Тодоров”
4. Мирослава Мирчева – представител на „Зенит Гео” ЕООД.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията събщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

След като се увери в ненарушената цялост на пликовете на всички участници, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” по реда на постъпване на офертите на допуснатите до този етап участници.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, ведно с ценова таблица.



Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на съответната обособена позиция от предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД – 251 850 лева.
2. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София – 262 800 лева.
3. Участник № 36 – „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД, гр. София – 246 375 лева.
4. Участник № 42 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София – 259 515 лева.

По Обособена позиция 2:

1. Участник № 2 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, гр. София – 189 720 лева.
2. Участник № 5 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София – 208 320 лева.
3. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София – 178 560 лева.
4. Участник № 30 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София – 162 936 лева.
5. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик – 175 584 лева.

По Обособена позиция № 3:

1. Участник № 2 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, гр. София – 201 916 лева.
2. Участник № 20 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София – 203 328 лева.
3. Участник № 33 – „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград – 166 616 лева.

По Обособена позиция № 4:

1. Участник № 6 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София – 180 600 лева.
2. Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч – 158 025 лева.
3. Участник № 42 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София – 178 665 лева.

По Обособена позиция № 5:

1. Участник № 11 – СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, гр. Габрово – 129 444.20 лева.

По Обособена позиция № 6:



1. Участник № 7 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София – 71 400 лева.
2. Участник № 33 – „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград – 59 925 лева.
3. Участник № 39 – „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София – 69 870 лева.

По Обособена позиция № 7:

1. Участник № 12 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 132 108 лева.
2. Участник № 14 – ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък – 141 804 лева.
3. Участник № 26 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив – 131 962.56 лева.
4. Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч – 145 440 лева.
5. Участник № 31 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД, гр. София – 133 320 лева.
6. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик – 142 410 лева.

По Обособена позиция № 8:

1. Участник № 2 – ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО”, гр. София – 241 440 лева.
2. Участник № 30 – „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС” ООД, гр. София – 282 686 лева.
3. Участник № 37 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 231 380 лева.

По Обособена позиция № 9:

1. Участник № 12 – „ИГЕО” ООД, гр. София – 112 470 лева.
2. Участник № 26 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив – 101 496.84 лева.
3. Участник № 34 – ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“, гр. Пазарджик – 111 492 лева.
4. Участник № 42 – „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София – 109 047 лева.

След оповестяването на предложените цени приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията констатира, че всички участници по отделните обособени позиции са спазили изискванията на Възложителя по отношение на ценовия показател.

Комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка по отделните обособени позиции дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма особено благоприятни ценови предложения по отделните обособени позиции.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, Комисията определи точките по показателя ЦП по отделните обособени позиции, както следва:



Обособена позиция № 1

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
3	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	251 850.00	97.83
20	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	262 800.00	93.75
36	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	246 375.00	100.00
42	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	259 515.00	94.94

Обособена позиция № 2

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	189 720.00	85.88
7	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	208 320.00	78.21
20	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	178 560.00	91.25
32	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	162 936.00	100.00
35	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	175 584.00	92.80

Обособена позиция № 3

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	201 916.00	82.52
20	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	203 328.00	81.94
33	„ГЕОБИБ“ ООД, ГР. ВЕЛИНГРАД	166 616.00	100.00

Обособена позиция № 4

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
6	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	180 600.00	87.50
27	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, ГР. ЛОВЕЧ	158 025.00	100.00
42	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	178 665.00	88.45

Обособена позиция № 5

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
11	СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, ГР. ГАБРОВО	129 444.20	100.00

Обособена позиция № 6



Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
5	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	71 400.00	83.93
33	„ГЕОБИБ“ ООД, ГР. ВЕЛИНГРАД	59 925.00	100.00
39	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ГР. СОФИЯ	69 870.00	85.77

Обособена позиция № 7

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
12	„ИГЕО“ ООД, ГР. СОФИЯ	132 108.00	99.89
14	ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“, ГР. КАЗАНЛЪК	141 804.00	93.06
26	„КАРУЕЛ“ ООД, ГР. ПЛОВДИВ	131 962.56	100.00
28	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, ГР. ЛОВЕЧ	145 440.00	90.73
31	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	133 320.00	98.98
35	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	142 410.00	92.66

Обособена позиция № 8

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
2	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	241 440.00	95.83
30	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	282 686.00	81.85
37	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	231 380.00	100.00

Обособена позиция № 9

Участник №	Участник - наименование	Предложена цена (в лева, без ДДС)	Точки (по пок. ЦП)
12	„ИГЕО“ ООД, ГР. СОФИЯ	112 470.00	90.24
25	„КАРУЕЛ“ ООД, ГР. ПЛОВДИВ	101 496.84	100.00
34	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	111 492.00	91.03
42	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	109 047.00	93.08

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, Комисията пристъпи към определяне на комплексната им оценка.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

**КО (Комплексна оценка) = КТП x 60% + ПЦ x 40%, където:**

**КТП** - показател „Качество на Техническото предложение“

**ПЦ** – показател „Предложена цена“

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следната комплексна оценка на допуснатите до този етап участници по отделните обособени позиции:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1



КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	98.91	97.83	98.48
II	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	98.40	94.94	97.02
III	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	97.11	93.75	95.77
IV	„ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	72.60	100.00	83.56

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	97.44	100.00	98.47
II	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	96.67	91.25	94.50
III	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	99.45	78.21	90.96
IV	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	72.70	92.80	80.74
V	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	72.00	85.88	77.55

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	97.86	81.94	91.49
II	„ГЕОБИЕ“ ООД, ГР. ВЕЛИНГРАД	71.63	100.00	82.98
III	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	70.93	82.52	75.56

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	99.81	88.45	95.27
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	99.81	87.50	94.89



III	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, ГР. ЛОВЕЧ	71.63	100.00	82.98
-----	---------------------------	-------	--------	-------

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, ГР. ГАБРОВО	100.00	100.00	100.00

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ГР. СОФИЯ	97.88	85.77	93.03
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	98.14	83.93	92.46
III	„ГЕОБИБ“ ООД, ГР. ВЕЛИНГРАД	72.43	100.00	83.46

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„ИГЕО“ ООД, ГР. СОФИЯ	98.27	99.89	98.92
II	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	96.08	98.98	97.24
III	ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“, ГР. КАЗАНЛЪК	98.79	93.06	96.50
IV	„КАРУЕЛ“ ООД, ГР. ПЛОВДИВ	91.38	100.00	94.83
V	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	71.49	92.66	79.96
VI	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, ГР. ЛОВЕЧ	69.68	90.73	78.10

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ	99.78	81.85	92.61
II	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	69.47	100.00	81.68
III	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, ГР. СОФИЯ	68.54	95.83	79.46

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9



КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		КО (точки)
		КТП – 60%	ЦП – 40%	
I	„КАРУЕЛ“ ООД, ГР. ПЛОВДИВ	91.56	100.00	94.93
II	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ	96.12	93.08	94.90
III	„ИГЕО“ ООД, ГР. СОФИЯ	97.86	90.24	94.81
IV	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“, ГР. ПАЗАРДЖИК	72.16	91.03	79,71

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

По Обособена позиция № 1:

**Първо място: Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД, гр. Стара Загора – 98.48 точки**

**Второ място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София – 97.02 точки**

**Трето място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София - 95.77 точки**

**Четвърто място: Участник № 36 „ЗЕНИТ - ГЕО“ ЕООД, гр. София - 83.56 точки**

По Обособена позиция № 2:

**Първо място: Участник № 32 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София - 98.47 точки**

**Второ място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София - 94.50 точки**

**Трето място: Участник № 7 „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София - 90.96 точки**

**Четвърто място: Участник № 35 ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик - 80.74 точки**

**Пето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, гр. София – 77.55 точки**

По Обособена позиция № 3:

**Първо място: Участник № 20 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, гр. София - 91.49 точки**

**Второ място: Участник № 33 „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград - 82.98 точки**

**Трето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“, гр. София - 75.56 точки**

По Обособена позиция № 4:



**Първо място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София - 95.27 точки**

**Второ място: Участник № 6 „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София – 94.89 точки**

**Трето място: Участник № 27 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч – 82.98 точки**

По Обособена позиция № 5:

**Първо място: Участник № 11 СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, гр. Габрово – 100 точки**

По Обособена позиция № 6:

**Първо място: Участник № 39 „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София - 93.03 точки**

**Второ място: Участник № 5 „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София – 92.46 точки**

**Трето място: Участник № 33 „ГЕОБИБ“ ООД, гр. Велинград - 83.46 точки**

По Обособена позиция № 7:

**Първо място: Участник № 12 „ИГЕО“ ООД, гр. София - 98.92 точки**

**Второ място: Участник № 31 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София - 97.24 точки**

**Трето място: Участник № 14 ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Казанлък - 96.50 точки**

**Четвърто място: Участник № 26 „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив - 94.83 точки**

**Пето място: Участник № 35 ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик - 79.96 точки**

**Шесто място: Участник № 28 „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч - 78.10 точки**

По Обособена позиция № 8:

**Първо място: Участник № 30 „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София - 92.61 точки**

**Второ място: Участник № 37 „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 81.68 точки**

**Трето място: Участник № 2 ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП - ГЕО“ , гр. София - 79.46 точки**

По Обособена позиция № 9:

**Първо място: Участник № 25 „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив - 94.93 точки**

**Второ място: Участник № 42 „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София - 94.90 точки**

**Трето място: Участник № 12 „ИГЕО“ ООД, гр. София – 94.81 точки**

**Четвърто място: Участник № 34 ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ ПБ“, гр. Пазарджик - 79.71 точки**



С оглед въведеното от Възложителя в настоящата процедура ограничение, в случай че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, която е с най – висока прогнозна стойност, както и предвид гореописаното класиране, съгласно което един участник, а именно: **„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, гр. София** е класиран на първо място по повече от една обособена позиция, Комисията, след прилагане на гореописаното ограничение, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класираните участници в процедурата по обособени позиции, както следва:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

**„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **251 850.00** (двеста петдесет и една хиляди, осемстотин и петдесет) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

**„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС – **178 560.00** (сто седемдесет и осем хиляди, петстотин и шестдесет) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

**„ГЕОБИВ“ ООД, ГР. ВЕЛИНГРАД**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **166 616.00** (сто шестдесет и шест хиляди, шестстотин и шестнадесет) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

**„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **178 665.00** (сто седемдесет и осем хиляди, шестстотин шестдесет и пет) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

**СД „ГЕОИД – 93 – КОЛЕВ И СИЕ“, ГР. ГАБРОВО**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **129 444.20** (сто двадесет и девет хиляди, четиристотин четиридесет и четири) лева и двадесет стотинки;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

**„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ГР. СОФИЯ**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **69 870.00** (шестдесет и девет хиляди, осемстотин и седемдесет) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

**„ИГЕО“ ООД, ГР. СОФИЯ**, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **132 108.00** (сто тридесет и две хиляди, сто и осем) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**



„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ АРГУС“ ООД, ГР. СОФИЯ, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **282 686.00** (двеста осемдесет и две хиляди, шестстотин осемдесет и шест) лева;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

„КАРУЕЛ“ ООД, ГР. ПЛОВДИВ, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС - **101 496.84** (сто и една хиляди, четиристотин деветдесет и шест) лева и осемдесет и четири стотинки.

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 26.08.2019 г.

*Приложение: Протоколи № 1, 2, 3, 3А и 4, отразяващи работата на комисията.*

**КОМИСИЯ:**  
**Председател:**

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/Боян Терзиев/**

**Членове:**

1. Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/Желяна Йорданова-Блажева/**

3.

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/инж. Даниела Петкова/**

5.

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/Златка Митева-Дунева/**

2. ....

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/инж. Люба Гроздийова/**

4. ...

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/инж. Марялена Годорова/**

6. ...

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**/Даниел Петров/**

Заличена информация, съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**инж. Виолета Корнелиева**

**/Изпълнителен директор на АГКК/ (получих доклада на 26.08.19)**