




УТВЪРДИЛ:

  
ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК

ДО  
ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,  
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

### ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за  
обществените поръчки във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

От комисия, назначена съгласно Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. и изменена със Заповед  
№ РД-19-7/04.10.2018 г., и двете на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия,  
картография и кадастър

**Относно:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет  
„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР)  
на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински  
центрове с. Струмьяни, гр. Аксаково, с. Гърмен и гр. Кресна, и на  
други населени места в общини Гоце Делчев, Сандански, Струмьяни,  
Симитли, Благоевград, Гърмен, Петрич, Кресна, Ботевград,  
Монтана, Вършец и Мездра“ с 12 (дванадесет) обособени позиции

## **УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КОРИТАРОВА,**

В изпълнение на разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представяме Ви за утвърждаване Доклад относно резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. и изменена със Заповед № РД-19-7/04.10.2018 г., и двете на Изпълнителния директор на АГКК.

С Решение № РД-19-7/26.03.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Струмьяни, гр. Аксаково, с. Гърмен и гр. Кресна, и на други населени места в общини Гоце Делчев, Сандански, Струмьяни, Симитли, Благоевград, Гърмен, Петрич, Кресна, Ботевград, Монтана, Вършец и Мездра“ с 12 (дванадесет) обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Брезница и с. Корница, община Гоце Делчев, с. Горна Сушица, с. Лиляново, с. Пирин, с. Плоски и с. Сугарево, община Сандански, с. Илинденци (вкл. общински център с. Струмьяни), общ. Струмьяни, с. Брежани, с. Градево и с. Сенокос, община Симитли, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 2:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Бело поле, с. Бистрица, с. Горно Хърсово, с. Дъбрава, с. Зелендол, с. Изгрев, с. Марулево, с. Мощанец, с. Покровник, с. Рилци и с. Церово, община Благоевград, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 3:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Българчево, с. Бучино, с. Габрово, с. Дебочица, с. Делвино, с. Дренково, с. Клисура, с. Лешко, с. Лисия, с. Логодаж, с. Обел, с. Падеш, с. Селище, община Благоевград, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 4:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землището на гр. Аксаково, община Аксаково, област Варна“;

**Обособена позиция № 5:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Балдево, с. Гърмен, с. Ковачевица, с. Лещен, с. Марчево, с. Огняново, с. Осиково, с. Рибново и с. Скребатно, община Гърмен, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 6:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Беласица, с. Габрене, с. Камена, с. Ключ, с. Коларово, с. Първомай, с. Самуилово, с. Скрът, с. Струмешница и с. Яворница, община Петрич, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 7:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Генерал Тодоров, с. Кромидово, с. Кулата, с. Кърналово, с. Марикостиново, с. Митино, с. Ново Кономлади и с. Рупите, община Петрич, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 8:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на гр. Кресна, с. Горна Брезница, с. Долна Градешница, с. Ощава, с. Сливница и с. Стара Кресна, община Кресна, област Благоевград“;

**Обособена позиция № 9:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Врачеш и с. Трудовец, община Ботевград, област София“;

**Обособена позиция № 10:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Доктор Йосифово, с. Студено буче, с. Славотин и с. Смоляновци, община Монтана, с. Горна Бела речка, с. Горно Озирово, с. Долна Бела речка, с. Долно Озирово, с. Спанчевци, с. Драганица, с. Стояново и с. Черкаски, община Вършец, област Монтана“;

**Обособена позиция № 11:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Боденец, с. Върбешница, с. Горна Бешовица, с. Горна Кремена, с. Кален, с. Крапец и с. Цаконица, община Мездра, област Враца“;

**Обособена позиция № 12:** „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, попадащи в землищата на с. Долна Кремена, с. Лик, с. Ослен Криводол, с. Старо село и с. Царевец, община Мездра, област Враца“, *преписка АОП 01055-2018-0006, Решение за откриване на процедура № РД-19-7/26.03.2018 г., ID № на документа в РОП 838172, Обявление с ID № на документа в РОП 838176, Решение № РД-19-6(3)/11.06.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID № на документа в РОП 851054, адрес на „Профил на купувача“* – <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/suzdavane-na-kkkr-na-urbaniziranite-teritorii-v-strumyani-aksakovo-gurmen-kresna-drugi>.

**I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и състава ѝ:**

**I.1.** За извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в откритата процедура по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия със Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в състав:

**Председател:**

инж. Румен Янков – директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК)

**Членове:**

1. инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“, дирекция ГКК,

2. инж. Люба Грозданова – началник отдел „Геодезия и картография“, дирекция ГКК,

3. инж. Йоана Миланова – старши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция ГКК,

4. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ (АПФО),

5. Снежанка Велева – главен специалист – счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция АПФО,

6. Невин Мехмед Скендер – външен експерт - юрист

**Резервни членове:**

1. Веселина Виткова – началник отдел „Обществени поръчки“, дирекция АПФО,

2. инж. Мария Бонева – старши експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“, дирекция ГКК.

**I.2.** В хода на процедурата възникнаха обстоятелства, налагащи промяна на състава на комисията.

Поради обективни причини (прекратени трудови правоотношения считано от 01.10.2018 г.) са прекратени правомощията на редовния член на комисията Снежанка Велева. На нейно място е определен като редовен член Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция АПФО, която да изпълнява функциите на член на комисията, до окончателното приключване на работата на същата.

За извършваната промяна на състава на комисията е издадена Заповед № РД-19-7/04.10.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК

**І.3.** В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна на срока на приключване на работата на комисията, и възложените ѝ задачи. На комисията е определен срок за изпълнение на работата – до изтичане срока на валидност на подадените оферти за участие в процедурата.

**ІІ. Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 5 от ПЗОП:**

**ІІ.1. Участници в процедурата:**

В указания в Обявлението за поръчката срок за подаване на оферти, а именно: до 17:30 часа на 02.07.2018 г., в деловодството на АГКК са постъпили **64 (шестдесет и четири) броя оферти** от следните участници:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Оферта (вх. №, дата и час на получаване)</b>	<b>За Обособена позиция №</b>
<b>1</b>	<b>„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД</b>	вх. № 99-349/26.06.2018 г. 11:13 ч.	<b>№ 12</b>
<b>2</b>	<b>ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“</b>	вх. № 99-353/29.06.2018 г. 09:20 ч.	<b>№ 2 № 3 № 6 № 7 № 8</b>
<b>3</b>	<b>„ГЕОМАП“ ЕООД</b>	вх. № 99-355/02.07.2018 г. 10:09 ч.	<b>№ 7 № 11</b>
<b>4</b>	<b>„СПЕЛ 96“ ООД</b>	вх. № 99-356/02.07.2018 г. 10:23 ч.	<b>№ 4</b>
<b>5</b>	<b>„ГЕОКОРП“ ООД</b>	вх. № 99-357/02.07.2018 г. 10:36 ч.	<b>№ 9</b>
<b>6</b>	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	вх. № 99-358/02.07.2018 г. 11:01 ч.	<b>№ 1</b>

7	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-359/02.07.2018 г. 11:02 ч.	№ 2
8	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-360/02.07.2018 г. 11:03 ч.	№ 3
9	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-361/02.07.2018 г. 11:04 ч.	№ 6
10	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-362/02.07.2018 г. 11:05 ч.	№ 7
11	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-363/02.07.2018 г. 11:06 ч.	№ 8
12	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-364/02.07.2018 г. 11:07 ч.	№ 9
13	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-365/02.07.2018 г. 11:08 ч.	№ 11
14	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	вх. № 99-366/02.07.2018 г. 11:09 ч.	№ 12
15	„КАРУЕЛ“ ООД	вх. № 99-367/02.07.2018 г. 11:25 ч.	№ 9
16	„КАРУЕЛ“ ООД	вх. № 99-368/02.07.2018 г. 11:16 ч.	№ 12
17	„ЦЕИС“ ЕООД	вх. № 99-369/02.07.2018 г. 11:28 ч.	№ 11
18	„ЦЕИС“ ЕООД	вх. № 99-370/02.07.2018 г. 11:29 ч.	№ 12
19	„АРКСИ“ ООД	вх. № 99-371/02.07.2018 г. 11:52 ч.	№ 8 № 9 № 12
20	ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“	вх. № 99-372/02.07.2018 г. 11:54 ч.	№ 9
21	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	вх. № 99-373/02.07.2018 г. 11:56 ч.	№ 10
22	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-374/02.07.2018 г. 11:58 ч.	№ 9
23	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-375/02.07.2018 г. 11:59 ч.	№ 1

24	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-376/02.07.2018 г. 12:00 ч.	№ 6
25	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-377/02.07.2018 г. 12:01 ч.	№ 5
26	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-378/02.07.2018 г. 12:03 ч.	№ 4
27	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	вх. № 99-379/02.07.2018 г. 12:05 ч.	№ 7
28	„КАДАСТЪР МОНТ“ ООД	вх. № 99-380/02.07.2018 г. 12:06 ч.	№ 8
29	„КАДАСТЪР МОНТ“ ООД	вх. № 99-381/02.07.2018 г. 12:07 ч.	№ 12
30	„ГЕОХАЙД“ ООД	вх. № 99-382/02.07.2018 г. 12:09 ч.	№ 8
31	„ГЕОХАЙД“ ООД	вх. № 99-383/02.07.2018 г. 12:10 ч.	№ 12
32	„ГЕОХАЙД“ ООД	вх. № 99-384/02.07.2018 г. 12:11 ч.	№ 10
33	„ГЕОХАЙД“ ООД	вх. № 99-385/02.07.2018 г. 12:12 ч.	№ 11
34	„КОХАБ“ ЕООД	вх. № 99-386/02.07.2018 г. 12:19 ч.	№ 6
35	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	вх. № 99-387/02.07.2018 г. 13:04 ч.	№ 2 № 3 № 5 № 11 № 12
36	„ИГЕО“ ООД	вх. № 99-389/02.07.2018 г. 14:04 ч.	№ 5 № 8 № 12
37	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД	вх. № 99-390/02.07.2018 г. 14:31 ч.	№ 3
38	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД	вх. № 99-391/02.07.2018 г. 14:32 ч.	№ 5
39	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“	вх. № 99-392/02.07.2018 г. 14:33 ч.	№ 6

	ЕООД		
40	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	вх. № 99-393/02.07.2018 г. 14:50 ч.	№ 6 № 7 № 9
41	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	вх. № 99-394/02.07.2018 г. 14:52 ч.	№ 8
42	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД	вх. № 99-395/02.07.2018 г. 14:53 ч.	№ 12
43	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-396/02.07.2018 г. 15:32 ч.	№ 4
44	„ЯНКИ“ ООД	вх. № 99-397/02.07.2018 г. 15:36 ч.	№ 2
45	„ЯНКИ“ ООД	вх. № 99-398/02.07.2018 г. 15:38 ч.	№ 5
46	„ЯНКИ“ ООД	вх. № 99-399/02.07.2018 г. 15:39 ч.	№ 7
47	„ЯНКИ“ ООД	вх. № 99-400/02.07.2018 г. 15:40 ч.	№ 9
48	„РОДОН“ ЕООД	вх. № 99-401/02.07.2018 г. 15:42 ч.	№ 1
49	„РОДОН“ ЕООД	вх. № 99-402/02.07.2018 г. 15:43 ч.	№ 3
50	„РОДОН“ ЕООД	вх. № 99-403/02.07.2018 г. 15:44 ч.	№ 6
51	„РОДОН“ ЕООД	вх. № 99-404/02.07.2018 г. 15:46 ч.	№ 8
52	„ГЕОБИБ“ ООД	вх. № 99-405/02.07.2018 г. 15:50 ч.	№ 8 № 12
53	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“	вх. № 99-406/02.07.2018 г. 15:52 ч.	№ 4 № 5
54	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД	вх. № 99-407/02.07.2018 г. 15:53 ч.	№ 3 № 6 № 10
55	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“	вх. № 99-408/02.07.2018 г. 15:54 ч.	№ 2 № 7 № 11



56	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-409/02.07.2018 г. 15:57 ч.	№ 1 № 9
57	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-410/02.07.2018 г. 16:11 ч.	№ 12
58	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	вх. № 99-411/02.07.2018 г. 16:12 ч.	№ 9
59	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-412/02.07.2018 г. 16:23 ч.	№ 5
60	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-413/02.07.2018 г. 16:24 ч.	№ 8
61	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-414/02.07.2018 г. 16:25 ч.	№ 7
62	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	вх. № 99-415/02.07.2018 г. 16:26 ч.	№ 9
63	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	вх. № 99-416/02.07.2018 г. 16:46 ч.	№ 1 № 2 № 3 № 9 № 10
64	„ГБС - ИМОТИ“ АД	вх. № 99-417/02.07.2018 г. 17:08 ч.	№ 1 № 8 № 9

## **II. 2. Действия свързани с отваряне на офертите:**

**II.2.1.** Председателят на комисията получи от деловодството постъпилите оферти, заедно с входящия регистър към тях, за което на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се състави и подписа приемо-предавателен протокол.

Откритото заседание по отваряне на постъпилите оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението – 03.07.2018 г. от 10:30 ч. На заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, както следва:

- Надя Илева - упълномощен представител на участника „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Мирослава Мирчева – упълномощен представител на участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Севдалина Балканджийска - упълномощен представител на участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Боряна Велкова – упълномощен представител на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, с пълномощно. Копие на пълномощното е предоставено на комисията, като оригиналът на документа е представен за сверка;
- инж. Венцислав Янев - упълномощен представител на участника „ГЕОХАЙД“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Маргарита Добрева – упълномощен представител на участника „ГБС - ИМОТИ“ АД, с пълномощно. Копие на пълномощното е предоставено на комисията, като оригиналът на документа е представен за сверка;
- инж. Захари Донев – управител на „РОДОН“ ЕООД.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списъка на лицата, присъствали при отваряне на офертите“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

**II.2.2.** В хода на публичното заседание, комисията в хронологична последователност извърши действията по чл. 51, ал. 8 и чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП, както следва:

1. Председателят на комисията откри заседанието в 10:30 часа с представяне на членовете на комисията, като прочете съдържанието на Заповед № РД-19-7/03.10.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, за назначаването ѝ, както и имената на участниците, подали оферти по обособените позиции, съгласно описания по-горе входящ регистър.

2. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и по всяка от офертите бяха извършени следните действия:

При отваряне на опаковките председателят на комисията оповести тяхното съдържание и наименованията на участниците.

- При отваряне на всяка една опаковка, комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и констатира, че същият е приложен към всяка една оферта. В опаковките на участниците, подали оферта за повече от една обособена позиция, комисията установи наличието на съответния брой отделни

непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.

- Трима от членовете на комисията подписаха всички листове от Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците;

- Председателят на комисията предлага по един от присъстващите представители на другите участници да подпишат Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. От предоставеното право се възползва представителят на участника „ГЕОПРЕЦИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - Надя Илева, която разписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците – от вх. № 99-349/26.06.2018 г. до вх. № 99-396/02.07.2018 г.;

- При отваряне на офертите на участника „ГЕОХАЙД“ ООД с вх. № 99-383/02.07.2018 г. и вх. № 99-384/02.07.2018 г. и офертата на участника „РОДОН“ ЕООД с вх. № 99-402/02.07.2018 г. беше частично нарушена целостта на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, без това да води до възможност за узнаване на предложената цена. Комисията запечата пликите на местата с нарушена цялост и продължи своята работа;

- При отваряне на офертите с вх. № 99-397/02.07.2018 г. до вх. № 99-417/02.07.2018 г. не присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка.

### **II.3. Действия свързани с разглеждане на офертите:**

**II.3.1.** На закрити заседания членовете на комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, пристъпиха към разглеждане на документите в офертите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на тяхното постъпване, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията единодушно констатира следното:

**1. Оферта вх. № 99-349/26.06.2018 г. подадена от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**2. Оферта вх. № 99-353/29.06.2018 г. подадена от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособени позиции № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8:**

**За Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**3. Оферта вх. № 99-355/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 7 и № 11:**

**За Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 11 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**4. Оферта вх. № 99-356/02.07.2018 г. подадена от „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**5. Оферта вх. № 99-357/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**6. Оферта вх. № 99-358/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 1.

**7. Оферта вх. № 99-359/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 2.

**8. Оферта вх. № 99-360/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията,

поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 3**.

**9. Оферта вх. № 99-361/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 6**.

**10. Оферта вх. № 99-362/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 7**.

**11. Оферта вх. № 99-363/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 8**.

**12. Оферта вх. № 99-364/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 9**.

**13. Оферта вх. № 99-365/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 11**.

**14. Оферта вх. № 99-366/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 12**.

**15. Оферта вх. № 99-367/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**16. Оферта вх. № 99-368/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**17. Оферта вх. № 99-369/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 11 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**18. Оферта вх. № 99-370/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**19. Оферта вх. № 99-371/02.07.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12:**

**За Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**20. Оферта вх. № 99-372/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допусна участника ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 9**.

**21. Оферта вх. № 99-373/02.07.2018 г. подадена от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и допуска участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за **Обособена позиция № 10**.

**22. Оферта вх. № 99-374/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**23. Оферта вх. № 99-375/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не



отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**24. Оферта вх. № 99-376/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**25. Оферта вх. № 99-377/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**26. Оферта вх. № 99-378/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 4:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**27. Оферта вх. № 99-379/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**28. Оферта вх. № 99-380/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**29. Оферта вх. № 99-381/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**30. Оферта вх. № 99-382/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**31. Оферта вх. № 99-383/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**32. Оферта вх. № 99-384/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 10 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**33. Оферта вх. № 99-385/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 11 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**34. Оферта вх. № 99-386/02.07.2018 г. подадена от „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**35. Оферта вх. № 99-387/02.07.2018 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12:**

**За Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 11 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**36. Оферта вх. № 99-389/02.07.2018 г. подадена от „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 5, № 8 и № 12:**

**За Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**37. Оферта вх. № 99-390/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**38. Оферта вх. № 99-391/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**39. Оферта вх. № 99-392/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**40. Оферта вх. № 99-393/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособени позиции № 6, № 7 и № 9:**

**За Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**41. Оферта вх. № 99-394/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**42. Оферта вх. № 99-395/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**43. Оферта вх. № 99-396/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**44. Оферта вх. № 99-397/02.07.2018 г. подадена от „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**45. Оферта вх. № 99-398/02.07.2018 г. подадена от „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**46. Оферта вх. № 99-399/02.07.2018 г. подадена от „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**47. Оферта вх. № 99-400/02.07.2018 г. подадена от „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**48. Оферта вх. № 99-401/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**49. Оферта вх. № 99-402/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**50. Оферта вх. № 99-403/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**51. Оферта вх. № 99-404/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**52. Оферта вх. № 99-405/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОБИВ“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 12:**

**За Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**53. Оферта вх. № 99-406/02.07.2018 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособени позиции № 4 и № 5:**

**За Обособена позиция № 4:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 4 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**54. Оферта вх. № 99-407/02.07.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 6 и № 10:**

**За Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 6:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 10:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 10 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**55. Оферта вх. № 99-408/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ за Обособени позиции № 2, № 7 и № 11:**

**За Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 11:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 11 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.



**56. Оферта вх. № 99-409/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции № 1 и № 9:**

**За Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**57. Оферта вх. № 99-410/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 12 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**58. Оферта вх. № 99-411/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**59. Оферта вх. № 99-412/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 5:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 5 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**60. Оферта вх. № 99-413/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**61. Оферта вх. № 99-414/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 7:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 7 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**62. Оферта вх. № 99-415/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**63. Оферта вх. № 99-416/02.07.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 9 и № 10:**

**За Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 2:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 2 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 3:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не

отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 10:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 10 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**64. Оферта вх. № 99-417/02.07.2018 г. подадена от „ГБС - ИМОТИ” АД за Обособени позиции № 1, № 8 и № 9:**

**За Обособена позиция № 1:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 1 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 8:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 8 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

**За Обособена позиция № 9:**

По отношение на изискванията на Възложителя към критериите за подбор на участника, комисията констатира, че офертата на участника за Обособена позиция № 9 не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и изиска представянето на допълнителни документи.

Констатираните липси, непълноти и/или несъответствия на информацията, по отношение на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор по отношение на участниците са отразени подробно в Протокол № 1/03.08.2018 г.

Протокол № 1 от 03.08.2018 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 06.08.2018 г. и още същия ден е изпратен на участниците по електронен път.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, на участниците е предоставен срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да отстранят констатираните нередовности.

**II.3.2.1.** До изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни (до 17:30 ч. на 13.08.2018 г.) в деловодството на АГКК са постъпили допълнителни документи от следните участници:

<b>№</b>	<b>ДОКУМЕНТИ вх. №, дата</b>	<b>УЧАСТНИК</b>
<b>1</b>	вх. № 99-349/10.08.2018 г.	<b>„ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД</b>
<b>2</b>	вх. № 99-353/07.08.2018 г.	<b>ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“</b>
<b>3</b>	вх. № 99-355/10.08.2018 г.	<b>„ГЕОМАП“ ЕООД</b>
<b>4</b>	вх. № 99-357/10.08.2018 г.	<b>„ГЕОКОРП“ ООД</b>
<b>5</b>	вх. № 99-367/10.08.2018 г.	<b>„КАРУЕЛ“ ООД</b>
<b>6</b>	вх. № 99-369/10.08.2018 г.	<b>„ЦЕИС“ ЕООД</b>
<b>7</b>	вх. № 99-370/10.08.2018 г.	<b>„ЦЕИС“ ЕООД</b>
<b>8</b>	вх. № 99-371/09.08.2018 г.	<b>„АРКСИ“ ООД</b>
<b>9</b>	вх. № 99-374/08.08.2018 г.	<b>„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД</b>
<b>10</b>	вх. № 99-380/09.08.2018 г.	<b>„КАДАСТЪР МОНТ“ ООД</b>
<b>11</b>	вх. № 99-381/09.08.2018 г.	<b>„КАДАСТЪР МОНТ“ ООД</b>
<b>12</b>	вх. № 99-382/09.08.2018 г.	<b>„ГЕОХАЙД“ ООД</b>
<b>13</b>	вх. № 99-383/09.08.2018 г.	<b>„ГЕОХАЙД“ ООД</b>
<b>14</b>	вх. № 99-384/09.08.2018 г.	<b>„ГЕОХАЙД“ ООД</b>

15	вх. № 99-385/09.08.2018 г.	„ГЕОХАЙД“ ООД
16	вх. № 99-386/09.08.2018 г.	„КОХАБ“ ЕООД
17	вх. № 99-387/13.08.2018 г.	„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД
18	вх. № 99-389/13.08.2018 г.	„ИГЕО“ ООД
19	вх. № 99-390/08.08.2018 г.	„БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД
20	вх. № 99-393/07.08.2018 г.	„ГЕОКАД 93“ ЕООД
21	вх. № 99-394/07.08.2018 г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД
22	вх. № 99-395/07.08.2018 г.	„ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД
23	вх. № 99-396/13.08.2018 г.	„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
24	вх. № 99-400/10.08.2018 г.	„ЯНКИ“ ООД
25	вх. № 99-404/10.08.2018 г.	„РОДОН“ ЕООД
26	вх. № 99-405/10.08.2018 г.	„ГЕОБИВ“ ООД
27	вх. № 99-406/10.08.2018 г.	ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“
28	вх. № 99-407/10.08.2018 г.	„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД
29	вх. № 99-408/10.08.2018 г.	ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“
30	вх. № 99-409/10.08.2018 г.	„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
31	вх. № 99-410/09.08.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

32	вх. № 99-411/09.08.2018 г.	„ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
33	вх. № 99-412/10.08.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
34	вх. № 99-413/10.08.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
35	вх. № 99-414/10.08.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
36	вх. № 99-415/10.08.2018 г.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД
37	вх. № 99-416/10.08.2018 г.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД
38	вх. № 99-417/13.08.2018 г.	„ГБС - ИМОТИ“ АД

Допълнителните документи са разгледани за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор. В резултат на извършената повторна проверка се установи следното:

**1. Документи с вх. № 99-349/10.08.2018 г. подадени от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-349/26.06.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-349/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 12.

**2. Документи с вх. № 99-353/29.06.2018 г. подадени от ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособени позиции № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8:**

От представените от участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-353/29.06.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-353/07.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното

състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ до разглеждане на Техническите предложения за Обособени позиции № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8.

**3. Документи с вх. № 99-355/02.07.2018 г., подадени от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 7 и № 11:**

От представените от участника „ГЕОМАП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-355/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-355/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОМАП“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособени позиции № 7 и № 11.

**4. Документи с вх. № 99-357/10.08.2018 02.07.2018 г. подадени от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9:**

От представените от участника „ГЕОКОРП“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-357/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-357/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**5. Документи с вх. № 99-367/10.08.2018 г., подадени от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособени позиции № 9 и № 12:**

От представените от участника „КАРУЕЛ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-367/02.07.2018 г. и № 99-368/02.07.2018 г., и от допълнително представените с вх. № 99-367/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КАРУЕЛ“ ООД до разглеждане на Техническите предложения за Обособени позиции № 9 и № 12.

**6. Документи с вх. № 99-369/10.08.2018 г., подадени от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11:**

От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-369/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-369/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**7. Документи с вх. № 99-370/10.08.2018 г., подадени от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-370/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-370/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**8. Документи с вх. № 99-371/09.08.2018 г., подадени от „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12:**

От представените от участника „АРКСИ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-371/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-371/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „АРКСИ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12.



**9. Документи с вх. № 99-374/08.08.2018 г., подадени от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособени позиции № 1, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 9:**

От представените от участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-375/02.07.2018 г., № 99-378/02.07.2018 г., № 99-377/02.07.2018 г., № 99-376/02.07.2018 г., № 99-379/02.07.2018 г. и № 99-374/02.07.2018 г., и от допълнително представените с вх. № 99-374/08.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 1, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 9.

**10. Документи с вх. № 99-380/09.08.2018 г., подадени от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-381/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-380/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**11. Документи с вх. № 99-381/09.08.2018 г., подадени от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-380/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-381/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от

същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**12. Документи с вх. № 99-382/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-382/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-382/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОХАЙД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 8.

**13. Документи с вх. № 99-383/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12:**

В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е указала на участника, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от всички лица, които представляват участника и лицата, които са със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица. Комисията установи, че в указания за отстраняване на несъответствията срок, участникът не е отстранил недостаъка.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**14. Документи с вх. № 99-384/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10:**

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-384/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-384/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия

закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**15. Документи с вх. № 99-385/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 11:**

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-385/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-385/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОХАЙД“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 11.

**16. Документи с вх. № 99-386/09.08.2018 г., подадени от „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „КОХАБ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-386/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-386/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КОХАБ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 6.

**17. Документи с вх. № 99-387/13.08.2018 г., подадени от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12:**

От представените от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-387/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-387/13.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12.

**18. Документи с вх. № 99-389/13.08.2018 г., подадени от „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 5, № 8 и № 12:**

От представените от участника „ИГЕО“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-389/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-389/13.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ИГЕО“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 5, № 8 и № 12.

**19. Документи с вх. № 99-390/08.08.2018 г., подадени от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 5 и № 6:**

От представените от участника „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-390/02.07.2018 г., № 99-391/02.07.2018 г., № 99-392/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-390/08.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 3, № 5 и № 6.

**20. Документи с вх. № 99-393/07.08.2018 г., подадени от „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособени позиции № 6, № 7 и № 9:**

От представените от участника „ГЕОКАД 93“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-393/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-393/07.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОКАД 93“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 6, № 7 и № 9.

**21. Документи с вх. № 99-394/07.08.2018 г., подадени от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-394/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-394/07.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и

критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 8.

**22. Документи с вх. № 99-395/07.08.2018 г., подадени от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-395/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-395/07.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 12.

**23. Документи с вх. № 99-396/13.08.2018 г., подадени от „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:**

От представените от участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-396/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-396/13.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 4.

**24. Документи с вх. № 99-400/10.08.2018 г., подадени от „ЯНКИ“ ООД за Обособени позиции № 2, № 5, № 7 и № 9:**

От представените от участника „ЯНКИ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-397/02.07.2018 г., вх. № 99-398/02.07.2018 г., вх. № 99-399/02.07.2018 г. и вх. № 99-400/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-400/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ЯНКИ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 2, № 5, № 7 и № 9.

**25. Документи с вх. № 99-404/10.08.2018 г., подадени от „РОДОН“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 3, № 6 и № 8:**

От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферти с вх. № 99-401/02.07.2018 г., вх. № 99-402/02.07.2018 г., вх. № 99-403/02.07.2018 г. и вх. № 99-404/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническите предложения на участника „РОДОН“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 3, № 6 и № 8 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата.

**26. Документи с вх. № 99-405/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОБИБ“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 12:**

От представените от участника „ГЕОБИБ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-405/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-405/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОБИБ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 8 и № 12.

**27. Документи с вх. № 99-406/10.08.2018 г., подадени от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособени позиции № 4 и № 5:**

От представените от участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-406/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-406/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 4 и № 5.

**28. Документи с вх. № 99-407/10.08.2018 г., подадени от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 6 и № 10:**

От представените от участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-407/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-407/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 3, № 6 и № 10.

**29. Документи с вх. № 99-408/10.08.2018 г., подадени от ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ за Обособени позиции № 2, № 7 и № 11:**

От представените от участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-408/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-408/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 2, № 7 и № 11.

**30. Документи с вх. № 99-409/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции № 1 и № 9:**

От представените от участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-409/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-409/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 1 и № 9.

**31. Документи с вх. № 99-410/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-410/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-410/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 12.

**32. Документи с вх. № 99-411/09.08.2018 г., подадени от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

От представените от участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-411/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-411/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 9.

**33. Документи с вх. № 99-412/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 5:**

От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-412/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-412/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 5.

**34. Документи с вх. № 99-413/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-413/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-413/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 8.

**35. Документи с вх. № 99-414/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 7:**



От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-414/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-414/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 7.

**36. Документи с вх. № 99-415/10.08.2018 г., подадени от „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

От представените от участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-415/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-415/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособена позиция № 9.

**37. Документи с вх. № 99-416/10.08.2018 г., подадени от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 9 и № 10:**

От представените от участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-416/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-416/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 9 и № 10.

**38. Документи с вх. № 99-417/13.08.2018 г., подадени от „ГБС - ИМОТИ“ АД за Обособени позиции № 1, № 8 и № 9:**

От представените от участника „ГБС - ИМОТИ“ АД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-417/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-417/13.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията допусна участника „ГБС - ИМОТИ” АД до разглеждане на Техническото предложение за Обособени позиции № 1, № 8 и № 9.

**II.3.2.2.** До изтичане на предоставения срок от 5 (пет) работни дни (до 17:30 ч. на 13.08.2018 г.) в деловодството на АГКК не са постъпили документи от следните участници:

**1. „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4:**

В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно личното състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Във връзка с констатираната липса на изискани от Възложителя допълнителни документи/информация, посочени в Протокол № 1/03.08.2018 г., комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участника от по нататъшно участие в процедурата.

**II.3.3.** След извършване на гореописаните действия на основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Технически предложения на допуснатите до този етап участници и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя:

**1. Техническо предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12, което съдържа:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовото предложение на „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**2. Технически предложения на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособени позиции № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8, които съдържат:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“ за Обособени позиции № 2, № 3, № 6, № 7 и № 8.

**3. Технически предложения на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 7 и № 11, които съдържат:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособени позиции № 7 и № 11.

**4. Технически предложения на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 8, № 9, № 11, № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 8, № 9, № 11 и № 12.

**5. Технически предложения на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособени позиции № 9 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособени позиции

№ 9 и № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**6. Технически предложения на „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**7. Техническо предложение на ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовото предложение на ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9.

**8. Техническо предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10.

**9. Технически предложения на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособени позиции № 1, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че:

- Техническото предложение за Обособена позиция № 4 отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация;

- Техническите предложения за Обособени позиции № 1, № 5, № 6, № 7 и № 9 не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допусна до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 4 и не допусна до отваряне на ценовите предложения на участника за Обособени позиции № 1, № 5, № 6, № 7 и № 9. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособени позиции № 1, № 5, № 6, № 7 и № 9.

**10. Технически предложения на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 11:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 11. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**11. Техническо предложение на „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовото предложение на „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6.

**12. Технически предложения на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12.

**13. Технически предложения на „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 5, № 8 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ИГЕО“ ООД за Обособени позиции № 5, № 8 и № 12.

**14. Технически предложения на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 5 и № 6:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 5 и № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**15. Технически предложения на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособени позиции № 6, № 7 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособени позиции № 6, № 7 и № 9.

**16. Технически предложения на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособени позиции № 8 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособени позиции № 8 и № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**17. Техническо предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4.

**18. Технически предложения на „ЯНКИ“ ООД за Обособени позиции № 2, № 5, № 7 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ЯНКИ“ ООД за Обособени позиции № 2, № 5, № 7 и № 9.

**19. Технически предложения на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и

съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОБИБ“ ООД за Обособени позиции № 8 и № 12.

**20. Технически предложения на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособени позиции № 4 и № 5:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособени позиции № 4 и № 5.

**21. Технически предложения на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 6 и № 10:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособени позиции № 3, № 6 и № 10.

**22. Технически предложения на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ за Обособени позиции № 2, № 7 и № 11:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“ за Обособени позиции № 2, № 7 и № 11.

**23. Технически предложения на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции № 1 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и



съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции № 1 и № 9.

**24. Технически предложения на „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции №9 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособени позиции № 9 и № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**25. Технически предложения на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособени позиции № 5, № 7, № 8 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособени позиции № 5, № 7, № 8 и № 9.

**26. Технически предложения на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 9 и № 10:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към него, комисията установи, че Техническите предложения отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособени позиции № 1, № 2, № 3 и № 9, № 10.

**27. Технически предложения на „ГБС - ИМОТИ” АД за Обособени позиции № 1, № 8 и № 9:**

След като разгледа Техническите предложения на участника и приложенията към тях, комисията установи, че същите отговарят на предварително обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на „ГБС - ИМОТИ” АД за Обособени позиции № 1, № 8 и № 9.

**П.3.4.** След извършване на горните действия и при спазване на условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е насрочено публично заседание на 18.10.2018 г. от 10.00 ч. в сградата на АГКК, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Комисията обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, чрез публикуване на съобщение в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 15.10.2018 г.

Протокол № 2/11.10.2018 г. е публикуван в „Профила на купувача“ на страницата на АГКК на 15.10.2018 г.

**П.4. Действия свързани с отваряне на ценовите предложения на участниците:**

**П.4.1.** На 18.10.2018 г. в **10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала” № 1, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г. на Изпълнителния директор на АГКК, се проведе публично заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж. Румен Янков – директор на дирекция „Геодезия, картография и кадастър“ (ГКК),

**Членове:**

1. инж. Мария Бонева – старши експерт в отдел „Създаване и поддържане на кадастрална карта и кадастрални регистри“ (СПКККР), дирекция ГКК резервен член, заместващ отсъстващия по обективни причини редовен член инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти“ (СК), дирекция ГКК,

2. инж. Люба Грозданова – началник отдел „Геодезия и картография“ (ГК), дирекция ГКК,

3. инж. Йоанна Миланова – старши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри” (ППКР), дирекция ГKK,

4. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО), дирекция АПФО,

5. Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“ (ФСП), дирекция АПФО,

6. Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист - външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП (№ ВЕ-659),

със задача отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата процедура.

При публичното отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- инж. Янко Миленков – представител на участника „ЦЕИС“ ЕООД;
- инж. Георги Желев – управител на „КОХАБ“ ЕООД;
- Боряна Велкова – упълномощен представител на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД, с пълномощно;
- инж. Милко Янчев - упълномощен представител на участника „ЯНКИ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- инж. Васил Бучков – управител на „ГЕОБИБ“ ООД;
- инж. Милен Димиев – управител на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД;
- Мирослава Мирчева – упълномощен представител на участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с пълномощно, предоставено на комисията;
- Наталия Райкова - упълномощен представител на участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД, с пълномощно, предоставено на комисията.

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при отваряне на ценовите предложения“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви имената на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя и съответно не се допускат до отваряне на ценовите предложения.

Комисията оповести пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на всички участници, включително и на недопуснатите до този етап на процедурата, с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост и

върху тях се съдържат подписите на трима от членовете на комисията, и подпис на представител на друг участник.

Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	УЧАСТНИК	За Обособена позиция №	Ценово предложение ЦП <sub>1</sub> (създаване на 1 ха КККР на урб. територии)	Ценово предложение ЦП <sub>2</sub> (1 бр. засегнат имот в изработ. проект за изменение)
1	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	№ 2	230 лв. без ДДС 276 лв. с ДДС	12 лв. без ДДС 14,40 лв. с ДДС
		№ 3	230 лв. без ДДС 276 лв. с ДДС	12 лв. без ДДС 14,40 лв. с ДДС
		№ 6	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	26 лв. без ДДС 31,20 лв. с ДДС
		№ 7	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	26 лв. без ДДС 31,20 лв. с ДДС
		№ 8	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	13 лв. без ДДС 15,60 лв. с ДДС
2	„ГЕОМАП“ ЕООД	№ 7	259,89 лв. без ДДС 311,89 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
		№ 11	268,89 лв. без ДДС 322,67 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	№ 1	275 лв. без ДДС 330 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС

		№ 2	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	28 лв. без ДДС 33,60 лв. с ДДС
		№ 3	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	28 лв. без ДДС 33,60 лв. с ДДС
		№ 6	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 7	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
		№ 8	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
		№ 9	245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС	20 лв. без ДДС 24 лв. с ДДС
		№ 11	250 лв. без ДДС 300 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
		№ 12	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
	ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“	№ 9	220 лв. без ДДС 264 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД	№ 10	245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	№ 4	256,40 лв. без ДДС 307,68 лв. с ДДС	23 лв. без ДДС 27,60 лв. с ДДС
	„КОХАБ“ ЕООД	№ 6	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС

„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД	№ 2	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	№ 3	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	№ 5	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	№ 11	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
	№ 12	280 лв. без ДДС 336 лв. с ДДС	1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС
„ИГЕО“ ООД	№ 5	240 лв. без ДДС 288 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
	№ 8	240 лв. без ДДС 288 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
	№ 12	225 лв. без ДДС 270 лв. с ДДС	15 лв. без ДДС 18 лв. с ДДС
„ГЕОКАД 93“ ЕООД	№ 6	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС
	№ 7	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС
	№ 9	272 лв. без ДДС 362,40 лв. с ДДС	33 лв. без ДДС 39,60 лв. с ДДС

	<b>„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД</b>	<b>№ 4</b>	<b>279 лв. без ДДС 334,80 лв. с ДДС</b>	<b>1 лв. без ДДС 1,20 лв. с ДДС</b>
	<b>„ЯНКИ“ ООД</b>	<b>№ 2</b>	<b>187,96 лв. без ДДС 225,55 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 5</b>	<b>245,79 лв. без ДДС 294,94 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 7</b>	<b>202,41 лв. без ДДС 242,89 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 9</b>	<b>170,60 лв. без ДДС 204,72 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
	<b>„ГЕОБИБ“ ООД</b>	<b>№ 8</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 12</b>	<b>289 лв. без ДДС 246,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
	<b>ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“</b>	<b>№ 4</b>	<b>283 лв. без ДДС 339,60 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 5</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
	<b>„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД</b>	<b>№ 3</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 6</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
		<b>№ 10</b>	<b>289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС</b>
	<b>ЕТ</b>	<b>№ 2</b>	<b>289 лв. без ДДС</b>	<b>0,01 лв. без ДДС</b>

„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – Николай Киров“		346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. с ДДС
	№ 7	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	№ 11	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	№ 1	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
	№ 9	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,01 лв. без ДДС 0,01 лв. с ДДС
„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	№ 5	224 лв. без ДДС 368,80 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
	№ 7	237 лв. без ДДС 284,40 лв. с ДДС	20 лв. без ДДС 24 лв. с ДДС
	№ 8	245 лв. без ДДС 294 лв. с ДДС	25 лв. без ДДС 30 лв. с ДДС
	№ 9	224 лв. без ДДС 268,80 лв. с ДДС	10 лв. без ДДС 12 лв. с ДДС
„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	№ 1	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	19 лв. без ДДС 22,80 лв. с ДДС
	№ 2	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	0,05 лв. без ДДС 0,06 лв. с ДДС
	№ 3	289 лв. без ДДС 346,80 лв. с ДДС	14 лв. без ДДС 16,80 лв. с ДДС
	№ 9	288 лв. без ДДС 345,60 лв. с ДДС	0,05 лв. без ДДС 0,06 в. с ДДС



		№ 10	287 лв. без ДДС 344,40 лв. с ДДС	0,05 лв. без ДДС 0,06 лв. с ДДС
	„ГБС - ИМОТИ” АД	№ 1	275 лв. без ДДС 330 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС
		№ 8	270 лв. без ДДС 324 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС
		№ 9	273 лв. без ДДС 327,60 лв. с ДДС	30 лв. без ДДС 36 лв. с ДДС

**II.4.2.** В хода на закрити заседания, проведени в периода от 18.10.2018 г. до 30.10.2018 г. и в изпълнение на поставените ѝ задачи, комисията констатира, че предложените ценови параметри на участниците не надвишават прогнозните стойности на поръчката по обособените позиции, посочени в Раздел II.2.6) от Обявлението за поръчка в и Раздел 1. „Общи услови“, буква В. „Прогнозна стойност. Финансова рамка“ от документацията.

**II.4.3.** Комисията провери ценовите предложения (Образец № 4) и приложените към тях ценови таблици (Приложение № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, № 4.5, № 4.6, № 4.7, № 4.8, № 4.9, № 4.10, № 4.11 или № 4.12 според обособената позиция) на участниците по обособени позиции, по отношение наличието на техническа/и или аритметична/и грешка/и в същите, като констатира следното:

- В ценовата таблица (Приложение № 4.6.) на участника „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите по етапи не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейността за подетапи от 1.1 до 10.1 да не надхвърля 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап; стойността на дейностите за подетапи от 1.2 до 10.2 да не надхвърля 60% от общата цена на всички дейности от съответния етап и съответно стойността на дейността за подетапи от 1.3 до 10.3 да е не по-малко от 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап.* С оглед факта, че

участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „КОХАБ“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 6**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 2 (два) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОКАД 93“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 7**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 9, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 1 (един) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОКАД 93“ ЕООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 9**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.2) на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като

крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 14,40 (четирнадесет лева и четиридесет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ЯНКИ“ ООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 2**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.5) на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 5, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 5,76 (пет лева и седемдесет и шест стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР*. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ЯНКИ“ ООД се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 5**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 42,65 (четиридесет и два лева и шестдесет и пет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от*

участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР. С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„ЯНКИ“ ООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 7**;

- В ценовата таблица (Приложение № 4.1) на **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** за Обособена позиция № 1 липсва попълване на всички стойности на дейностите по етапи. С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** се отстранява от по нататъшно участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**.

По отношение на останалите ценови предложения, комисията установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията на обществената поръчка, като ценовото предложение (Образец № 4) и приложената ценова таблица за съответната обособена позиция са попълнени съгласно изискванията на образеца.

**II.4.4.** При извършената проверка, комисията установи, че ценовите предложения на няколко участника са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност по отношение предложената цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и предложената цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение на останалите участници по съответните обособени позиции:

А. По отношение на предложената цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии:

- **„ЯНКИ“ ООД** – по Обособена позиция № 9;

Б. По отношение на предложената цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение:

- **„ГЕОМАП“ ЕООД** – по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11;
- **„ГЕОМЕРА“ ЕООД** – по Обособена позиция № 6;
- **ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“** – по Обособена позиция № 9;
- **„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД** – по Обособена позиция № 10;

- **„КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД** – по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 11 и Обособена позиция № 12;
- **„ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** – по Обособена позиция № 4;
- **„ЯНКИ“ ООД** – по Обособена позиция № 9;
- **„ГЕОБИБ“ ООД** – по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12;
- **ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“** – по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5;
- **„ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД** – по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10;
- **ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“** – по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11;
- **„ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** – по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9;
- **„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД** – по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. № 99-355 от 24.10.2018 г.; изх. № 99-361 от 24.10.2018 г.; изх. № 99-372/24.10.2018 г.; изх. № 99-373/24.10.2018 г.; изх. № 99-387/24.10.2018 г.; изх. № 99-400/24.10.2018 г.; изх. № 99-405/24.10.2018 г.; изх. № 99-406/24.10.2018 г.; изх. № 99-407/24.10.2018 г.; изх. № 99-408/24.10.2018 г.; изх. № 99-409/24.10.2018 г.; изх. № 99-416/24.10.2018 г.; изх. № 99-396/30.10.2018 г. и изх. № 99-406/30.10.2018 г., комисията изиска от участниците, изброени по-горе, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения за цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии (*само по отношение на участника „ЯНКИ“ ООД*) и за цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение.

В определения от комисията 5-дневен срок от получаване на исканията (*писмата са получени по електронната поща на участниците съответно на 24.10.2018 г. и на 30.10.2018 г.*), в деловодството на АГКК са постъпили писмени обосновки с вх. № 99-355 от 29.10.2018 г.; вх. № 99-361 от 26.10.2018 г.; вх. № 99-372/29.10.2018 г.; вх. № 99-373/29.10.2018 г.; вх. № 99-387/29.10.2018 г.; вх. № 99-400/29.10.2018 г.; вх. № 99-405/29.10.2018 г.; вх. № 99-406/29.10.2018 г.; вх. № 99-407/29.10.2018 г.; вх. № 99-408/29.10.2018 г.; вх. № 99-409/24.10.2018 г.; вх. № 99-416/29.10.2018 г.; вх. № 99-356/05.11.2018 г. и вх. № 99-406/02.11.2018 г.

В закрити заседания от 29.10.2018 г. до 14.11.2018 г. комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на писмените обосновки за начина на образуване на предложените цени от съответните участници, при което констатира:

- Писмени обосновки с вх. № 99- 355/29.10.2018 г. на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

- **По Обособена позиция № 7** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на

услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените ниски цени и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11.

- Писмена обосновка с вх. № 99-361/26.10.2018 г. на „ГЕОМЕРА“ ЕООД по Обособена позиция № 6:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 6.

- Писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ по Обособена позиция № 9:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от

участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена, представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на ЕТ **„РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“** за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

- Писмена обосновка с вх. № 99-3731/29.10.2018 г. на **„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД** - Обособена позиция № 10:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена, представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена по показател цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на **„ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД** за Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 10.



- Писмени обосновки с вх. № 99-387/29.10.2018 г. на „**КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС**“ ЕООД:

- **По Обособена позиция № 2** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 3** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 5** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с

трудовете и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията, свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена

- **По Обособена позиция № 12** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „**КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС**“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12 тъй като изложеното в тях не обосновава

предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12.

- Писмена обосновка с вх. № 99-356/05.11.2018 г. на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по Обособена позиция № 4:

От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, който съгласно работната програма ще изработва евентуалните проекти за изменение на кадастралната карта, противоречи на правилата и изискванията свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предлаганата услуга.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4.

- Писмена обосновка с вх. № 99-400/29.10.2018 г. на „ЯНКИ“ ООД по Обособена позиция № 9:

- **По отношение предложена цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии:**

В писмената обосновка по отношение на този показател участникът е изложил обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: икономически особености на производствения процес и на предоставяната услуга, и избрани технически

решения – прилагане на норми за изпълнение на отделните дейности и поддейности. Представени са и таблично начина на образуване на предвидените разходи за работни заплати на служителите, като са дадени подробно направените изчисления.

Комисията единодушно реши да приеме писмената обосновка по показател **цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии**, като счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до изключително благоприятни условия за участника.

- **По отношение предложена цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение:**

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Представената информация не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то до степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена по показател **цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение** и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

• Писмени обосновки с вх. 99-405/29.10.2018 г. на „ГЕОБИВ“ ООД по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12:

- **По Обособена позиция № 8** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие

комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **Обособена позиция № 12** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3

от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12.

- Писмени обосновки с вх. 99-406/29.10.2018 г. и вх. 99-406/02.11.2018 г. на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 4:

- **По Обособена позиция № 5** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 4** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие

комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

- Писмени обосновки на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10:

- **По Обособена позиция № 3** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в

изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 6** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 10** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие



комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10.

- Писмени обосновки с вх. № 99-408/29.10.2018 г. на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:

- **По Обособена позиция № 2** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за

изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 7** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не

е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

- Писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД - Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9:

- По Обособена позиция № 1 – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на

урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 9** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9.

- Писмена обосновка с вх. № 99-416/29.10.2018 г. на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9:

Не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД за Обособена позиция № 2 и № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранява участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 и № 9.

**II.4.5.** Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно одобрената в документацията **Методика за оценка на офертите** (Приложение № II).

Съгласно одобрената от Възложителя методика, офертите се оценяват при критерий за възлагане **най-ниска цена, определена от два компонента – ЦП1 и ЦП2:**

- **ЦП1** – предложената цена от участника за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии. Цената включва всички дейности от раздел III на Техническата спецификация с изключение на стойността за изработването на проекти за изменение на КККР;

- **ЦП2** - предложената цена от участника на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение.

**Оценката по показател ЦП1 се определя по формулата:**

**$ЦП1 = 100 \times (ЦП1_{мин} / ЦП1_{уч})$** , където:

**ЦП1мин** – най - ниската предложена цена за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

**ЦП1уч** – ценово предложение в лв. без ДДС, предложено от съответния участник за създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии.

**Оценката по показател ЦП2** се определя по формулата:

**ЦП2 = 100 x (ЦП2мин / ЦП2уч)**, където:

**ЦП2мин** – най - ниската предложена цена за изработването на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

**ЦП2уч** – ценово предложение в лв. без ДДС, предложено от съответния участник за изработването на 1 (един) брой засегнат имот в изработения проект за изменение.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>1</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	275	30	100	100
2.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	275	30	100	100

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	230	12	100	100
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	28	85,19	42,86

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	230	12	100	100
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	28	85,19	42,86
3.	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	289	14	79,58	85,71

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	256,40	23	100	100

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ИГЕО“ ООД	240	15	93,33	66,67
2.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	224	10	100	100

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	26	100	100

2.	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	272	33	82,72	78,79
----	------------------	-----	----	-------	-------

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	26	100	57,69
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	15	83,33	100
3.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	237	20	94,94	75

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	225	13	100	76,92
2.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	270	10	83,33	100
3.	„ИГЕО“ ООД	240	15	93,75	66,67
4.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	245	25	91,84	40
5.	„ГБС - ИМОТИ“ АД	270	30	83,33	33,33

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	245	20	91,43	50
2.	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	224	10	100	100



3.	„ГБС - ИМОТИ” АД	273	30	82,05	33,33
----	------------------	-----	----	-------	-------

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД	287	0,05	100	100

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	250	10	100	100

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12**

№	Участник	Цена <i>в лв. без ДДС</i>		Оценка на показателите	
		ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>	ЦП <sub>1</sub>	ЦП <sub>2</sub>
1.	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	225	10	100	100
2.	„ИГЕО“ ООД	225	15	100	66,67

### **III. Класиране на участниците:**

**III.1.** Комисията пристъпи към класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие критерий за възлагане - **най-ниска цена**.

Максималният брой точки, които участник може да получи е 100 точки. Формулата по която се изчислява предлаганата от всеки участник цена - „**Ценово предложение**“ (ЦП), е както следва:

$$\text{ЦП} = 70\% \times \text{ЦП}_1 + 30\% \times \text{ЦП}_2$$

Офертите заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на общите оценки.

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	70	30	<b>100 т.</b>
<b>I</b>	„ГБС - ИМОТИ“ АД	70	30	<b>100 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	<b>100 т.</b>
<b>II</b>	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	<b>72,49 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70 %</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	<b>100 т.</b>
<b>II</b>	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	55,71	25,71	<b>81,42</b>
<b>III</b>	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	59,63	12,86	<b>72,49 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	70	30	100 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	100 т.
II	„ИГЕО“ ООД	65,33	20	85,33 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70 %	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	30	100 т.
II	„ГЕОКАД 93“ ЕООД	57,90	23,64	81,54 т.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**

КЛАСИРАНЕ	Участник	Относителна тежест на показателите		Точки
		ЦП <sub>1</sub> – 70%	ЦП <sub>2</sub> – 30%	
I	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	66,46	22,50	88,96 т.
II	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	88,33 т.

<b>III</b>	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	17,31	<b>87,31 т.</b>
------------	---------------------------------	----	-------	-----------------

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“	70	23,08	<b>93,08 т.</b>
<b>II</b>	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	58,33	30	<b>88,33 т.</b>
<b>III</b>	„ИГЕО“ ООД	65,63	20	<b>85,63 т.</b>
<b>IV</b>	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	64,29	12	<b>76,29 т.</b>
<b>V</b>	„ГБС - ИМОТИ“ АД	58,33	10	<b>68,33 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70 %</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	„ГЕОЦВЕТ“ ЕООД	70	30	<b>100 т.</b>
<b>II</b>	„ГЕОМЕРА“ ЕООД	64	15	<b>79 т.</b>
<b>III</b>	„ГБС - ИМОТИ“ АД	57,44	10	<b>67,44 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70 %</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	„СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД	70	30	<b>100 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	70	30	<b>100 т.</b>

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12**

<b>КЛАСИРАНЕ</b>	<b>Участник</b>	<b>Относителна тежест на показателите</b>		<b>Точки</b>
		<b>ЦП<sub>1</sub> – 70%</b>	<b>ЦП<sub>2</sub> – 30%</b>	
<b>I</b>	<b>„ГЕОМЕРА“ ЕООД</b>	70	30	<b>100 т.</b>
<b>II</b>	<b>„ИГЕО“ ООД</b>	70	20	<b>90 т.</b>

**III.2.** След извършване на гореописаните действия по класирането, комисията констатира, че по Обособена позиция № 1 на първо място са класирани две оферти.

С оглед факта, че в случая не е налице възможност за определяне реда на класиране при условията на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП, комисията реши да бъде проведен публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, за целите на който покани участниците „ГЕОМЕРА“ ЕООД с оферта вх. № 99-358/02.07.2018 г. и „ГБС - ИМОТИ“ АД с оферта вх. № 99-417/02.07.2018 г. на публично заседание.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне се публикува и на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

На **31.10.2018 г. в 10:00 ч.** в залата на втория етаж, в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, се проведе публично заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж. Румен Янков – директор на дирекция ГКК,

**Членове:**

1. инж. Иванка Казакова – началник отдел СК, дирекция ГКК,

2. Веселина Виткова – началник отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“ (АПФО) резервен член, заместваща отсъстващия по обективни причини редовен член инж. Люба Грозданова – началник отдел ГК, дирекция ГКК,

3. инж. Йоанна Миланова – старши експерт в отдел ППКР, дирекция ГКК,

4. Мария Семерджиева – главен юрисконсулт в отдел ПНО, дирекция АПФО,

5. Златка Митева-Дунева – главен експерт в отдел ФСП, дирекция АПФО,

6. Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист - външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП (№ ВЕ-659),

със задача да проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти по Обособена позиция № 1.

При публичното заседание за провеждане на публичния жребий присъстваха представители на участниците, подали оферта по настоящата обществена поръчка, както следва:

- инж. Райна Петрова – управител на „ГЕОМЕРА“ ЕООД;
- Маргарита Добрева - упълномощен представител на участника „ГБС-ИМОТИ“ АД, с пълномощно, предоставено на комисията;

Лицата удостовериха присъствието си, като саморъчно се вписаха и подписаха в „Списък на лицата, присъствали при провеждане на публичен жребий“.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

**В хода на публичното заседание, комисията извърши следното:**

1. Листовете с предварително изписаните наименования на участниците „ГЕОМЕРА“ ЕООД и „ГБС - ИМОТИ“ АД и пликовете бяха показани на присъстващите представители на участниците.

2. Един от членовете на комисията постави листовете в предварително подготвените два еднакви, празни, непрозрачни плика. Запечатаните пликовете, постави ги в непрозрачна кутия и ги разбърка. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да разбъркат пликовете в кутията.

3. След извършване на гореописаните действия, председателят на комисията разбърка отново пликовете и изтегли един от тях. Отвори го и оповести **наименованието на участника, който печели публичния жребий – „ГБС - ИМОТИ“ АД.**

4. За удостоверяване коректността на жребия председателят на комисията отвори и другия плик, като прочете и показа на присъстващите представители на участниците неговото съдържание.

С определянето на изпълнител на обществената поръчка и участник, класиран на второ място в същата процедура, публичният жребий приключи.

#### **IV. Предложение за отстраняване на участниците:**

##### **1. Оферта вх. № 99-349/26.06.2018 г. подадена от „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД за Обособена позиция № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

##### **2. Оферта вх. № 99-355/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-355/29.10.2018 г. от участника „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 7** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за

изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи не е пълен (не са включени всички консумативи необходими за изработване на проект за изменение), както и не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОМАП“ ЕООД за Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените ниски цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9.

**3. Оферта вх. № 99-356/02.07.2018 г. подадена от „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4:**

В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е констатирала непълнота и несъответствие в съдържащите се в офертата документи, относно личното състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че в указания за отстраняване на непълнотите



и несъответствията срок, участникът не е представил нова, допълваща или поясняваща информация.

Във връзка с констатираната липса на изискани от Възложителя допълнителни документи/информация, посочени в Протокол № 1/03.08.2018 г., комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „СПЕЛ 96“ ООД за Обособена позиция № 4 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**4. Оферта вх. № 99-357/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9:**

От представените от участника „ГЕОКОРП“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-357/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-357/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОКОРП“ ООД за Обособена позиция № 9 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**5. Оферта вх. № 99-361/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

В представената, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-361/26.10.2018 г. от участника „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с

опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 6, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 6.

**6. Оферта вх. № 99-367/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 9 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 9. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 9.

**7. Оферта вх. № 99-368/02.07.2018 г. подадена от „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 12 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**8. Оферта вх. № 99-369/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11:**

От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-369/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-369/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 11 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 11.

**9. Оферта вх. № 99-370/02.07.2018 г. подадена от „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „ЦЕИС“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-370/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-370/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ЦЕИС“ ЕООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**10. Оферта вх. № 99-371/02.07.2018 г. подадена от „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12:**

След като разгледа Техническите предложения на участника за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12 и приложенията към тях, комисията установи, че същите не отговарят на предварително обявените условия и не съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не са в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовите предложения на „АРКСИ“ ООД за Обособени позиции № 8, № 9 и № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата.

**11. Оферта вх. № 99-372/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „Румен Георгиев – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9:**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. от участника ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“ за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

**12. Оферта вх. № 99-373/02.07.2018 г. подадена от „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10:**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-372/29.10.2018 г. от участника „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената информация, че изработването на проекти числово изразена представлява незначителна част от цялата поръчка, не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена по показател цена на 1 брой засегнат имот. Липсват и конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложената по този показател цена на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 10.

**13. Оферта вх. № 99-374/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 9 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 9. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 9.

**14. Оферта вх. № 99-375/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 1:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 1 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 1. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 1.

**15. Оферта вх. № 99-376/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 6 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 6.

**16. Оферта вх. № 99-377/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 5:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 5 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 5. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон,

комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 5.

**17. Оферта вх. № 99-379/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за Обособена позиция № 7:**

След като разгледа Техническото предложение на участника за Обособена позиция № 7 и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 7. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 7.

**18. Оферта вх. № 99-380/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-380/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-381/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване участникът от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 8.

**19. Оферта вх. № 99-381/02.07.2018 г. подадена от „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

От представените от участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-381/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-380/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**20. Оферта вх. № 99-382/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 8. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 8.

**21. Оферта вх. № 99-383/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12:**

В Протокол № 1/03.08.2018 г. комисията е указала на участника, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от всички лица, които представляват участника и лицата, които са със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица. Комисията установи, че в указания за отстраняване на несъответствията срок, участникът не е отстранил недостатъка.



Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 12 и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**22. Оферта вх. № 99-384/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10:**

От представените от участника „ГЕОХАЙД“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-384/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-384/09.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*5 години за ръководителя и 3 години за техническите (ключови) експерти*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 10 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 10.

**23. Оферта вх. № 99-385/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 11:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОХАЙД“ ООД за Обособена позиция № 11. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 11.

**24. Оферта вх. № 99-386/02.07.2018 г. подадена от „КОХАБ“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След извършване на проверка на ценовото предложение (Образец № 4) и приложената към него ценова таблица (Приложение № 4.6) на „КОХАБ“ ЕООД, комисията констатира, че в ценовата таблица (Приложение № 4.6.) на участника за Обособена позиция № 6, финансовият разчет на посочените стойности на дейностите по етапи не е съобразен с поставените от Възложителя изисквания – *стойността на дейността за подетапи от 1.1 до 10.1 да не надхвърля 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап; стойността на дейностите за подетапи от 1.2 до 10.2 да не надхвърля 60% от общата цена на всички дейности от съответния етап и съответно стойността на дейността за подетапи от 1.3 до 10.3 да е не по-малко от 20% от общата цена на всички дейности от съответния етап.*

С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „КОХАБ“ ЕООД, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 6.

**25. Оферта вх. № 99-387/02.07.2018 г. подадена от „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-387/29.10.2018 г. от участника „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 11 и Обособена позиция № 12 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**- По Обособена позиция № 2** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като

самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 3** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 5** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена;

- **По Обособена позиция № 11** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията

свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена

- **По Обособена позиция № 12** – От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че труда ще се положи в извънработно време в домашна обстановка и без възнаграждение, противоречи на правилата и изискванията свързани с трудовото и осигурителното право). Комисията не приема дадената информация относно отбелязаното обстоятелство за спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „КОНСУЛТАНТСКА АГЕНЦИЯ МОДЕКС“ ЕООД за Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособени позиции № 2, № 3, № 5, № 11 и № 12.

**26. Оферта вх. № 99-390/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 3. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за

отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 3.

**27. Оферта вх. № 99-391/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 5:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 5. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 5.

**28. Оферта вх. № 99-392/02.07.2018 г. подадена от „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „БЛАГОЕВГРАДСКИ ТЕРИТОРИАЛЕН КАДАСТЪР“ ЕООД за Обособена позиция № 6. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 6.

**29. Оферта вх. № 99-393/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОКАД 93“ ЕООД само по отношение на Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9:**

След извършване на проверка на ценовите предложения (Образец № 4) и приложенията към тях ценови таблици (Приложение № 4.7 и № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД, комисията констатира:

- В ценовата таблица (Приложение № 4.7) за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на

предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 2 (два) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

- В ценовата таблица (Приложение № 4.9) на „ГЕОКАД 93“ ЕООД за Обособена позиция № 9, *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за **създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии**, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 1 (един) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.**

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовите предложения и ценовите таблици, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, „ГЕОКАД 93“ ЕООД, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 9.

**30. Оферта вх. № 99-394/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 8:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 8. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 8.

**31. Оферта вх. № 99-395/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 12:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ ЕАД за Обособена позиция № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**32. Оферта вх. № 99-396/02.07.2018 г., подадена от „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4:**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-356/05.11.2018 г. от участника „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

От анализа на предложената обосновка, комисията не може да обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения, икономически особености на предоставяната услуга, както и за наличието на изключително благоприятни условия. Направеният от участника финансов разчет за разпределяне на разходите за консумативи покрива почти изцяло образуването на предложената цена, но не е ясно и не е предоставена информация как са обезпечени разходите за труд (посочването, че трудът ще се положи от управителя на дружеството без възнаграждение, който съгласно работната програма ще изработва евентуалните проекти за изменение на кадастралната карта, противоречи на правилата и изискванията свързани с осигурителното право). В пълнота не е предоставена информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата. Комисията не приема отбелязаното за спазването на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като самото посочване не може да се счете за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена от участника цена. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на икономически особености на предлаганата услуга.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ГЕОБИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 4, тъй като

изложеното в нея не обосновава предложената цена и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4.

**33. Оферта вх. № 99-397/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 2:**

След извършване на проверка на ценовото предложение (Образец № 4) и приложената към него ценова таблица (Приложение № 4.2) на „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД, комисията констатира, че в ценовата таблица (Приложение № 4.2) на участника за Обособена позиция № 2, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 14,40 (четирнадесет лева и четиридесет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, комисията предлага „ЯНКИ“ ООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

**34. Оферта вх. № 99-398/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 5:**

След извършване на проверка на ценовото предложение (Образец № 4) и приложената към него ценова таблица (Приложение № 4.5) на „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД, комисията констатира, че в ценовата таблица (Приложение № 4.5) на участника за Обособена позиция № 5, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 5,76*



(пет лева и седемдесет и шест стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, комисията предлага „ЯНКИ“ ООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 5.

**35. Оферта вх. № 99-399/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 7:**

След извършване на проверка на ценовото предложение (Образец № 4) и приложената към него ценова таблица (Приложение № 4.7) на „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД, комисията констатира, че в ценовата таблица (Приложение № 4.7) на участника за Обособена позиция № 7, сборът от посочените стойности на дейностите по етапи разделен на общата площ (ха) съгласно Поименния списък по обособената позиция, не съответства като крайна стойност на предложената от участника цена за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии, посочена в Ценовото предложение (Образец № 4) на същия, в следствие на което *сборът от посочените стойности на дейностите по етапи в ценовата таблица надвишава с 42,65 (четиридесет и два лева и шестдесет и пет стотинки) лв. сумата получена при умножаване на общата площ (ха) по обособената позиция по предложената от участника в ценовото предложение цена за създаване на 1 (един) хектар КККР.*

С оглед констатираното несъответствие във финансовите предложения на участника посочени в ценовото предложение и ценовата таблица, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, комисията предлага „ЯНКИ“ ООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 7.

**36. Оферта вх. № 99-400/02.07.2018 г., подадена от „ЯНКИ“ ООД“ ЕООД за Обособена позиция № 9:**

В представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмена обосновка с вх. № 99-400/29.10.2018 г. от участника „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП по отношение предложена цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на

производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата. Представената информация не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то до степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „ЯНКИ“ ООД за Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложената цена по показател цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 9.

**37. Оферта вх. № 99-401/02.07.2018 г., подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-401/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*3 години*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**38. Оферта вх. № 99-402/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 3:**

От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-402/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията

на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*3 години*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 3 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 3.

**39. Оферта вх. № 99-403/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 6:**

От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-403/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от документацията – наличие на професионален опит за съответния период (*3 години*) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 6 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 6.

**40. Оферта вх. № 99-404/02.07.2018 г. подадена от „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 8:**

От представените от участника „РОДОН“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с оферта с вх. № 99-404/02.07.2018 г. и от допълнително представените с вх. № 99-404/10.08.2018 г., за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор е видно, че участникът не отговаря изцяло по обем и съдържание на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и в Раздел В., т. В.П. „Минимални изисквания за персонал“ от

документацията – наличие на професионален опит за съответния период (3 години) на посочените правоспособни лица, при създаване на кадастрална и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, да не допуска до разглеждане Техническото предложение на участника „РОДОН“ ЕООД за Обособена позиция № 8 и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 8.

**41. Оферта вх. № 99-405/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-405/29.10.2018 г. от участника „ГЕОБИБ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 8** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **Обособена позиция № 12** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 8 и Обособена позиция № 12.

**42. Оферта вх. № 99-406/02.07.2018 г. подадена от ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-406/29.10.2018 г. и вх. № 99-406/02.11.2018 г. от участника ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 4 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 5** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща

информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 4** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази

насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ДЗЗД „ГЕОПРОЕКТИ – ПБ“ за Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5.

**43. Оферта вх. № 99-407/02.07.2018 г. подадена от „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-407/29.10.2018 г. от участника „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 3** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 6** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 10** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимализирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото



предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 3, Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 10.

**44. Оферта вх. № 99-408/02.07.2018 г. подадена от ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-408/29.10.2018 г. от участника ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 2** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в

изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 7** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 11** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие

комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ” за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 7 и Обособена позиция № 11.

**45. Оферта вх. № 99-409/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9:**

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. от участника „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

- **По Обособена позиция № 1** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията уверено, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически

решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

- **По Обособена позиция № 9** – Анализът на предложената обосновка не може да обоснове извода, че посоченото от участника е позоваване на оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятни условия. Представената обща информация за начина на организация и изпълнение на предмета на поръчката не е достатъчна да обоснове минимизирането на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена. Липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Не е ясно и не е представена конкретна информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение на дейността по изработване на проект за изменение, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на този показател. Посочените избрани технически решения и оригиналност касаят изпълнението на създаване на 1 (един) хектар КККР на урбанизираните територии, като е недопустимо разходите по изработен проект за изменение да се калкулират в предложената цена по създаване на КККР. В ценовото предложение участникът следва да предложи цена на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение, а не цена за всички проекти (съответно предвиждане на точния брой проекти и брой засегнати имоти), поради което доводът на участника в тази насока е необоснован. Като цяло представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмените обосновки на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9, тъй като изложеното в тях не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 9.

**46. Оферта вх. № 99-410/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 12:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 12. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 12.

**47. Оферта вх. № 99-411/02.07.2018 г. подадена от „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 9:**

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия и не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ – ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 9. На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от същия закон, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата за Обособена позиция № 9.

**48. Оферта вх. № 99-416/02.07.2018 г. подадена от „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД само по отношение на Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9:**

След извършване на проверка на ценовото предложение (Образец № 4) и приложената към него ценова таблица (Приложение № 4.1) на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД, комисията констатира, че в ценовата таблица (Приложение № 4.1) на участника за Обособена позиция № 1 липсва попълване на всички стойности на дейностите по етапи.

С оглед факта, че участникът е представил ценова таблица (Приложение № 4.6.), която не е изготвена в съответствие с поставените от Възложителя изисквания на образеца, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с обявените условия на документацията, комисията предлага „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

В представените на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, писмени обосновки с вх. № 99-409/29.10.2018 г. от участника „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 9 не са изложени обстоятелства, съобразно изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът не е посочил нито едно обстоятелство свързано с икономически особености на производствения процес, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, спазването на задълженията свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, или възможност участникът да получи държавна помощ. По този показател липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да не приема писмената обосновка на „СЪРВЕЙ ГРУП” ЕООД за Обособена позиция № 2 и № 9, тъй като изложеното в нея не обосновава предложените цени и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване на участника от по нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 и № 9.

#### **V. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:**

Предвид извършеното класиране, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП и при спазване на поставеното от Възложителя условие **в случай, че участник бъде класиран на първо място по повече от една обособена позиция, същият да се определи за изпълнител по обособената позиция, с най-висока прогнозна стойност**, комисията предлага на Възложителя, да сключи договор с класираните на първо място участници по обособените позиции, както следва:

##### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**„ГБС - ИМОТИ” АД, с оферта вх. № 99-417/02.07.2018 г.,**  
с направено ценово предложение в размер на **275 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **30 лв. без ДДС** за 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение;

##### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**„ГЕОМЕРА“ ЕООД, с оферта вх. № 99-364/02.07.2018 г.,**  
с направено ценово предложение в размер на **270 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **28 лв. без ДДС** за 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ - ТОП – ГЕО“, с оферта вх. № 99-353/29.06.2018 г.,**  
с направено ценово предложение в размер на **230 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **12 лв. без ДДС** на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение.;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:**

**„ИГЕО“ ООД, с оферта вх. № 99-389/02.07.2018 г.,**  
с направено ценово предложение в размер на **240 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **15 лв. без ДДС** за 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

**„ГЕОКАД 93“ ЕООД, с оферта вх. № 99-393/02.07.2018 г.**  
с направено ценово предложение в размер на **272 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **33 лв. без ДДС** на 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:**

**За тази обособена позиция и тримата класирани участници са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 7;**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8:**

**За тази обособена позиция и петимата класирани участници са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 8;**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:**

**„ГЕОЦВЕТ” ЕООД, с оферта вх. № 99-415/02.07.2018 г.,**

с направено ценово предложение в размер на **224 лв. без ДДС** за създаване на 1 (един) хектар кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии и **10 лв. без ДДС** за 1 (един) брой засегнат имот в изработен проект за изменение;

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11:**

**За тази обособена позиция класираният на първо място участник е посочен за изпълнител по обособена позиция с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 11;**

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12:**

**За тази обособена позиция и двамата класирани участници са посочени за изпълнители по обособени позиции с по-висока прогнозна стойност от тази на Обособена позиция № 12.**

**VI. На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 10, тъй като има само по една подходяща оферта, съответно на „Геоконсулт“ ООД и на „Сървей груп“ ЕООД.**

**Мотиви:** След приключване работата на комисията е налице само по една подходяща оферта по Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 10, класирани на първо място, поради което липсва важен елемент за постигане целта на провежданата обществената поръчка, а именно - конкуренция и състезателност между повече от едно предложения, за да се постигне в максимална степен задоволяване интересите на Възложителя и постигане целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП, би бил по - добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка по тези обособени позиции и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

На основание с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначената със Заповед № РД-19-7/03.07.2018 г., изменена със Заповед № РД-19-7/04.10.2018 г., и двете на Изпълнителния директор на АГКК, Ви представя настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по провеждане на откритата



процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центрове с. Струмјани, гр. Аксаково, с. Гърмен и гр. Кресна, и на други населени места в общини Гоце Делчев, Сандански, Струмјани, Симитли, Благоевград, Гърмен, Петрич, Кресна, Ботевград, Монтана, Вършец и Мездра“ с 12 (дванадесет) обособени позиции.


Настоящият доклад се изготви на 15.11.2018 г. и се подписа от членовете на комисията.

**Приложения:**

1. Протокол № 1 от 03.08.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 11.10.2018 г.;
3. Протокол № 3 от 14.11.2018 г.

**КОМИСИЯ:**


**Председател:** .....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД

**/инж. Румен Янков/**


**Членове:**

1. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД


**/инж. Иванка Казакова/**

2. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД

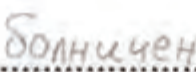
**/инж. Люба Грозданова/**

3. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД

**/инж. Йоанна Миланова/**

4. ....

  
Заличен подпис


**/Мария Семерджиева/**

5. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД


**/Златка Митева-Дунева/**

6. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД


**/Невин Скендер/**

7. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД

**/Веселина Виткова/**

8. ....

  
Заличен подпис  
съгл. чл. 2 ЗЗЛД

**/инж. Мария Бонева/**