АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

София 1618, кв. Павлово, ул. Мусала №1
тел.: 02/818 83 83, факс: 02/955 53 33
ACAD@CADASTRE.BG • WWW.CADASTRE.BG

РЕШЕНИЕ

Рег. № РД- 19-23 от 23.06 2020 г.
131.

На основание чл. 22, ал. 1 т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 108, т. 1 от ЗОП и чл. 106, ал. 6 от ЗОП и като взех предвид резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**, *преписка АОП 01055-2019-0013, Решение за откриване на процедура № РД-19-23/27.12.2019 г. с ID № на документа в РОП 951671, и Обявление с ID № на документа в РОП 951667, адрес на профил на купувача: https://www.cadastre.bg/public-contracts/proektirane-i-uprazhnyavane-na-avtorski-nadzor-za-sushtestvuvashti-sgradi-agkk-2019*, отразени в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърден на 16.06.2020 г. Доклад на осн. чл.106, ал. 3 от ЗОП, мотивиращи настоящото ми Решение,

РЕШИХ:

1. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“,** извършено от Комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, определена по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, а именно:

1-во място – „А. С. А.“ ЕООД – Комплексна оценка – 40,79 т.

2-ро място – „Инжпроект“ ООД – Комплексна оценка - 30 т.

3-то място – „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – Комплексна оценка – 27,67т.

4-то място – „ЕКСА“ АД – Комплексна оценка – 26,67 т.

2. ОПРЕДЕЛЯМ Участник „А. С. А.“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“** с Комплексна оценка – **40,79 т.**

Мотиви: Не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

3. ОТСТРАНЯВАМ следните участници в настоящата обществена поръчка, а именно:

3.1. Участник Обединение „АДА-АСА“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП

Мотиви:

За нито един от експертите участникът не е посочил дали притежава опит в проектирането по съответната част, за която е предложен. За експертите по част „Конструкции“, по част „ВиК“, по част „Пожарна безопасност“ и по част „ПУСО“, участникът не е посочил дали същите притежават опит в упражняването на авторски надзор по съответната част, за която са предложени.

Също така в договора за създаване на обединение, участникът е направил разпределение на дейностите при водене на дружествените работи, съгласно което „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД ще извършва редица дейности, сред които и „проекти по всички необходими части“. При така извършеното разпределение на дейностите, участникът следва да докаже, че „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД прилага система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалент, тъй като съгласно поставените от възложителя изисквания в документацията за участие *„при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ“, „Б)“ „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника от документацията за обществената поръчка,

отстранявам участника „АДА-АСА" от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

3.2. Участник „Стройинвестконсулт София" ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП

Мотиви:

В определения по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участникът не е представил допълнителни документи. Протокол № 1 е изпратен на електронния адрес на участника на 23.03.2020 г. В съответствие с чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съобщението се счита за получено в момента на постъпването му в посочената информационна система (електронна поща), а именно 23.03.2020 г. Към момента на изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът не е представил документи, с които да отстрани констатираните с Протокол № 1 несъответствия. Представянето на необходимите документи в срок е задължително условие, за да продължи участието в процедурата в случаите на констатирано от комисията несъответствие или липса на информация в първоначално подадените документи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, отстранявам участника „Стройинвестконсулт София" ЕООД от участие в процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

3.3. Участник ДЗЗД „Инвест груп" на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви:

Предложението на Участника относно Раздел „Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача" не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методиката за оценка на офертите.

В „III. Окончателна фаза: Завършване на проекта", е дефинирана задача „Одобряване на проекта. Разрешение за строеж", Участникът в декларативен характер е заявил готовността си за подпомагане Възложителя в издаване на разрешение за строеж, което отговаря на дефиницията за дейност, но не отговаря на изискването, поставено в Методика за оценка за покриване на базов критерий „…(всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) …" следователно всеки идентифициран от Участника етап, трябва да бъде декомпозиран на поредица от дейности, покриващи пълния му обхват. Освен това, идентифицираната задача „Одобряване на проекта. Разрешение за строеж", предполага да бъдат засегнати и двата

процеса, съдържащи се в заглавието, за да бъде описанието на процеса пълно в неговата комплексна и завършена цялост.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача", офертата на участника не отговаря на базовия критерий по Показател Т1 и съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите - *участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране".*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, *отстранявам участника ДЗЗД „Инвест груп" от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, относими към всички участници в процедурата.*

3.4. Участник - „Вип проект БГ" ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви:

Предложението на Участника, съгласно описаното **не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки**, съгласно Методика за оценка на офертите.

Етап 2 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него". Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи „…съставен от последователни и взаимосвързани дейности", следователно Етап 2, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка.

Етап 3 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него". Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи „…съставен от последователни и взаимосвързани дейности", следователно Етап 3, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка.

Съгласно методика за оценка, за присъждане на 5 т., „детайлно … са описани етапите на изпълнение на задачата". Само Етап 1, отговаря на критериите на методика за оценка, съответно не е спазено изискването за описание на изпълнение на задачата в последователност от етапи.

Предложеното описание по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методиката за оценка на офертите.

Предложените от Участника критерии са идентифицирани, но не е определена тяхната приложимост към предмета на настоящата обществена поръчка, което от своя страна не позволява на оценителната комисия да направи оценка на етап офериране как предложеното от Участника, би генерирало качествени резултати при фактическото изпълнение на проектантската задача.

Идентифицираните от Участника рискове, не са показатели за качество, а обстоятелства, дефинируеми по презумпция като негативни такива, които биха могли да бъдат констатирани при извършване на мониторинг на даден показател за качество и в следствие тяхното установяване да бъдат предприети мерки по преодоляване, последваща превенция и/или минимизиране на тяхното влияние, освен това не е определена приложимостта им към предмета на обществената поръчка.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача" и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели и съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите – *когато участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показатели Т1 и Т2, той няма да бъде допуснат до класиране*.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, *отстранявам участника „Вип проект БГ" ЕООД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, относими към всички участници в процедурата.*

3.5. Участник - „Новиза" ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви:

Предложението на Участника, не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите.

За показател „2.1.1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената поръчка" е предложена обосновка относно приложимостта му както и набор от мерки (покриващи изискването относно броя на предложени такива), но не е предложена обосновка относно съответствие на всяка една мярка с приложимата нормативна уредба;

За показател „2.1.2. Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите „ не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка.

За показател „2.1.3. Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя" не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка.

Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от проектирането" е посочено обосновка относно приложимостта и набор от мерки, но не е посочено съответствието на всяка една с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и нормативната уредба.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", офертата на участника не отговаря на базовия критерий по гореописания показател и съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите – *участник, който не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране".*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, *отстранявам участника „Новиза" ЕООД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, относими към всички участници в процедурата.*

3.6. Участник - „Фрибул" ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви:

Предложението на Участника относно Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача" не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите.

Предложените от Участника „Описание на етапите и декомпозиране на дейностите, включени в тях, за изпълнение на задачата" и „Описание на дейностите на всеки етап – последователност, взаимовръзка и управление" преповтарят в декларативен характер, поставените изисквания в Техническа спецификация и Техническо задание, без да имат отношение към заложените критерии за изпълнение на Методика за оценка на офертите.

Предложената от Участника „Концепция за изпълнение, вкл. предлаган подход, план за работа и организация на дейностите" идентифицира инструменти за изпълнение предмета на обществената поръчка, като в декларативен характер заявява тяхната приложимост на етап

изпълнение, което от своя страна не отговаря на изискванията на Методика за оценка на офертите.

Предложението на Участника, относно Раздел 2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача" не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 5 показателя за качество, но не е обосновал тяхната приложимост.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача" и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели и съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите -*„участник, който не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показатели Т1 и Т2, той няма да бъде допуснат до класиране.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, *отстранявам участника „Фрибул" ООД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, относими към всички участници в процедурата.*

3.7. Участник - „Риск Инженеринг" АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви:

Предложението на Участника не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите.

Участникът е идентифицирал 3 фази на изпълнение предмета на обществената поръчка, които отговарят на дефиницията за „етап" съгласно Методика за оценка на офертите и съгласно същата „всеки етап …" трябва да бъде декомпозиран на дейностите, съставляващи го. Изложението на Участника разглежда само Фаза I и Фаза II, като за Фаза III липсва декомпозиция. Тъй като само изпълнението и на трите фази, би довело до комплексното изпълнение предмета на поръчката и постигане на заложените цели и резултати, така представеното описание, е непълно и не дава ясна концепция за цялостното изпълнение на задачата.

Също така участникът е идентифицирал като Показател 1 „Съответствие на проекта със законово – нормативна база на РП", като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ. Спецификата на самият фактор предполага неговото проследяване да бъде с обхват, насочен към цялата нормативна база, имаща отношение към изготвянето на

инвестиционни проекти, която не се изчерпва със съдържанието на чл. 142 от ЗУТ, следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача.

На следващо място участникът е идентифицирал като Показател 2 „Съгласуваност между частите на проекта", като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ, който не регламентира изчерпателно пълнотата на показателя следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача.

Като Показател 3 „Съответствие на проекта с изискванията на Възложителя и Техническото задание", като е обосновал приложимостта му чрез описание относно качественото изпълнение на предлаганите услуги от предприятието като цяло. Така изложено, описание е общо и не е съобразено с прилагането на показателя към спецификата предмета на настоящата обществена поръчка.

Имайки предвид гореконстатираното, три от петте предложени показателя, не покриват изискванията на Методика за оценка на офертите, което от своя страна води до непокриване на базовия критерий за присъждане на 5 точки.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача" и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача", офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели и съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите -*„участник, който не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1 и Т2, той няма да бъде допуснат до класиране.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, *отстранявам участника „Риск Инженеринг" АД от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, относими към всички участници в процедурата.*

3.8. Участник - „Български Консултантски център" ЕООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП,

Мотиви:

В обосновката си, участникът посочва, че ще изпълни проектирането за 180 календарни дни, от които 130 работни дни. Съгласно обявлението и документацията за обществената

поръчка, срокът за изпълнение на предмета поръчката е до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни. Изпълнението на всеки отделен инвестиционен проект, както и упражняването на авторския надзор за съответния обект ще се осъществява поетапно и ще започва от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Със своето техническо предложение, участникът е приел да изпълни предмета на обществената поръчка именно до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя. Никъде в своята оферта обаче участникът не се е ангажирал изпълнението на предметните дейности да бъде фиксирано със срок от 180 календарни дни. Посочвайки конкретен срок, участникът на практика повторно оферира срок за изпълнение на поръчката, на етап от процедурата, в който следва да представи единствено своята подробна писмена обосновка за образуването на ценовото си предложение.

Също така в своята обосновка, за представените в Таблица 4 „Непреки разходи свързани с изпълнението на проекта", участникът посочва, че разходите за обслужващ и административен персонал, наем на помещения (общо), телефони и интернет (средно месечно), ел. енергия, отопление, вода (средно месечно) **са взети на 50% като се планира същите да бъдат покривани и от други договори за проектиране**, но участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на данните посочени в таблицата, като например: конкретни заплати, договори за наем, други разходооправдателни документи и др.

На следващо място, противоречива е обосновката, касаеща икономическите показатели за авторски надзор, тъй като съгласно посоченото в нея *„предложената от участника цена от 7 500 лв. е планирана да осигури заплащане на около 250 до 300 часа от необходимия авторски надзор на база 25-30 лв./час единична цена"*. От така посочената обща цена за изпълнение на авторския надзор, не става ясно, дали същата включва и всички задължителни разходи за социални осигуровки на персонала.

От друга страна, участникът е предвидил заплащане на около 250 до 300 часа на база 25-30 лв./час единична цена или общо 7 500 лв., т. е. не са посочени фиксирани часове и ценови ставки на час. Съгласно посоченото, в случай че се заплатят 250 часа на база 25 лв./час единична цена, се получава обща цена за изпълнение от 6 250 лв., но в случай че се заплатят 300 часа на база 30 лв./час единична цена, би се получила обща цена за изпълнение от 9 000 лв., която надвишава предложената от участника обща цена за изпълнение на авторския надзор в размер на 7 500 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам участника „Български Консултантски център" ЕООД от участие в процедурата.

4. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а" от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача.

Достъп до протоколите и доклада на комисията за провеждане на процедурата е осигурен в профила на купувача на Агенция по геодезия, картография и кадастър на електронен адрес: *https://www.cadastre.bg/public-contracts/proektirane-i-uprazhnyavane-na-avtorski-nadzor-za-sushtestvuvashti-sgradi-agkk-2019*.

Контрола по изпълнението на решението възлагам на директора на дирекция „Административно-правно и финансово обслужване".

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

Заличена информация

Съгл. чл. 37 от ЗОП

ИНЖ. ВИОЛЕТА КОРИТАРОВА