

ПРОТОКОЛ № 3

от заседанията на комисия, назначена със заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**, открита с Решение № РД-19-23/27.12.2019 г., публикувана на електронната страница на АОП с УИН в Регистъра на обществените поръчки **01055-2019-0013**.

I. На 04.06.2020 г., в 10:30 часа в сграда на АГКК, гр. София 1618, ул. „Мусала“ № 1, Зала „Колегиум“ се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Павел Тодоров – юрист, външен експерт с уникален номер BE-1379 и

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Валентин Грозев – строителен инженер, външен експерт;

3. Виолина Стефанова – юрист, външен експерт;

4. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

5. инж. Юлия Янева – младши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

със задача отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедура с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**.

На това публично заседание от работата на комисията присъства арх. Яница Манолова Тънтарова – упълномощен представител на участника „ЕКСА“ АД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол № 2 от работата на Комисията, до този етап на процедурата - отваряне на ценовите предложения са допуснати следните участници:

1. Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД, оферта с вх. № 99-46/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10т.

2. Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, оферта с вх. № 99-50/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

3. Участник № 10 - „Инжипроект“ ООД, оферта с вх. № 99-51/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

4. Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД, оферта с вх. № 99-53/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 25 т.

5. Участник № 12 - „ЕКСА“ АД, оферта с вх. № 99-54/05.02.2020 г. - Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

При спазване на изискванията на чл. 57, ал. 4 от ППЗОП, преди да пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, обхващащи параметри от техническото предложение.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предложените цени за изпълнение на поръчката на допуснатите до оценка участници, както следва:

1. Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **164 900** (сто шестдесет и четири хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС.

2. Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **339 500** (триста тридесет и девет хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС.

3. Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **300 000** (триста хиляди) лева без вкл. ДДС.

4. Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **379 900** (триста седемдесет и девет хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС.

5. Участник № 12 - „ЕКСА“ АД

Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка в размер на **360 000** (триста и шестдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията установи, че представените документи на всички допуснати участници до този етап в процедурата отговарят на изискванията на Възложителя. Предложените от участниците цени за изпълнение на различните дейности в лева без ДДС не надвишават максимално допустимите прогнозни стойности по процедурата.

Комисията премина към анализ на наличието за предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

	Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД	Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД	Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД	Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД	Участник № 12 - „ЕКСА“
Ценово предложение	164 900 лв. $X = (339\,500 + 300\,000 + 379\,900 + 360\,000):4 = 344\,850$ - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. $[(344\,850 - 164\,900):344\,850] * 100 = 52,18\%$	339 500 лв. $X = (164\,900 + 300\,000 + 379\,900 + 360\,000):4 = 301\,200$ - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател $[(301\,200 - 339\,500):301\,200] * 100 = -12,72\%$	300 000 лв. $X = (164\,900 + 339\,500 + 379\,900 + 360\,000):4 = 311\,075$ - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател $[(311\,075 - 300\,000):311\,075] * 100 = 3,56\%$	379 900 лв. $X = (164\,900 + 339\,500 + 300\,000 + 360\,000):4 = 291\,100$ - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател $[(291\,100 - 379\,900):291\,100] * 100 = -30,50\%$	360 000 лв. $X = (164\,900 + 339\,500 + 300\,000 + 379\,900):4 = 296\,075$ - средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател $[(296\,075 - 360\,000):296\,075] * 100 = -21,59\%$

Комисията установи наличие на предложение в офертата на участник „Български Консултантски център“ ЕООД, което е с 52,18% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, следва да се изиска подробна писмена обосновка от участника „Български Консултантски център“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искане за това от възложителя. Съгласно чл. 72, ал. 2 обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Обосновката се предоставя в деловодството на АГКК на адрес: гр. София 1618, ул. „Мусала“ № 1, в запечатан плик с надпис: „Писмена обосновка във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“.

Комисията реши да продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На следващо закрито заседание, проведено на 12.06.2020 г., Комисията в пълен състав се събра, за да отвори и разгледа представената писмена обосновка от участника **„Български Консултантски център“ ЕООД** за начина на образуване на ценовото предложение и извършване на оценка на офертите, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка.

Комисията констатира, че в законоустановения 5-дневен срок, участникът **„Български Консултантски център“ ЕООД** е представил подробна писмена обосновка, в която участникът посочва, че същата се отнася до икономически особености на производствения процес и на предоставяните услуги, като предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка е 164 900 лв. без ДДС и включва два компонента:

- 157 400 лв. за изпълнение на проекта за период от 180 дни;
- 7 500 лв. за изпълнение на авторския надзор за периода на строителството.

Предложената цена за проектиране е планирана на следните икономически показатели: средна месечна работна заплата за проектантския екип, планирана печалба, брой човеко-месеци (планирани на база индивидуалното количество човеко-дни вложено за работа проекта за период от 180 дни за неговото изпълнение) и общо необходими приходи.

Участникът е представил планиране на вложения труд за изпълнение на проекта, като в табличен вид е посочил стойността на планираните икономически показатели, стойността на разходите за социални осигуровки и непреките разходи, свързани с изпълнението на проекта. Посочени са и икономически показатели за авторски надзор.

На основание чл. 72, ал. 3, предложение трето от ЗОП, Комисията не приема представената от участника подробна писмена обосновка, тъй като участникът не е представил никакви доказателства, които да обосноват предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага участник „Български Консултантски център“ ЕООД отстраняване от процедурата, тъй като Комисията единодушно не приема офертата му на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви на Комисията за това решение са следните:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка Комисията не приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, предложение първо и второ от ЗОП, на които участникът се позовава, тъй като:

1. В обосновката си, участникът посочва, че ще изпълни проектирането за 180 календарни дни, от които 130 работни дни. Съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка, срокът за изпълнение на предмета поръчката е до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни. Изпълнението на всеки отделен инвестиционен проект, както и упражняването на авторския надзор за съответния обект ще се осъществява поетапно и ще започва от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Със своето техническо предложение (Образец № 3), участникът е приел да изпълни предмета на обществената поръчка именно до 365 (триста шестдесет и пет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя. Никъде в своята оферта обаче участникът не се е ангажирал изпълнението на предметните дейности да бъде фиксирано със срок от 180 календарни дни. Посочвайки конкретен срок, участникът на практика повторно офертира срок за изпълнение на поръчката, на етап от процедурата, в който следва да представи единствено своята подробна писмена обосновка за образуването на ценовото си предложение.

2. На стр. 3 от своята обосновка, за представените в Таблица 4 „Непреки разходи свързани с изпълнението на проекта“, участникът посочва, че разходите за обслужващ и административен персонал, наем на помещения (общо), телефони и интернет (средно месечно), ел. енергия, отопление, вода (средно месечно) **са взети на 50% като се планира същите да бъдат покривани и от други договори за проектиране.**

За комисия е невъзможно да приеме като пълни и обективни обстоятелствата, посочени в Таблица 4, тъй като участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на данните посочени в таблицата, като например: конкретни заплати, договори за наем, други разходооправдателни документи и др.

3. На следващо място, Комисията намира за противоречива обосновката, касаеща икономическите показатели за авторски надзор, тъй като съгласно посоченото в нея *„предложената от участника цена от 7 500 лв. е планирана да осигури заплащане на около 250 до 300 часа от необходимия авторски надзор на база 25-30 лв./час единична цена“.*

От така посочената обща цена за изпълнение на авторския надзор, за Комисията не става ясно, дали същата включва и всички задължителни разходи за социални осигуровки на персонала.

От друга страна, участникът е предвидил заплащане **на около 250 до 300 часа на база 25-30 лв./час единична цена или общо 7 500 лв.**, т. е. не са посочени фиксирани часове и ценови ставки на час. Съгласно посоченото, в случай че се заплатят **250 часа на база 25 лв./час единична цена**, се получава обща цена за изпълнение от **6 250 лв.**, но в случай че се заплатят **300 часа на база 30 лв./час единична цена**, би се получила обща цена за изпълнение от **9 000 лв.**, която надвишава предложената от участника обща цена за изпълнение на авторския надзор в размер на **7 500 лв.**

В заключение, Комисията не приема представената от участника „Български Консултантски център“ ЕООД подробна писмена обосновка, тъй като същата е с

декларативен характер и не съдържа доказателства в подкрепа на посочените в нея данни и обстоятелства.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по Показател П „Ценово предложение“.

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 20 точки. Оценките на участниците по показателя с теглови коефициент 40% се изчисляват по формулата:

$P = (C_{\min} / C_i) \times 20$ (брой точки), където:

$C_{\min}$ е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

C_i е предлагана цена в лева без ДДС от съответния участник.

1. Оценка по показател П „Ценово предложение“ на Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД:

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 20 \text{ (брой точки)} = 300\,000 / 339\,500 \times 20 = 0,88 \times 20 = 17,67 \text{ т.}$$

2. Оценка по показател П „Ценово предложение“ на Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД:

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 20 \text{ (брой точки)} = 300\,000 / 300\,000 \times 20 = 1 \times 20 = 20 \text{ т.}$$

3. Оценка по показател П „Ценово предложение“ на Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД:

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 20 \text{ (брой точки)} = 300\,000 / 379\,900 \times 20 = 0,79 \times 20 = 15,79 \text{ т.}$$

4. Оценка по показател П „Ценово предложение“ на Участник № 12 - „ЕКСА“ АД

$$P = (C_{\min} / C_i) \times 20 \text{ (брой точки)} = 300\,000 / 360\,000 \times 20 = 0,83 \times 20 = 16,67 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участниците съобразно методиката за оценка. Комплексната оценка се изчислява по следния начин:

$$КО / \text{Комплексна оценка} / = T / T1 + T2 / + П$$

1. Комплексна оценка на Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД

$$КО / \text{Комплексна оценка} / = T / T1 + T2 / + П = 10 + 17,67 = 27,67 \text{ т.}$$

2. Комплексна оценка на Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД

$$КО / \text{Комплексна оценка} / = T / T1 + T2 / + П = 10 + 20 = 30 \text{ т.}$$

3. Комплексна оценка на Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД

$$КО / \text{Комплексна оценка} / = T / T1 + T2 / + П = 25 + 15,79 = 40,79 \text{ т.}$$

4. Комплексна оценка на Участник № 12 - „ЕКСА“ АД

$$КО / \text{Комплексна оценка} / = T / T1 + T2 / + П = 10 + 16,67 = 26,67 \text{ т.}$$

Комисията премина към класиране на участниците въз основа на „икономически най-изгодна оферта“ по критерий оптимално съотношение качество/цена в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

1-во място – „А. С. А.“ ЕООД – Комплексна оценка – 40,79 т.

2-ро място – „Инжпроект“ ООД – Комплексна оценка - 30 т.

3-то място – „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – Комплексна оценка – 27,67т.

4-то място – „ЕКСА“ АД – Комплексна оценка – 26,67 т.

Комисията приключи своята работа по извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“ и състави настоящия протокол на 15.06.2019 г. в 12:00 часа.

КОМИСИЯ:

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
Председател:
/ Павел Тодоров /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
Членове: 1.
/ инж. Валентин Грозев /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
3.
/ Елка Димитрова /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
2.
/ Виолина Стефанова /
Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
4.
/ инж. Юлия Янева /