

ПРОТОКОЛ № 2

от заседанията на комисия, назначена със заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**, открита с Решение № РД-19-23/27.12.2019 г., публикувана на електронната страница на АОП с УИН в Регистъра на обществените поръчки **01055-2019-0013**.

I. На 29.04.2020 г., в 10:00 часа се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Павел Тодоров – юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-1379 и

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Валентин Грозев – строителен инженер, външен експерт;

3. Виолина Стефанова – юрист, външен експерт;

4. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финансови-стопански дейности“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“;

5. инж. Юлия Янева – младши експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“.

Комисията, в пълен състав, в закрито заседание, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: **„Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“**.

С цел спазване на приетите противоепидемични мерки и прилагане на чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. при провеждане на заседания на комисиите по чл. 103 от ЗОП, закритото заседание на комисията се осъществи чрез он-лайн скайп връзка между нейните членове.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ДЗЗД „Инвест груп“, оферта с вх. № 99-41/04.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписани от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и анекс към договор за обединение.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „ДЗЗД „Инвест груп“.

Участник № 2 – „Вип проект БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 99-42/04.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и 6 бр. заверени копия на удостоверения.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „Вип проект БГ“ ЕООД.

Участник № 4 – „Фрибул“ ООД, оферта с вх. № 99-45/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „Фрибул“ ООД.

Участник № 5 – „Български Консултантски Център“ ЕООД, оферта с вх. № 99-46/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, заверено копие на валидна застраховка „Професионална отговорност на проектанта“ и заверено копие на сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2015.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „Български Консултантски Център“ ЕООД.

Участник № 6 – „Риск Инженеринг“ АД, оферта с вх. № 99-47/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, 3 бр. удостоверения за добро изпълнение, 1 бр. протокол за приемане на договор, обявление за приключване на договор за обществена поръчка, 2 бр. извадки от договори, 2 бр. заповеди за назначаване на екип, 1 бр. хонорар сметка за упражняване на авторски надзор и извършена техническа помощ и 1 бр. на телефакс.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „Риск Инженеринг“ АД.

Участник № 7 – Обединение „АДА-АСА“, оферта с вх. № 99-48/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 2 бр. ЕЕДОП-и – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписани от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ППЗОП, 3 бр. заверени копия на застраховки „Професионална отговорност“, 1 бр. заверено копие на сертификат на система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015, 1 бр. заверено копие на сертификат на система за управление на околната среда съгласно БДС EN ISO 14001:2015 и 1 бр. заверено копие на сертификат на система за управление на здравето и безопасността при работа съгласно БДС ISO 45001:2018.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира следното:

С Протокол № от 23.03. 2020 г. на комисията, назначена със заповед № РД-19-23(2) от 06.02.2020 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“, за участника Обединение „АДА-АСА“ е констатирано несъответствие с изискванията към критериите за подбор в представените ЕЕДОП-и, в т.ч.:

1. „В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал, че разполага с ръководен състав от лица с професионална компетентност, които да бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка по част „Архитектурна“, по част „Конструктивна“, по част „Електрическа“, по част „ВиК“, по част „Отопление, вентилация и климатизация“, по част „Пожарна безопасност“, по част „План за безопасност и здраве“, по част „План за управление на строителните отпадъци“.

Участникът не е посочил висшето образование и професионалната квалификация на лицата. Участникът не е посочил дали предложените от него експерти притежават опит в проектирането и авторския надзор по съответната част, за която са предложени за минимум 1 обект за изграждане и/или ремонт, и/или реконструкция на сгради“.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, графа „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, участникът Обединение „АДА-АСА“ е декларирал за партньора в обединението „Ателие Серафимов Архитекти“ ООД, че притежава сертификат за управление на качеството по ISO 9001:2015, като е посочил подробна информация за него в еЕЕДОП (URL, номер на сертификата, издател). Партньорът в обединението „Ателие Серафимов Архитекти“ ООД не е посочил обхвата на сертификата, който притежава, както и валидността му. От представената в ЕЕДОП, не се открива информация за притежавания от него сертификат за качество. Посочено е за издател на сертификата дружеството Верификация ООД. Комисията извърши справка на <http://verificationbg.com/verification/> и установи, че участника притежава валиден сертификат за качество, като е посочен друг номер на сертификат различен от декларирания в ЕЕДОП. На URL: <http://verificationbg.com/verification/> не се съдържа информация за обхвата на сертификата. В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“,

графа „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП на другия съдружник в обединението „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД е маркиран отговор „не“. В договора за създаване на обединение, участникът е направил разпределение на дейностите при водене на дружествените работи, съгласно което „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД ще извършва редица дейности, сред които и „проекти по всички необходими части“. При така извършеното разпределение на дейностите, участникът следва да докаже, че „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД прилага система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалент, тъй като съгласно поставените от възложителя изисквания в документацията за участие „при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника Обединение „АДА-АСА“, комисията установи следното:

1. „В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал, че разполага с ръководен състав от лица с професионална компетентност, които да бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка по част „Архитектурна“, по част „Конструктивна“, по част „Електрическа“, по част „ВиК“, по част „Отопление, вентилация и климатизация“, по част „Пожарна безопасност“, по част „План за безопасност и здраве“, по част „План за управление на строителните отпадъци“. Участникът е посочил висшето образование и професионалната квалификация на лицата. Участникът е посочил за предложените от него експерти, че притежават опит в проектирането на обекти за „изграждане и/или ремонт, и/или реконструкция на сгради“. **За нито един от експертите обаче не е посочено дали притежава опит в проектирането по съответната част, за която е предложен. За експертите по част „Конструкции“, по част „ВиК“, по част „Пожарна безопасност“ и по част „ПУСО“, участникът не е посочил дали същите притежават опит в упражняването на авторски надзор по съответната част, за която са предложени.**

Съгласно горепосоченото, участникът **не отговаря** на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални способности, посочени в Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ“, „Б)“ „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника. б. „б“ „Участникът трябва да разполага с Ръководен състав от лица с професионална компетентност, които да бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, включващ минимум следните позиции“.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, графа „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП на съдружника в обединението „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД е маркиран отговор „не“. В договора за създаване на обединение, участникът е направил разпределение на дейностите при водене на дружествените работи, съгласно което „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД ще извършва редица дейности, сред които и „проекти по всички необходими части“. При така извършеното разпределение на дейностите, участникът следва да докаже, че „АДА – Агенция Дизайн и Архитектура“ АД прилага система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалент, тъй като съгласно поставените от възложителя изисквания в документацията за участие *„при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“.*

Съгласно горепосоченото, участникът **не отговаря** на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални способности, посочени в *Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ“, „Б)“ „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника. б. „в“ „Участникът трябва да приложи система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 – за внедрена система за управление на качеството или еквивалентен или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват „Проектиране в строителството“ или еквивалент издаден от органи, установени в други държави членки“.*

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника не съответстват на изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата процедура участника Обединение „АДА-АСА“, оферта с вх. № 99-48/05.02.2020 г., тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

Участник № 8 – „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, оферта с вх. № 99-49/05.02.2020 г.

Комисията установи, че участникът не е представил допълнителни документи в законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Протокол № 1 е изпратен на електронния адрес на участника на 23.03.2020 г. В съответствие с чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съобщението се счита за получено в момента на постъпването му в посочената информационна система (електронна поща), а именно 23.03.2020 г. Към момента на изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът не е представил документи, с които да отстрани констатираните с Протокол № 1 несъответствия. Представянето на необходимите документи в срок е задължително

условие, за да продължи участието в процедурата в случаите на констатирано от комисията несъответствие или липса на информация в първоначално подадените документи.

Неотстраняването на посочените несъответствия в Протокол № 1 се явява императивна предпоставка за комисията единодушно да вземе решение, с което да предложи на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване от участие в настоящата процедура участника „Стройинвестконсулт София“ ЕООД, оферта с вх. № 99-49/05.02.2020 г., тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка.

Участник № 9 – „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, оферта с вх. № 99-50/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. заверено копие на сертификат за съответствие на изискванията на стандарта ISO 9001:2015.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД.

Участник № 11 – „А.С.А.“ ЕООД, оферта с вх. № 99-53/05.02.2020 г.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП – в електронен вид на 1 бр. диск, електронно подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение участника „А.С.А.“ ЕООД.

II. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП Комисията, в пълен състав, в следващи закрити заседания, разгледа допуснатите оферти и провери съответствието им с предварително обявените условия.

С цел спазване на приетите противоепидемични мерки и прилагане на чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. при провеждане на заседания на комисии по чл. 103 от ЗОП, закритите заседания на комисията се осъществиха чрез он-лайн скайп връзка между нейните членове.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 - ДЗЗД „Инвест груп“, оферта с вх. № 99-41/04.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а), „Работна програма“ и 2 бр. Декларации по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника ДЗЗД „Инвест груп“.

Участник № 2 – „Вип проект БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 99-42/04.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4). Към техническото си предложение участникът е приложил и Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Вип проект БГ“ ЕООД.

Участник № 3 - „Новиза“ ЕООД, оферта с вх. № 99-43/04.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Новиза“ ЕООД.

Участник № 4 - „Фрибул“ ООД, оферта с вх. № 99-45/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Фрибул“ ООД.

Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД, оферта с вх. № 99-46/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Български Консултантски център“ ЕООД.

Участник № 6 - „Риск Инженеринг“ АД, оферта с вх. № 99-47/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Риск Инженеринг“ АД.

Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, оферта с вх. № 99-50/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД.

Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД, оферта с вх. № 99-51/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „Инжпроект“ ООД.

Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД, оферта с вх. № 99-53/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „А. С. А.“ ЕООД.

Участник № 12 - „ЕКСА“ АД, оферта с вх. № 99-54/05.02.2020 г.

Участникът е попълнил и представил своето Техническо предложение, спазвайки предоставения от Възложителя (Образец № 3) с Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил също така „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3а) и Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП по образец (Образец № 4).

След като бе установено съответствие с изискуемите образци, Комисията допуска до оценка техническото предложение на участника „ЕКСА“ АД.

III. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерия „икономически най-изгодна оферта“ в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - оптимално съотношение качество/цена. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получена от всяка оферта **„Комплексна оценка“(КО)**. Максималният брой точки, които участник може да получи е 50 точки.

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са, както следва:

Показател –П	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
Т – Техническо предложение	30	60%
П – Ценово предложение	20	40%

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на всеки участник е:

$$\text{КО /Комплексна оценка/} = \text{T/T1+T2/} + \text{П}$$

Показател Т – Техническо предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки показател с тегловен коефициент – 60% и се прави по следната методика:

Т – Техническо предложение

T1 - Подход при решаване на проектантската задача – 15 точки

T2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – 15 точки**ПОКАЗАТЕЛ T1 – ПОДХОД ПРИ РЕШАВАНЕ НА ПРОЕКТАНТСКАТА ЗАДАЧА**

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на експертна оценка и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложенния от него срок.	15	
В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 т., участникът ще бъде отстранен.		

„Етап“ следва да се разбира като всеки съставен от последователни и взаимосвързани дейности, но отделен и отличим сегмент от работата по изпълнение на проектантската задача, който може да се изпълнява самостоятелно и чийто резултат/и допринасят за изпълнението на проектантската задача.

„Дейност“ е съставна част от етапа на изпълнение на проектантската задача и следва да се разбира като комплекс от практически действия, съчетани при необходимост с теоретични подходи, и обезпечени с човешки и технически ресурси, който има конкретен резултат, допринасящ за изпълнение на етапа и проектантската задача като цяло.

ПОКАЗАТЕЛ Т2 – КОНТРОЛ НА КАЧЕСТВОТО ПРИ РЕШАВАНЕ НА ПРОЕКТАНТСКАТА ЗАДАЧА

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на експертна оценка и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение	15	

на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
<i>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 т., участникът ще бъде отстранен.</i>		

Общата максимална оценка при изчисляване на Показател Т „Техническа оферта“ е 30 точки.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

Участник № 1 - ДЗЗД „Инвест груп“, оферта с вх. № 99-41/04.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел „Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил:

	1. Общо изложение относно предприятия подход; общи задължения на Изпълнителя; Актуална нормативна уредба за проектиране; план, визуализиращ основните идентифицирани фази (I. Встъпителна фаза; II. Същинска фаза; III. Окончателна фаза) и съставляващите ги дейности. 2. „I. Встъпителна фаза“, съставлявана от 3 (три) дейности; 3. „II. Същинска фаза“, съставлявана от 5 (пет) дейности; 4. „III. Окончателна фаза: Завършване на проекта“, съставлявана от 1 (една дейност). <u>Констатация на комисия:</u> Предложението на Участника относно Раздел „Показател T1 - Подход при решаване на проектантската задача“ не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методиката за оценка на офертите. Мотивите на комисията за това са следните: В „III. Окончателна фаза: Завършване на проекта“, е дефинирана задача „Одобряване на проекта. Разрешение за
--	--

		строеж“, Участникът в декларативен характер е заявил готовността си за подпомагане Възложителя в издаване на разрешение за строеж, което отговаря на дефиницията за дейност, но не отговаря на изискването, поставено в Методика за оценка за покриване на базов критерий „...(всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) ...“ следователно всеки идентифициран от Участника етап, трябва да бъде декомпозиран на поредица от дейности, покриващи пълния му обхват. Освен това, идентифицираната задача „Одобряване на проекта. Разрешение за строеж“, предполага да бъдат засегнати и двата процеса, съдържащи се в заглавието, за да бъде описанието на процеса пълно в неговата комплексна и завършена цялост.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в	15	

него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложения от него срок.		
--	--	--

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел „Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. В таблична форма набор от задачи и показатели за качество – 7 бр., относими към даден етап на изпълнение на проектантската задача, както и отговорност и задължение на Изпълнителя, при прилагане на мерки за контрол на качеството.

	2. Мерки и дейности по осъществяване на вътрешен контрол. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 7 (седем) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. Комисията приема като отговарящи на условията на Методиката за оценка 3 (три) от дефинираните от участника показатели за качество: - „Планиране и подготвяне на необходимите документи за започване изпълнението на задачата в съответствие със интегрираните системи за управление на качеството и/или в съответствие с действащото законодателство в Р. България“ не е показател за качество, а мярка, която може да бъде предприета в обхвата на даден показател, която да генерира качествен резултат.
--	--

	- „Изпълнителя изпълнява задачите, предмет на договора“ е показател за качество, като е обоснована неговата приложимост; - „Осъществяване на контрол от отговорните лица за качество на Изпълнителя, както и от вътрешните одитори на Изпълнителя одитиращи интегрираната система за управление на качеството“ е показател за качество и е обоснована приложимостта му; - При предоставяне на Възложителя и/или трети страни се Осъществява контрол от Ръководителя на проекта и/или от съответния ръководител на съответния екип/ звено, така и от отговорните лица за качество на Изпълнителя“ не е показател за качество, тъй като не е посочен обектът на контрол от страна на идентифицираните звена/лица, без който описанието е непълно, незавършено и непрецизирано към предмета на дадената обществена поръчка. - „При предоставяне на задачата на Възложителя за съгласуване/ одобряване от него и/или неговите представители (Консултант, Координатор и
--	--

	др.) на които ангажиментите за съгласуване произтичат от договора и/или законодателството“ е показател за качество и е обоснована приложимостта му. - „При предоставяне на задачата на трети страни (компетентни органи, акредитирани лица и заинтересова страни смисъла на ЗУТ) за съгласуване или друго изисквано от законодателството и на които ангажимента произтича от законодателството“ не е показател за качество. Проследяването на ефективността и навременността на цялостната комуникация между всички заинтересовани страни би генерирало качествени резултати, но самата координация („да взаимодейства“) по предаване на дадена задача към съответно звено, имайки предвид, че това е регламентиран процес, не би генерирало достатъчно измерим качествен резултат; - „Изпълнителя Предоставя изпълнената задача“ не е показател за качество, тъй като неговото поле на обхват се припокрива с точки 5 и 6,
--	--

		следователно: от една страна - некоректен от гледна точка на преповтаряне чрез перифразирание, а от друга – важат еквивалентни констатации като при точка 6.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т2 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: - Предложените дейности и мерки по осъществяване на вътрешен контрол са описани общо за изпълнението на проектантската задача. Не е спазено изискването те да бъдат отнесени към всеки от показателите и да бъдат минимум 3 бр. за всеки показател, освен това не е обосновано как гарантират съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи	15	

съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
---	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовия критерий по Показател Т1, за който се присъждат 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 1 - ДЗЗД „Инвест груп“**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 2 – „Вип проект БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 99-42/04.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 1. „Подход при решаване на проектантската задача“, „Приложение 1: Работна програма за организация и изпълнение

	на договора“ Участникът е идентифицирал: 1. „Описание на отделните етапи на изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Технически“ както и „Етапи на изпълнение на проектните работи“ 2. „Обосновка и стратегия – организация на дейностите и ресурсите, които участникът възнамеряване да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора“, съставляван от: - „I. Организация на дейностите. Описание на основните етапи и дейности. Ключови моменти и продукти“ идентифицираща 6 (шест) дейности за реализация предмета на поръчката, както и 3 (три) основни етапа, както следва: ▪ „I.1. Етап 1 – Предпроектни проучвания и дейности“, съставляван от 2 (две) дейности; ▪ „I.2. Етап 2 – Инвестиционно проектиране“,
--	---

		съставляван от 1 (една) дейност; ▪ „I.3. Етап 3 – Съгласуване и предаване на инвестиционния проект“, съставляван от 1 (една дейност). - „П. Организация и мобилизация на човешкия ресурс“, детайлно описващ методите по структуриране и работа на експертния екип. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника, съгласно описаното в точки 1 и 2 не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на комисията за това са следните: 1. Етап 2 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него“. Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи
--	--	---

		„...съставен от последователни и взаимосвързани дейности“, следователно Етап 2, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка. 2. Етап 3 е декомпозиран на 1 дейност, а съгласно изискванията на методиката всеки етап трябва да бъде декомпозиран на „дейностите, включени в него“. Липсата на последователност от дейности в обхвата на дадения етап, не кореспондира с дефиницията за етап, съгласно методика за оценка, която гласи „...съставен от последователни и взаимосвързани дейности“, следователно Етап 3, не може да бъде приет като такъв, съгласно методика за оценка. Съгласно методика за оценка, за присъждане на 5 т., „детайлно ... са описани етапите на изпълнение на задачата“. Съгласно констатациите на комисията, само Етап 1, отговаря на критериите на методика за оценка, съответно не е спазено
--	--	---

		изискването за описание на изпълнение на задачата в последователност от етапи.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложения от него срок.	15	

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение	5	<u>Предложение</u> на <u>Участника:</u>

на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;		В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. Набор от критерии (5 бр.) за качествено изпълнение на проектантската задача. 2. Набор от рискове (7 бр.), чието недопускане да доведе качествено изпълнение на проектантската задача. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложеното описание по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методиката за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. Предложените от Участника критерии са идентифицирани, но не е определена тяхната приложимост към предмета на настоящата обществена поръчка, което от своя страна не позволява на оценителната комисия да направи оценка на етап офертиране как
--	--	---

		предложеното от Участника, би генерирало качествени резултати при фактическото изпълнение на проектантската задача. 2. Идентифицираните от Участника рискове, не са показатели за качество, а обстоятелства, дефинируеми по презумпция като негативни такива, които биха могли да бъдат констатирани при извършване на мониторинг на даден показател за качество и в следствие тяхното установяване да бъдат предприети мерки по преодоляване, последваща превенция и/или минимизиране на тяхното влияние, освен това не е определена приложимостта им към предмета на обществената поръчка.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на	10	

Възложителя, посочени в Техническото задание;		
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

-„участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 2 - „Вип проект БГ“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 3 - „Новиза“ ЕООД, оферта с вх. № 99-43/04.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 1. „Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „1. Представяне на кандидата“ описващо основните работни принципи, методи и предишен опит на кандидата. 2. „2. Място на изпълнение на поръчката“, съставлявано от точки 2.1. и 2.2. 3. „3. Обосновка и анализ“, съдържащ: - „3.1. Основна цел“ декларираща заложеното в Техническото задание; - „3.2. Специфични цели“ идентифициращи основните 3 фази, заложи в Техническото задание; - „3.3. Очакване резултати“ описващи заложените такива в Техническото задание. - „3.4. Нормативна база“. 4. „4. Подход и стратегия за решаване на задачата“, съдържащ: - „4.1. Необходими изходни данни и документи“; - „4.2. Етапи/ дейности на изпълнение“, съдържащ:

	▪ „4.2.1. Етап I. Предварителни проучвания“ декомпозиран на дейности; ▪ „4.2.2. Етап II. Разработване на Технически проекти“ декомпозиран на дейности; ▪ „4.2.3. Етап III. Осъществяване на авторски надзор на обекта“ декомпозиран на дейности.
	5. „5. Обхват и съдържанието на инвестиционния проект“ изчерпателно, описващ изискванията, заложиени от Възложителя, по изпълнение на проектантската задачата във Фаза I и II.
	6. „6. Разпределение на ресурсите – Организационна структура“, описваща методите и концепциите по разпределение на ресурсите и организация на персонала.
	7. „2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, съдържащ: - методология за контрол на качеството за изготвяне на проектната документация; - „2.1. Мерки за осигуряване на качеството“, съдържащ следните 4 фактора:

	▪ „Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка“, като е описана приложимостта на фактора към предмета на обществената поръчка; ▪ „Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите“, като е описана приложимостта на фактора към предмета на обществената поръчка; ▪ „Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя“ като е описана приложимостта на фактора към предмета на обществената поръчка; ▪ „Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от проектирането“ като е описана приложимостта на фактора към предмета на обществената поръчка; <u>Констатации на комисията:</u>
--	--

		Предложението на Участника относно Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача“ покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки по Показател Т1. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) етапа за изпълнение задача. Всеки етап е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	Предложението на Участника не покрива критериите за присъждане на 10 точки по Показател Т1. Мотивите на комисията за това са следните: Всеки от идентифицираните етапи е декомпозиран на дейности, но не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде	15	

изпълнена в изисквания обем и в предложения от него срок.		
---	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение</u> на <u>Участника:</u> В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. Методология за контрол на качеството. 2. „2.1. Мерки за осигуряване на качеството“, съставляван 4 идентифицирани мерки (показатели): - За показател „2.1.1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената поръчка“ е предложена обосновка относно приложимостта му както и набор от мерки; - За показател „2.1.2. Действия по прилагане на действащото законодателство и

		нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите „ са предложени мерки за контрол на качеството; - За показател „2.1.3. Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя“ са предложени мерки за контрол на качеството; - За показател „2.1.4. Комуникации, предоставяне и одобрение на резултатите от проектирането“ е посочено обосновка относно приложимостта и набор от мерки. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника, не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. За показател „2.1.1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите, съобразно изискванията на обществената
--	--	--

		поръчка“ е предложена обосновка относно приложимостта му както и набор от мерки (покриващи изискването относно броя на предложени такива), но не е предложена обосновка относно съответствие на всяка една мярка с приложимата нормативна уредба; 2. За показател „2.1.2. Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяване на дейностите и поддейностите „ не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка. 3. За показател „2.1.3. Осигуряване на адекватно взаимодействие с други заинтересовани страни и лица, освен Възложителя“ не е обоснована приложимостта на мярката в контекста предмета на обществената поръчка. 4. Комуникации, предоставяне и
--	--	--

		одобрение на резултатите от проектирането“ е посочено обосновка относно приложимостта и набор от мерки, но не е посочено съответствието на всяка една с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и нормативната уредба.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	

- Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
--	--	--

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовия критерий по гореописания показател, за който се присъждат 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 3 - „Новиза“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 4 - „Фрибул“ ООД, оферта с вх. № 99-45/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 1. „Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „Описание на етапите и декомпозиране на дейностите, включени в тях, за изпълнение на задачата“ в съответствие с идентифицираните фази в Техническа

	спецификация и Техническо задание. 2. „Описание на дейностите на всеки етап – последователност, взаимовръзка и управление“ декларативно повтарящо изискванията на Възложителя, поставени в Техническа спецификация и Техническо задание. 3. „Концепция за изпълнение, вкл. предлаган подход, план за работа и организация на дейностите:“ съставлявана от точки 1,2,3,4,5,6. 4. „Вътрешна организация“, описваща организационни методи и инструменти на Участника. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника относно Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача“ не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. Предложените от Участника „Описание на
--	---

	етапите и декомпозиране на дейностите, включени в тях, за изпълнение на задачата“ и „Описание на дейностите на всеки етап – последователност, взаимовръзка и управление“ преповтарят в декларативен характер, поставените изисквания в Техническа спецификация и Техническо задание, без да имат отношение към заложените критерии за изпълнение на Методика за оценка на офертите. 2. Предложената от Участника „Концепция за изпълнение, вкл. предлаган подход, план за работа и организация на дейностите“ идентифицира инструменти за изпълнение предмета на обществената поръчка, като в декларативен характер заявява тяхната приложимост на етап изпълнение, което от своя страна не отговаря на изискванията на Методика за оценка на офертите поради следното: - Идентифицираните етапи за изпълнението предмета на обществената поръчка не са декомпозирани на
--	--

		дейности, които от своя страна да бъдат последователни и взаимосвързани.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимосвързка.	10	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимосвързка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложенния от него срок.	15	

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 2. „Контрол на

на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;		качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „Показатели за качество, които да бъдат следени при изпълнението на проектантската задача“ идентифициращо 5 (пет) бр. показатели за качество. 2. „Мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към показателите“ съставляван от описание на: - Текущ мониторинг на изпълнението предмета на обществената поръчка; - Вътрешен преглед на постигнатите резултати; - Концепция за комуникация на различни нива. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника, относно Раздел 2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“ не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за
--	--	--

		оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 5 показателя за качество, но не е обосновал тяхната приложимост.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е	13	

обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
--	--	--

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- „участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 4 - „Фрибул“ ООД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 5 - „Български Консултантски център“ ЕООД, оферта с вх. № 99-46/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел А “Организация за изпълнение на поръчката”, Участникът е представил: 1. „Етапи на изпълнение на задачата“ съставляван от идентифицирани фази и етапи. 2. „1. Предварителен етап – Проучване на съществуващото

		положение“ съставляван от общо изложение и подточка 1.1. „Проучване на съществуващото положение“, декомпозирана на 3 основни дейности, последвана от изложение относно концепцията за проучване на отделни елементи на идентифицираните сгради. 3. „2. Подход при изработване на Проекта“ съставляван от общо изложение и декомпозиция, както следва: - подточка „2.1. Фаза I, Етап 0 – Изработване на Идеен проект“ разделена на описание относно изработването на идейния проект и описание на съгласувателната процедура; - подточка „2.2. Фаза II, Етап 1,2 и 3 – Изработване на Технически проект“, съставлявана от подточки 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3.,2.2.4. 4. „3. Фаза III – Осъществяване на авторски надзор на обекта“ съставляван от
--	--	--

		изложение, идентифициращо 2 (две) основни дейности и дейности при задължителното присъствие на проектант. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) основни етапа за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т1 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. В „1. Предварителен етап – Проучване на съществуващото положение“ съставляван от общо изложение и подточка 1.1. „Проучване на съществуващото положение“, са

		идентифицирани дейности, но не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка. 3 2. В „3. Фаза III – Осъществяване на авторски надзор на обекта“ са идентифицирани набор от дейности (съгласно описаното в „Предложение на Участника“, но не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложения от него срок.	15	

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател T1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение	5	<u>Предложение</u> на <u>Участника:</u>

на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;		В предложението си, Раздел II “Контрол на качеството“ Участникът е идентифицирал: 1. „Показатели за качество“ съставляван от 4 (четири) бр. показатели за качество. 2. „1. Контрол на изпълнение изискванията на Възложителя“ съставляван от: - обосновка относно приложимостта на показателя; - „1.1. Мерки за контрол“ съставляван от 5 (пет) мерки за контрол по съответния фактор: ☐ „1.1.1. Контрол на съответствието с техническото задание“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с Техническото задание; ☐ „1.1.2. Контрол при прилагане предписанията на докладите от обследване на енергийната и техническите характеристики на сградата“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с Техническото задание; ☐ „1.1.3. Контрол на предложения за варианти на архитектурни, конструктивни или
--	--	---

		инсталационни решения“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с Техническото задание; ☐ „1.1.4. Изпълнение на предписанията на съгласувателните органи, резултат от съгласуване на идейния и технически проект на етап Съгласуване“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с Техническото задание; ☐ „1.1.5. Контрол на промени в процеса на изпълнение на СМР“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с изискванията на Възложителя. 3. „2. Контрол на спазване на нормативните изисквания“ съставляван от: - Обосновка относно приложимостта на показателя; - „2.1. Мерки за контрол“ съставляван от 3 (три) мерки за контрол по съответния фактор: ☐ „2.1.1. Контрол на съответствието с нормативните изисквания на сектори и елементи от обекта, които се запазват като
--	--	---

		съществуващо положение“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с нормативните изисквания; ☐ „2.1.2. Контрол на съответствието с нормативните изисквания на проектните решения за обновените сектори и елементи на обекта“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с нормативните изисквания; ☐ „2.1.3. Контрол на съответствието с нормативните изисквания на промени на Проекта в процеса на изпълнение на СМР“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с нормативните изисквания. 4. „3. Контрол на пълнотата на инвестиционния проект“ съставляван от: - Обосновка относно приложимостта на показателя; - „3.1. Мерки за контрол“ съставляван от 3 (три) мерки за контрол по съответния фактор: ☐ „3.1. Контрол на пълнотата на
--	--	--

		документацията по проучване на съществуващото положение“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с изискванията на Възложителя; ☐ „3.2. Контрол на пълнотата на проектната документация на Идейния проект“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с изискванията на Възложителя; ☐ „3.3. Контрол на пълнотата на проектната документация на Техническите проекти“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с изискванията на Възложителя. 5. „4. Контрол на взаимната съгласуваност между частите на проекта“ съставляван от: - Обосновка относно приложимостта на фактора; - „4.1. Мерки за контрол“ съставляван от 3 (три) мерки за контрол по съответния фактор: ☐ „4.1.1. Контрол на взаимната съгласуваност на документацията по проучване на съществуващото
--	--	--

		положение“ описващ приложимостта на мярката; ☐ „4.1.2. Контрол на взаимната съгласуваност на проектната документация на Идейния проект“ описващ приложимостта на мярката; ☐ „4.1.3. Контрол на взаимната съгласуваност на проектната документация на Техническия проект“ описващ приложимостта на мярката и съответствието ѝ с изискванията на Възложителя“ <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника, съгласно описаното в точки 1, 2, 3, 4, 5 покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 4 (четири) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всеки показател е предложена обосновка относно приложимостта му.
--	--	---

- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т2 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. В фактор „1. Контрол на изпълнение изискванията на Възложителя“ Участникът е идентифицирал мерки за контрол, като за всяка от тях е описано съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание, но не е посочено съответствие с приложимата нормативна уредба. 2. В фактор „2. Контрол на спазване на нормативните изисквания“ Участникът е идентифицирал мерки за контрол, като за всяка от тях е описано съответствие с нормативната уредба, но не е посочено съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание. 3. В фактор „3. Контрол на пълнотата на инвестиционния проект“ Участникът е идентифицирал мерки за контрол, като за всяка от тях е описано съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание, но не
--	-----------	---

		е посочено съответствие с приложимата нормативна уредба. 4. В фактор „4. Контрол на взаимната съгласуваност между частите на проекта“ Участникът е идентифицирал мерки за контрол, като: - За мярка 4.1.1. и 4.1.2 не е посочено съответствие нито с нормативната уредба, нито с изискванията на Възложителя, поставени в Техническото задание, което от своя страна, съгласно критериите на Методика за оценка, не дава ясна представа за относимостта на мерките нито към контекста спецификата на предмета на обществената поръчка, нито към действащата нормативна база. - За Мярка 4.1.3. е описано съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание, но не е посочено съответствие с приложимата нормативна уредба.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	15	

- Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
--	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели T1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, Показателят T се формира по следната формула:

$$T = T1 + T2, \text{ където}$$

Показател T – Техническо предложение

Показател T1 - Подход при решаване на проектантската задача

Показател T2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача

Оценката по Показател T на допуснатия участник има следното изражение:

$$T = 5 \text{ точки} + 5 \text{ точки} = 10 \text{ точки}$$

Получена оценка по Показател T – Техническо предложение – 10 т.

Комисията единодушно взе решение, участник „Български Консултантски център“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Участник № 6 - „Риск Инженеринг“ АД, оферта с вх. № 99-47/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 1 „Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „1.1. Общи положения;“ 2. „1.2. Организация на изпълнение на проекта; Екип на проекта“ описващ организационната структура на екипа, отговорен за изпълнение предмета на обществената поръчка. 3. „1.3. Етапност на изпълнение“ идентифициращ основните фази за изпълнение предмета на обществената поръчка: Фаза I, Фаза II, Фаза III; 4. „1.4. Идеен проект – Фаза I“ съставляван от декомпозиция на дейности по изготвяне на: - „1.4.1. Идеен проект по част Архитектурна“;

		- „1.4.2. Част Геодезическа“; - „1.4.3. Обща обяснителна записка“; - „1.4.4. Организация и контрол на изпълнение на Фаза Г”. 5. „1.5. Технически проект – Фаза II съставляван от декомпозиция на дейности по изготвяне на изискуемите части от съдържанието на ТИП от 1 до 17“. <u>Констатации на</u> <u>комисията:</u> Предложението на Участника не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. Участникът е идентифицирал 3 фази на изпълнение предмета на обществената поръчка, които отговарят на дефиницията за „етап“ съгласно Методика за оценка на офертите и съгласно същата „всеки етап ...“ трябва да бъде декомпозиран на дейностите, съставляващи го. Изложението на Участника разглежда
--	--	--

		само Фаза I и Фаза II, като за Фаза III липсва декомпозиция. Тъй като само изпълнението и на трите фази, би довело до комплексното изпълнение предмета на поръчката и постигане на заложените цели и резултати, така представеното описание, е непълно и не дава ясна концепция за цялостното изпълнение на задачата.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложени от него срок.	15	

Комисията не присъжда точки на участника по Показател T1, „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“ Участникът е представил: 1. „2.1. Система за управление на качеството на „Риск инженеринг“ АД“ и „2.2. Отговорности“ съставлявана от изчерпателно описание на внедрената система за контрол, гарантираща качествена работа на Участника; 2. „2.3. Показатели за качество“ съставляван от 5 (пет) бр. идентифицирани показатели за качество, както следва: - „1. Съответствие на проекта със законово – нормативна база на РП“, идентифициран като изискване на чл. 142 на ЗУТ; - „2. Съгласуваност между частите на проекта“, идентифициран

		като изискване на чл. 142 на ЗУТ; - „3. Съответствие на проекта с изискванията на Възложителя и Техническото задание“, описващ приложимостта на фактора, като цяло; - „4. Спазване на посочените в Договора срокове“; - „5. Оптимално съотношение цена/качество на предлаганите проектни решения. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника не покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. Участникът е идентифицирал като Показател 1 „Съответствие на проекта със законово – нормативна база на РП“, като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ. Спецификата на самият фактор предполага неговото проследяване да
--	--	--

		бъде с обхват, насочен към цялата нормативна база, имаща отношение към изготвянето на инвестиционни проекти, която не се изчерпва със съдържанието на чл. 142 от ЗУТ, следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача. 2. Участникът е идентифицирал като Показател 2 „Съгласуваност между частите на проекта“, като е обосновал приложимостта му посредством цитиране на чл. 142 от ЗУТ, който не регламентира изчерпателно пълнотата на показателя следователно обосновката относно приложимостта на показателя е частична, което от своя страна не води до качествен мониторинг, който от своя страна да генерира качествено изпълнение на проектантската задача. 3. Участникът е идентифицирал като
--	--	---

		Показател 3 „Съответствие на проекта с изискванията на Възложителя и Техническото задание“, като е обосновал приложимостта му чрез описание относно качествено изпълнение на предлаганите услуги от предприятието като цяло. Така изложено, описание е общо и не е съобразено с прилагането на показателя към спецификата предмета на настоящата обществена поръчка. Имайки предвид гореконстатираното, три от петте предложени показателя, не покриват изискванията на Методика за оценка на офертите, което от своя страна води до непокриване на базовия критерий за присъждане на 5 точки.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на	10	

Възложителя, посочени в Техническото задание;		
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;	18	

Комисията не присъжда точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника не отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, в случай, че:

- „участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т1, той няма да бъде допуснат до класиране;

- участник не покрие базовия критерий, за който се присъждат минималния размер от 5 точки по показател Т2, той няма да бъде допуснат до класиране“.

В тази връзка и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие **Участник № 6 - „Риск Инженеринг“ АД**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участник № 9 - „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, оферта с вх. № 99-50/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел “1. Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. “I. Описание на фазите, етапите, дейностите и поддейностите за изпълнение на проектантската задача“, състоящ се от: - „1. Фаза Г“, декомпозирана на три дейности. - „2. Фаза II“, декомпозирана на две дейности. - „3. Фаза III“, идентифицираща дейности под формата на декларативно заявяване на същите, отбелязани като изискване в Техническа спецификация и Техническо задание 2. „II. Последователност и взаимна обвързаност на дейностите, които се предвижда да бъдат извършени“, описващ последователността при

	изпълнение на идентифицирани дейности и поддейности във “Фаза I” и „Фаза II”. 3. “III. Начините за контрол и управление на проектантската задача, които ще гарантират нейното изпълнение в изисквания обем и в предложения срок”, съставляван от точки: - „1. Сформиране на опитен екип от експерти и обезпечаване проектните с всички необходими ресурси за изпълнение на възложените им задачи, с което ще се гарантира качествено и навременно изпълнение на проектантската задача. - „2. Разпределяне на дейностите между проектантите още на етап оферта, с което ще се гарантира качествено и навременно изпълнение на проектантската задача“ - „3. Резултати, до които ще доведе реализация на всяка от дейностите, с цел обезпечаване качеството на изпълнение на договора“ <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за
--	---

		присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) фази (етапи) за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т1 за присъждане на 10 точки, съгласно Методиката за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Във Фаза III, Участникът е идентифицирал дейности, но не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде	15	

изпълнена в изисквания обем и в предложения от него срок.		
---	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел „2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „Показатели за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача“, съставляван от 4 (четири) показателя за качество: - „Своевременно вземане на решения при констатиране на проблеми“ с обосновка относно приложимостта и идентифицирана 1 мярка за контрол на качеството; - „Добра организация и добро разпределение на отговорностите и дейностите между екипа от експерти“ с обосновка относно приложимостта му и идентифицирана 1

		мярка за контрол на качеството; - „Изпълнение на поставените задачи качествено и в срок“ с обосновка относно приложимостта на показателя и идентифицирани 2 мерки за контрол на качество. - „Осъществяване на добра комуникация между експертите от екипа, както и комуникация с Възложителя“ с обосновка относно приложимостта на показателя и идентифицирани 2 мерки за контрол на качеството. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложеното описание по показател T2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 4 (четири) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всеки показател е
--	--	---

		предложена обосновка относно приложимостта му.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател T2 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. „Своевременно вземане на решения при констатиране на проблеми“ не е показател за качество, а мярка за преодоляване на проявила се проблематика в хода на изпълнение на проектантската задача, констатирана при извършване на мониторинг на даден показател за качество. 2. За нито един от показателите не е спазено изискването относно идентифициране на „минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата	15	

нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
--	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, Показателят Т се формира по следната формула:

$T = T1 + T2$, където

Показател Т – Техническо предложение

Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача

Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача

Оценката по Показател Т на допуснатия участник има следното изражение:

$T = 5 \text{ точки} + 5 \text{ точки} = 10 \text{ точки}$

Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

Комисията единодушно взе решение, участник „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Участник № 10 - „Инжпроект“ ООД, оферта с вх. № 99-51/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
----------	-------------------	---------------------------------------

- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел А. „Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. „I. Кратко описание на предмета на поръчката“; 2. „II. Съществуващо положение“ 3. „III. Обхват и етапи при изпълнението на обществената поръчка“, като е описано съответствието на предложението с изискванията на Техническата спецификация и Техническото задание. 4. „IV. Подход при решаване на проектантската задача. Дейности, последователност, взаимовръзка, управление и контрол“, като са идентифицирани 5 основни етапа за изпълнение предмета на обществената поръчка: - „1. Сформиране на екип от проектанти за изготвяне на технически проекти за обекта и определяне на конкретните им ангажименти“, декомпозиран на дейности; - „2. Извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и
---	----------	--

		наличната документация“ декомпозиран на дейности; - „3. Изпълнение на проектирането и комуникация“ декомпозиран на дейности; - „4. „Съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности“ декомпозиран на дейности“ - „5. Организация при осъществяване на авторски надзор на обекта“ декомпозиран на дейности“. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника, съгласно описаното в точки 1, 2, 3 и 4, покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 5 (пет) етапа за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател T1 за присъждане на 10 точки, съгласно Методиката за оценка на офертите.

- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.		Мотивите на Комисията за това са следните: За етапи 1,2,4 и 5, са декомпозирани дейности, но не е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложенния от него срок.	15	

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Участникът е предложил: 1. „Мерки за вътрешен контроли гарантиране на качеството, Лица

		ангажирани с изпълнението и конкретни задължения, Очаквани резултати от прилагане на мярката“ с идентифицирани 6 мерки (показателя) за качество, като за всяка са описаните ангажираните лица за изпълнението ѝ и очакваните резултати от реализирането ѝ. 2. „Оценка на риска и мерки за управление“, съставлявана от следните елементи: „1. Лингвистично описание на вероятностните нива; 2. Оценка на вероятността от настъпване на риска; 3. Матрица на риска; 4. Мерки и начин/и за предотвратяване или минимизиране на рисковете. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки по Показател Т1, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 6 (шест) мерки за вътрешен контрол (дефинируеми съгласно
--	--	--

		Методика за оценка като показатели), които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всяка мярка (показател) е предложена обосновка относно приложимостта му.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т2 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. Идентифицираните от Участника мерки, биват тълкуваеми в контекста на Методика за оценка като показатели за качество, към които в последствие (критерии за присъждане на 10 т) трябва да бъдат идентифицираните мерки. В предложението си, Участникът не е идентифицирал, съответстващи с нормативната уредба и изискванията на Възложителя, мерки към всеки от показателите. 2. Идентифицираните от Участника рискове, не са показатели за качество, а обстоятелства, дефинируеми по презумпция като негативни такива, които биха могли да бъдат констатирани при извършване на мониторинг

		на даден показател за качество и в следствие тяхното установяване да бъдат предприети мерки по преодоляване, последваща превенция и/или минимизиране на тяхното влияние, освен това не е определена приложимостта им към предмета на обществената поръчка.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели T1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, Показателят Т се формира по следната формула:

$T = T1 + T2$, където

Показател Т – Техническо предложение

Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача

Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача

Оценката по Показател Т на допуснатия участник има следното изражение:

$T = 5 \text{ точки} + 5 \text{ точки} = 10 \text{ точки}$

Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

Комисията единодушно взе решение, участник „Инжпроект“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Участник № 11 - „А. С. А.“ ЕООД, оферта с вх. № 99-53/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата	5	<u>Предложение на</u> <u>Участника:</u> В предложението си, Раздел “1. Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. “Подход и обща концепция за изпълнение на проектантската задача“ описващ съответствието на предложението с изискванията на Техническа спецификация и Техническо задание. 2. „Етапи за изпълнение на проектантската

		задача“, като са идентифицирани следните етапи на изпълнение: – „Етап 1 – Разработване на Инвестиционен проект във фаза „Идеен проект““, декомпозиран на дейности; – „Етап 2 – Разработване на 3 бр. инвестиционни проекти (етапи) във фаза „Технически проект ...“ декомпозиран на дейности. – „Етап 3 – Авторски надзор по време на строителството“ декомпозиран на дейности. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) етапа за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
--	--	--

- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел “1. Подход при решаване на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. “Подход и обща концепция за изпълнение на проектантската задача“ описващ съответствието на предложението с изискванията на Техническа спецификация и Техническо задание. 2. „Етапи за изпълнение на проектантската задача“, като са идентифицирани следните етапи на изпълнение: - „Етап 1 – Разработване на Инвестиционен проект във фаза „Идеен проект““, декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности; - „Етап 2 – Разработване на 3 бр. инвестиционни проекти (етапи) във фаза „Технически
--	-----------	--

		проект ...“ декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности; - „Етап 3 – Авторски надзор по време на строителството“ декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности. <u>Констатации на</u> <u>комисията:</u> Предложението на Участника покрива критериите за присъждане на 10 точки по Показател Т1, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) етапа за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го. За дейностите в обхвата на всеки етап е предложена обосновка относно тяхната последователност и взаимовръзка.
--	--	--

- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложени от него срок.	15	<u>Предложение на</u> <u>Участника:</u> В предложението си, Раздел "1. Подход при решаване на проектантската задача", Участникът е представил: 1. "Подход и обща концепция за изпълнение на проектантската задача" описващ съответствието на предложението с изискванията на Техническа спецификация и Техническо задание. 2. „Етапи за изпълнение на проектантската задача“, като са идентифицирани следните етапи на изпълнение: - „Етап 1 – Разработване на Инвестиционен проект във фаза „Идеен проект““, декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности и са посочени начините и методите за управление и
---	-----------	--

		контрол на изпълнението. - „Етап 2 – Разработване на 3 бр. инвестиционни проекти (етапи) във фаза „Технически проект ...“ декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности и са посочени начините и методите за управление и контрол на изпълнението. – „Етап 3 – Авторски надзор по време на строителството“ декомпозиран на дейности, за които е извършена обосновка относно последователността и взаимовръзката на дефинираните дейности и са посочени начините и методите за управление и контрол на изпълнението. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива критериите за присъждане на 15 точки по Показател T1, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на
--	--	---

		Комисията за това са следните: Участникът е идентифицирал 3 (три) етапа за изпълнение на задачата. Всеки от етапите е декомпозиран на дейностите, съставляващи го. За дейностите в обхвата на всеки етап е предложена обосновка относно тяхната последователност и взаимовръзка, както и методи за управление и контрол, чието прилагане генерира изпълнението на проектантската задача в изисквания обем и в предложения срок.
--	--	---

Комисията присъжда 15 точки на участника по Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение</u> на <u>Участника:</u> В предложението си, Раздел „2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: В таблична форма, 4 (четири) показателя за качество, като е обосновал приложимостта им. <u>Констатации</u> на <u>Комисията:</u>

		Предложеното описание по показател Т2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 4 (четири) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всеки показател е предложена обосновка относно приложимостта му.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание;	10	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел „2. Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е представил: 1. В таблична форма– 4 бр. показатели за качество и обосновка за приложимостта им. 2. В таблична форма - мерки за контрол на качеството както следва: - За показател „Адекватна функционалност на сградите“ – 4 мерки, като за всяка е

		идентифицирано съответствието ѝ както с нормативната уредба, така и с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - За показател „Ефективност на инвестицията“ – 4 мерки, като за всяка е идентифицирано съответствието ѝ както с нормативната уредба, така и с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - За показател „Ефективност на експлоатацията“ – 3 мерки, като за всяка е идентифицирано съответствието ѝ както с нормативната уредба, така и с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - За показател „Ефективност и качество на работа на проектантския екип“ – 4 мерки, като за всяка е идентифицирано съответствието ѝ както с нормативната уредба, така и с изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника покрива критериите за присъждане на 10 точки по Показател T2,
--	--	--

		съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 4 (четири) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всеки показател е предложена обосновка относно приложимостта му. Към всеки показател са идентифицирани по 4 (четири) мерки (относими към спецификата на показателя) за контрол на качеството, като всяка от мерките гарантира съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията Възложителя, посочени в Техническото задание.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са	15	Предложението на Участника не покрива критериите за присъждане на 15 точки по Показател Т2. Мотивите на комисията за това са следните: Участникът е конкретизирал предложените мерки за контрол по всеки един от етапите на изпълнение на проектантската задача, като е определил съответствието им с декомпозицията на работата по етапите, но не е обосновал тяхната приложимост, което от своя

конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		страна не позволява да бъде извършена оценка относно как определените мерки за дадена дейност в обхвата на етапа биха осъществявали качествен контрол.
---	--	--

Комисията присъжда 10 точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника отговаря на критерии по гореописаните показатели, като за всеки от показателите се присъждат точки, както следва:

Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача – 15 точки

Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача – 10 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, Показателят Т се формира по следната формула:

$T = T1 + T2$, където

Показател Т – Техническо предложение

Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача

Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача

Оценката по Показател Т на допуснатия участник има следното изражение:

$T = 15 \text{ точки} + 10 \text{ точки} = 25 \text{ точки}$

Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 25 т.

Комисията единодушно взе решение, участник „А.С.А.“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Участник № 12 - „ЕКСА“ АД, оферта с вх. № 99-54/05.02.2020 г.

По Показател Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в	5	<u>Предложение на Участника:</u>

него) са описани етапите на изпълнение на задачата		В предложението си, Раздел 1. "Подход при решаване на проектантската задача", Участникът е идентифицирал три основни фази (етапи) за изпълнение предмета на обществената поръчка, описани както следва: 1. „1.1. Етапи и дейности при изпълнение на ФАЗА I: Идеен инвестиционен проект“, декомпозиран на набор от дейности и поддейности с обосновка относно последователността и взаимовръзката им. 2. „1.2. Етапи и дейности при изпълнение на ФАЗА 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Технически проект““ Декомпозиран на дейности и поддейности с обосновка относно последователността и взаимовръзката им. 3. „1.3. ФАЗА III: Авторски надзор“, идентифицираща дейности под формата на декларативно заявяване на същите, отбелязани като изискване в Техническа
---	--	--

		спецификация и Техническо задание, като в последствие е извършено описание на последователността и взаимовръзката между, идентифицирани поддейности. 4. „Управление и контрол на предвидените дейности за изпълнение на задачата в изисквания обем и срок“ описваща инструменти, мерки и механизми. <u>Констатации на комисията:</u> Предложението на Участника, съгласно описаното в Раздел 1 “Подход при решаване на проектантската задача“ от техническото му предложение, покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е предложил 3 (три) фази (етапи) за изпълнение на задачата. Всеки етап е декомпозиран на дейностите, съставляващи го.
--	--	---

- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.	10	Предложението на Участника не покрива критериите за присъждане на 10 точки по Показател Т1. Мотивите на комисията за това са следните: 1.Идентифицираните дейности във Фаза III: Авторски надзор, отговарящи на дефиницията (съгласно Методика за оценка на офертите) за дейност са както следва: - надзор при изпълнението на строително – монтажните работи по всички части на одобрените инвестиционни проект; - подписване на всички актове и протоколи по време на строителството; - извършване регулярни посещения на строежа, с цел наблюдение и контрол на изпълнението на строежа по време на целия период на извършване на строително – монтажните работи за спазване на предписанията на проектанта за точно изпълнение на изработения от него проект от страна на всички участници в строителството; - заверяване на екзекутивна документация, отразяваща несъществените отклонения от съгласуваните технически
--	-----------	--

	проекти, след фактическото завършване на строежа; - изработване и съгласуване на промени в проектната документация при необходимост по искане на Възложителя и/или по предложение на друг участник в строителството, съгласувано в Възложителя; - осъществяване експертни дейности, консултации и съдействие на Възложителя при реализация на проекта, следователно те подлежат на обосновка относно последователност и взаимовръзка, а не предложените поддейности: - Поддейност: Упражняване на авторски надзор по време на строителството на сграда 68134.1930.154.1; - Поддейност: Упражняване на авторски надзор по време на строителството на сграда 68134.1930.154.2; - Поддейност: Упражняване на авторски надзор по време на строителството на сграда 68134.1930.154.3; Така описан, критерият относно обосновка на последователност и
--	---

		взаимовръзка на предложените дейности, не съответства на заложеното в Методика за оценка на офертите.
- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата - Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и участникът обосновава и доказва как ще управлява и контролира описаните дейности, така че проектантската задача да бъде изпълнена в изисквания обем и в предложенения от него срок.	18	

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател T1. „Подход при решаване на проектантската задача“.

По Показател T2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им;	5	<u>Предложение на Участника:</u> В предложението си, Раздел 2 „Контрол на качеството при изпълнение на проектантската задача“, Участникът е предложил: 1. „1. Дефиниране на показатели за качество и тяхната приложимост“, съставляван от:

		- „1.1. Показател за качество: Актуалност на нормативна база“ с обосновка за приложимостта му; - „1.2. Показател за качество: Съгласуваност между проектантите“ с обосновка за приложимостта му; - „1.3. Показател за качество: Съответствие на проектното решение със заданието“ с обосновка за приложимостта му. 2. „2. Мерки за контрол на качеството, относими към дефинираните показатели за качество“, съставляван от: - „2.1. Мерки за контрол на качеството по показател: Актуалност на нормативната база.“, съставлявана от: □ 3 (три) мерки за качество, за които е описано съответствието с нормативната уредба; - „2.2. Мерки за контрол на качеството по показател: Съгласуваност между проектантите“, съставлявана от: □ 3 (три) мерки за качество; - „2.3. Мерки за контрол на качеството по показател: Съответствие на проектното решение
--	--	--

		със заданието“, съставлявана от: □ 3 (три) мерки за качество, за които е описано съответствието с изискванията на Възложителя, поставени в Техническото задание. <u>Констатации на Комисията:</u> Предложението на Участника покрива базовия критерий за присъждане на 5 точки по Показател Т1, съгласно Методика за оценка на офертите. Мотивите на Комисията за това са следните: Участникът е дефинирал 3 (три) показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача. За всеки показател е предложена обосновка относно приложимостта му.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на	10	Предложението на Участника не покрива критериите по Показател Т2 за присъждане на 10 точки. Мотивите на Комисията за това са следните: 1. За дефинираните мерки в обхвата на показател 1.1. не е идентифицирано съответствие с изискванията на Възложителя, поставени в Техническото задание, което

<i>Възложителя, посочени в Техническото задание;</i>		от своя страна, съгласно критериите на Методика за оценка, не дава ясна представа за относимостта на мерките към контекста спецификата на предмета на обществената поръчка. 2. За дефинираните мерки в обхвата на показател 1.2. не е посочено съответствие нито с нормативната уредба, нито с изискванията на Възложителя, поставени в Техническото задание, което от своя страна, съгласно критериите на Методика за оценка, не дава ясна представа за относимостта на мерките нито към контекста спецификата на предмета на обществената поръчка, нито към действащата нормативна база. 3. За дефинираните мерки в обхвата на показател 1.3. не е посочено съответствие с приложимата нормативна уредба.
- Участникът е дефинирал минимум три показателя за качество, които ще бъдат следени при изпълнение на проектантската задача, и е обосновал приложимостта им; - Предложени са минимум три мерки за контрол на качеството при решаване на проектантската задача, относими към дефинираните	15	

показатели за качество и гарантиращи съответствие с приложимата нормативна уредба и изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание; - Предложените мерки за контрол на качеството са конкретизирани по всеки един от етапите за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната приложимост и съответствие с декомпозицията на работата по етапи;		
--	--	--

Комисията присъжда 5 точки на участника по Показател Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“.

На база направените по – горе констатации във връзка с Методика за оценка на офертите по показатели Т1. „Подход при решаване на проектантската задача“ и Т2. „Контрол на качеството при решаване на проектантската задача“, Комисията установи, че офертата на участника отговаря на базовите критерии по гореописаните показатели, за които се присъждат по 5 точки.

Съгласно условията, посочени в Методиката за оценка на офертите, Показателят Т се формира по следната формула:

$T = T1 + T2$, където

Показател Т – Техническо предложение

Показател Т1 - Подход при решаване на проектантската задача

Показател Т2 – Контрол на качеството при решаване на проектантската задача

Оценката по Показател Т на допуснатия участник има следното изражение:

$T = 5 \text{ точки} + 5 \text{ точки} = 10 \text{ точки}$

Получена оценка по Показател Т – Техническо предложение – 10 т.

Комисията единодушно взе решение, участник „ЕКСА“ АД да бъде допуснат до отваряне на ценовото предложение.

Комисията реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите до този етап от процедурата участници да се състои на 04.06.2020 г. в 10:30 часа, в сградата

Комисията премина към класиране на участниците въз основа на „икономически най-изгодна оферта“ по критерий оптимално съотношение качество/цена в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

1-во място – „А. С. А.“ ЕООД – Комплексна оценка – 40,79 т.

2-ро място – „Инжпроект“ ООД – Комплексна оценка - 30 т.

3-то място – „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – Комплексна оценка – 27,67т.

4-то място – „ЕКСА“ АД – Комплексна оценка – 26,67 т.

Комисията приключи своята работа по извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: „Проектиране и упражняване на авторски надзор за съществуващи сгради на Агенцията по геодезия, картография и кадастър“ и състави настоящия протокол на 15.06.2019 г. в 12:00 часа.

КОМИСИЯ:

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
Председател:
/ Павел Тодоров /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
Членове: 1.
/ инж. Валентин Грозев /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
3.
/ Елка Димитрова /

Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
2.
/ Виолина Стефанова /
Заличена информация
Съгл. чл. 37 от ЗОП
4.
/ инж. Юлия Янева /